W 49/159 6

159

АРХИВЪ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ И ПРАКТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ,

ОТНОСЯЩИХСЯ

ДО РОССІИ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

Николаемъ Калачовымъ.

КНИГА ШЕСТАЯ.

XX-5471

Москва.
Въ Университетской типографіи (Катковъ и К°),
на Страстномъ бульварѣ.
1869.

Дозволено цензурою. Москва. Мая 21 дня, 1869 года.

2007065969

АРХИВЪ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ И ПРАКТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ,

ОТНОСЯЩИХСЯ

ДО РОССІИ.

1860—1861.

КНИГА ШЕСТАЯ.

Москва.

—

1869.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Исторія Пскова (862—1510 г.). (Продолженіе)..... кн. Н. Н. ГОЛИЦЫНА.

II. Матеріалы объ устройствѣ театральныхъ представленій въ Москвѣ и Преображенскомъ въ 1672 и 1673 годахъ. ...

III. Роспросныя рѣчи разбойниковъ (1697 г.).

IV. Указатель матеріаловъ и изслѣдованій по исторіи русскаго права, изданныхъ въ 1856—1860 годахъ.

Приложеніе.

Льготныя грамоты, жалованныя монастырямъ и церквамъ въ XIII, XIV и XV вѣкахъ (Окончаніе)..... А. Н. ГОРБУНОВА.

Тяжкая болѣзнь, которой я, можетъ быть, не въ состояніи буду пережить, налагаетъ на меня обязанность, не дожидаясь полнаго окончанія VI-й книги „Архива историческихъ и практическихъ свѣдѣній о Россіи“ за 1860 — 1861 г., пріостановившейся съ 1862 г. вслѣдствіе другихъ офиціально порученныхъ мнѣ занятій, выпустить въ свѣтъ отпечатанные уже листы этой книги и вмѣстѣ съ тѣмъ принести повинную голову подписчикамъ на означенное изданіе за неисправный выходъ настоящей послѣдней его книги по независимымъ отъ меня обстоятельствамъ.

Николай Калачовъ.

21 мая 1869 г.

ИСТОРІЯ ПСКОВА.

(862—1510) г. (*)

II.

СОБЫТІЯ ВЪ ПСКОВѢ.

При взглядѣ на прошедшее какой нибудь мѣстности, прежде всего представляется вопросъ: какъ и когда образовалась область той страны; потомъ, какъ и когда образовалась метрополія области? Государственная область Пскова обозначилась рано, рано появилась и ея метрополія. Подъ какими условіями образовалось то и другое, — мы опредѣлить не можемъ, ибо знаемъ только, что при самомъ разсвѣтѣ русской исторіи встрѣчается уже Псковъ на страницахъ лѣтописи: «а о Плесковѣ градѣ отъ лѣтописанія не обрѣтается воспомянуто отъ кого созданъ бысть и которыми людьми, токмо *увьдѣхомъ*, яко былъ уже въ то время какъ наѣхали князи Рюрикъ съ братьею изъ Варягъ въ Словяне княжити, понеже повѣдаетъ яко Игорь Рюриковичъ поятъ себѣ жену Олгу отъ Плескова (91)». Для насъ важно то, что городъ этотъ встрѣчается на первой исторической русской почвѣ и псковская область вошла, слѣдовательно, въ то государственное зерно, которое носило имя Руси. Тутъ было племя Кривичей, вокругъ нихъ Ямь, Чудь, Весь, Мурома и другіе народы чудскаго племени; вблизи находился древній Изборскъ,

(*) Продолженіе. См. Архива 1860—1861 г. кн. V.

(91) Полн. С. Р. Лѣт. v, с. 174.

столъ Трувора, обратившійся позже въ пригородъ Пскова. Положительныя извѣстія о Псковѣ начинаются со временъ Ольги, такъ какъ при ней былъ уже городъ, построенный, безъ сомнѣнія, однимъ изъ сѣверныхъ Князей ([92]). Объ Ольгѣ достовѣрно только то, что она была сѣверная уроженка и многія извѣстія дѣлаютъ ее Псковитянкою, положительнаго же о ней имѣемъ очень мало. Знакомство съ нею Игоря на водѣ носитъ характеръ чисто миѳическій; оно напоминаетъ сказку о рыцарѣ Лебедѣ, Мелюзинѣ, Ивасѣ и много другихъ мотивовъ, гдѣ дѣва озера прельщаетъ странника, который восхищается ея мудростью, женится на ней и проч., и это тѣмъ болѣе вѣроятно, что вѣщій характеръ, мудрость, остались за Ольгой въ памяти народной также какъ и въ эпическихъ разсказахъ старины. По смерти Игоря, Ольга изъ Кіева правитъ государствомъ, и тутъ не покидаетъ ее предпріимчивый характеръ: она обманываетъ Древлянъ, заводитъ сношенія съ Византіею, скоро является опять на сѣверѣ, гдѣ уставляетъ погосты на Мстѣ и на Лугѣ, устраиваетъ оброки и дани, такъ что памятники ея дѣятельности сохранились долго и мѣста, гдѣ она занималась ловлею звѣрей, были «по всей землѣ». При Несторѣ хранились тоже перевѣсища ея и сани; разныя мѣстности на сѣверѣ и югѣ сохранили память объ Ольгѣ ([93]).

Рѣдко упоминаетъ лѣтопись о Псковѣ въ первое время существованія Руси. Въ 988 году Псковичи съ Владиміровымъ войскомъ ходили подъ Херсонъ, немного ранѣе участвовали они въ походѣ его на Полоцкъ; въ 1021 году, въ псковской области, въ теперешнемъ порховскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Судомирѣ, Ярославъ настигъ Брячислава Полоцкаго и обратилъ его въ

([92]) С. Соловьевъ, Исторія Россіи, I, с. 228.

([93]) Въ рукописи Румянцевскаго Музеума, № 358 (сборникъ ок. 1500 г.), на л. 218-мъ, подробныя выписки изъ лѣтописей: О началѣ земли Русской и др.; тутъ въ извѣстіяхъ объ Ольгѣ вмѣсто „сани“—„*сыни*“. Чтеніе это имѣетъ, кажется, свою вѣроятность (Полн. С. Р. Л. (1, 25). Волынской губерніи, въ мѣстечкѣ Искорости, древнемъ Коростенѣ, среди рѣки Уши, лежитъ большой камень, называемый *Ольгиной купальней*. Есть у жителей преданіе, что будто бы Ольга, завладѣвъ Коростеномъ, купалась на этомъ мѣстѣ.

бѣгство. Но скоро Псковъ получаетъ отдѣльнаго князя: дѣти Владиміра—Станиславъ, Судиславъ и Позвиздъ не имѣли удѣла и вѣроятно, что при первой раздачѣ удѣловъ Владиміромъ они были или слишкомъ малы, или еще не родились. У Владиміра было вдвое болѣе сыновей, чѣмъ у Ярослава, отсюда и волости должны были размельчиться, отдѣлиться другъ отъ друга. Поэтому новгородская волость раздѣлилась на двѣ—Новгородскую и Псковскую и Псковъ достался Судиславу ([94]). Отсюда Новгородъ и Псковъ пошли всякій своею дорогою, но общія черты остались надолго, и характеръ общаго быта остался при нихъ навсегда. Когда, въ 1036 году, Ярославъ сдѣлался самовластцемъ на Руси, Судиславу не понравилось, что онъ не дѣлится съ нимъ вымороченными областями братьевъ; лѣтописецъ хотя и не говоритъ ([95]) о причинѣ гнѣва Ярославова, но разсказываетъ, что Ярославъ посадилъ Судислава въ тюрьму, въ Псковѣ, за то, что оклеветали его передъ старшимъ братомъ. Двадцать четыре года сидѣлъ Судиславъ въ тюрьмѣ, пока, въ 1059-мъ году, племянники—Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ не освободили его, взявъ съ него клятву не мѣшать имъ; онъ цѣловалъ крестъ, постригся и переѣхалъ въ Кіевъ ([96]), гдѣ скончался, въ 1063 году. Это былъ второй князь-инокъ на Руси ([97]).

Область Изяслава простиралась отъ Кіева на югъ и западъ до горъ Карпатскихъ, Польши и Литвы, на сѣверѣ была область Новгорода и Пскова. Въ 1059 году, онъ идетъ въ новгородскую землю, на Ссоловъ ([98]) и накладываетъ на нихъ 2000 гривенъ дани; они обѣщались платить ее, но не исполнили обѣщанія. Весною пошли на Юрьевъ, разорили его, выжгли и дошли до Пскова; въ битвѣ Русскіе одержали верхъ—ихъ пало 100 человѣкъ, а Ссоловъ безъ числа. Въ 1065 году Всеславъ Брячиславичъ Полоцкій подходилъ къ Пскову, долго осаждалъ

([94]) Софійск. Врем. I, 87, Никон. I, 93.

([95]) Полн. С. Р. Л. IV, 176.

([96]) Полн. С. Р. Л. I, 70.

([97]) Первый князь, принявшій добровольно иночество, былъ Святославъ Николай, постригшійся въ 1106 году; первыя княжны: Янка въ 1186 году и сестра ея Евпраксія (Полн. С. Р. Л. I, 80).

([98]) Полн. С. Р. Л. IV, 176.

его стѣнобитными орудіями и всякимъ умышленіемъ, но ничего не успѣвъ, отошелъ прочь; отсюда пошелъ на Новгородъ, гдѣ ограбилъ св. Софію,—«и паникадила съима», съ горестью прибавляетъ лѣтописецъ.

Послѣ похода Мстислава Владиміровича съ Псковичами и Новгородцами на Оденпе, 1113 — 1116 гг., сѣверное народонаселеніе долго занято мелкими войнами съ сосѣдними племенами. Псковское извѣстіе встрѣчаемъ мы не ранѣе 1132 года: Псковичи, Новгородцы и Ладожане не хотѣли принять Всеволода Мстиславича, однако скоро согласились и взяли его къ себѣ. Къ этому же году относится появленіе перваго изъ посадниковъ въ Псковѣ, Мирослава, значеніе которыхъ было столь важно въ послѣдующее время; отсюда начинается и государственная самостоятельность Пскова. Въ 1137 году Всеволодъ идетъ на Суздальцевъ, но походъ не былъ удаченъ; при Ждановой горѣ была битва, въ которой сильно потерпѣли Новгородцы и не смотря на большой уронъ Суздальцевъ, послѣдніе остались побѣдителями. Всеволодъ поэтому не долго сидѣлъ въ Новгородѣ; въ 1138 году, съ помощію Псковичей и Ладожанъ, они сажаютъ его въ епископскій домъ съ женою, а къ себѣ зовутъ Святослава Ольговича; тогда Всеволодъ прибѣгъ къ защитѣ великаго князя, который далъ ему Вышгородъ. Но на сѣверѣ между Псковичами и Новгородцами было у него много приверженцевъ; въ главѣ ихъ, въ Псковѣ, стоялъ нѣкто Жирята и партія Всеволода стала опять просить его къ себѣ. Изгнанный князь не могъ отказаться отъ лестнаго предложенія; на встрѣчу ему вышло псковское духовенство «съ великою честью», многолѣтствовало и посадило на столъ. Иное происходило въ Новгородѣ: узнавъ, что Всеволодъ въ Псковѣ, Новгородцы разграбили дома его доброжелателей, «милостивцевъ», нѣкоторыхъ изъ нихъ обложили пенею и собранныя такимъ образомъ 1500 гривенъ отдали купцамъ, для приготовленія въ походъ. Ольговичь призвалъ себѣ на помощь брата Глѣба изъ Курска, но Псковичи взяли сильныя мѣры и съ перваго разу показали самостоятельность, какою отличались послѣ; имъ выгодно было получить особаго князя, выдѣлиться изъ вѣдѣнія старшаго города. Новгородцы дошли только до Дубровны, въ нынѣшнемъ Торо-

пецкомъ уѣздѣ ([99]); Псковичи окружились засѣками и не допустили Новгородцевъ ([100]). Но скоро кончилось счастливое княженіе Всеволода-Гавріила; онъ скончался 11 февраля 1138 года ([101]) и церковь скоро причла его къ лику святыхъ. О немъ хранилась память, какъ о князѣ добродушномъ, призиравшемъ вдовъ и сиротъ ([102]), вмѣстѣ съ тѣмъ онъ носилъ на себѣ характеръ рыцарскій: его оружіе, мечь и щитъ были поставлены у гроба—«на главу и утвержденіе городу», тѣло же погребли въ церкви Дмитрія Селунскаго, которую онъ самъ выстроилъ. Позже Новгородцы хотѣли перенести тѣло его къ себѣ, но рака святаго была неподвижна и они могли взять только ноготь съ руки его.

Со Всеволодомъ пріѣхалъ изъ Вышгорода братъ его Святополкъ Мстиславичъ; теперь Псковичи пригласили къ себѣ этого Святополка ([103]). Между тѣмъ новгородскія смуты не прекращались и Новгородцы объявили себя противъ великаго князя и Пскова. Они скоро выгоняютъ Святополка и призываютъ на его мѣсто Ростислава, сына Юрія Владиміровича Суздальскаго, а Святополкъ бѣжалъ къ Ярополку; они думали, что Юрій защититъ ихъ отъ Ольговичей, какъ ближайшій сосѣдъ и примиритъ съ Мономаховичами, избавитъ отъ униженія принять Святополка, т. е. признать торжество Псковичей ([104]). Всеволодъ принялъ его сторону и посадилъ въ тюрьму главнѣйшихъ Новгородцевъ ([105]); Ростиславъ между тѣмъ помирился съ Псковичами, а Всеволодъ скоро освободилъ Новгородцевъ вмѣстѣ съ

([99]) С. Соловьевъ, И. Россіи II, 215.

([100]) Новгород. лѣт. „Пльсковицы блхутъ съ устеречьи, засѣкли осеки всѣ и сдумавше Кнлзь и людье на пути вспятишася на Дубровнѣ, и еще рекше: не поливайте крови съ своею братьею, негли Богъ управить своимъ промысломъ“.

([101]) Степ. кн. I, 256, 260.

([102]) Степ. кн. I, 260: „вдовицамъ и сиротамъ заступникъ и кормитель бяше, всѣмъ имѣя нѣдра своя отверсты, и никтоже изыде изъ дому его алченъ“.

([103]) Полн. С. Р. Лѣт. VII, 33.

([104]) С. Соловьевъ, И. Россіи II, 110.

([105]) Полн. С. Р. Лѣт. VII, 33.

Святополкомъ. Когда Новгородцы узнали, что изъ Кіева идетъ къ нимъ Святополкъ Мстиславичъ съ епископомъ и лучшими людьми, задержанными прежде Всеволодомъ, то сторона Мстиславичей поднялась опять, тѣмъ болѣе, что теперь надобно было выбрать одно изъ двухъ: удержать сына Юріева и войти во вражду съ великимъ княземъ и Мстиславичами, или принять Святополка и враждовать съ однимъ Юріемъ. Рѣшились на послѣднее: Святополкъ былъ принятъ, Ростиславъ отправленъ къ отцу, и Новгородъ успокоился.

Братъ Изяслава скоро былъ смѣненъ сыномъ его, Ярославомъ Изяславичемъ; Изяславъ заставилъ Святополка ѣхать изъ Новгорода во Владиміръ-Волынскій «злобѣ его ради»; Изяславъ скоро самъ явился въ Новгородъ сзывать Новгородцевъ противъ дяди своего Юрія, который задержалъ его пословъ; онъ былъ принятъ съ великою честью, велѣли звонить къ вѣчу, и когда сошлись Новгородцы и Псковичи на вѣче, то онъ сказалъ имъ: «братья! сынъ мой и вы присылали ко мнѣ жаловаться, что дядя мой Юрій обижаетъ васъ; вотъ я, оставя Русскую землю, пришелъ сюда на него, для васъ, ради вашихъ обидъ; думайте, гадайте, братья, какъ на него пойти, и какъ—мириться ли съ нимъ, или ратью покончить дѣло». Народъ отвѣчалъ: «рады съ тобою идти всюду мстить за свои обиды; пойдемъ всѣ, только одни духовные останутся Бога молить». Собралась вся Новгородская область, тоже Псковичи и Корела. Пришедъ на устье Медвѣдицы, Изяславъ ждалъ брата Ростислава четыре дня; потомъ, когда Ростиславъ пришелъ съ полками русскими и смоленскими, то всѣ вмѣстѣ пошли внизъ по Волгѣ, подступили къ городу Константинову (Кснятину), на устьѣ большой Нерли, и, не получая вѣстей отъ Юрія, стали жечь города и села, воевать по обѣимъ сторонамъ Волги; оттуда пошли къ Угличу и потомъ на устье Мологи. Здѣсь получили они вѣсть, что Давидовичи и Святославичъ стоятъ въ землѣ Вятичей, ожидая, что будетъ между Юріемъ и Изяславомъ и пойдутъ къ устью Медвѣдицы, какъ обѣщали. Изяславъ сказалъ при этомъ брату: «пусть они къ намъ пойдутъ, былъ бы Богъ съ нами», и отпустилъ Новгородцевъ и Русь воевать къ Ярославлю. Когда тѣ возвратились съ большою добычею, то уже было тепло, была

вербная недѣля, вода по Волгѣ и Мологѣ поднялась по брюхо лошадямъ; оставаться долѣе было нельзя и Мстиславичи пошли назадъ—Ростиславъ въ Смоленскъ, а Изяславъ въ Новгородъ и оттуда въ Кіевъ ([106]).

Въ 1161 году Псковичи участвуютъ въ походѣ Рогволода на Всеволода Ольговича. По удаленіи же Ростислава изъ Новгорода, новыя смуты: вмѣсто посадника Якуна Мирославича, преемника Судилы, посадили прежняго Нѣжату; призвали новаго князя Мстислава Ярославича, а Святославъ бѣжалъ въ Ладогу, оттуда въ Полоцкъ. Но Святославъ опять садится въ Новгородѣ, «по всей своей волѣ», а Нѣжата смѣняется Захаріемъ. Великій князь даже взялъ клятву съ Новгородцевъ — не искать другого князя, кромѣ своего сына; но Новгородцы въ тотъ же годъ нарушили ее. Тогда Святославъ выѣхалъ изъ Новгорода и велѣлъ сказать Новгородцамъ, что не хочетъ княжить у нихъ; онъ засѣлъ въ Лукахъ, откуда тоже выгнали его Новгородцы и пожгли Луки; изъ Лучанъ, одни заперлись въ крѣпости, другіе ушли въ Псковъ. Неурядица продолжалась въ Новгородѣ, наконецъ выбрали посадника Якуна и позвали къ себѣ Романа Мстиславича. Въ 1168 году Романъ пришелъ съ Псковичами, и Новгородцы пошли сперва къ Полоцку опустошить его волость, но скоро Мстиславъ изгоняется изъ Кіева и положеніе его сына въ Новгородѣ становится шатко ([107]).

Такимъ образомъ въ Новгородѣ сѣлъ Романъ Мстиславичъ, но Андрей Боголюбскій не долго оставилъ его въ покоѣ: онъ послалъ противъ него сына своего Мстислава съ Ростовцами, Суздальцами и Смоленскими князьями, которые, опустошивъ область, подошли къ Новгороду; въ походѣ этомъ участвовали и Псковичи— Торопчане ([108]), но скоро моръ, открывшійся въ

([106]) Лаврентьевская лѣтопись разсказываетъ это событіе чрезвычайно сжато и кратко, съ оттѣнкомъ, обличающимъ сѣвернаго лѣтописца; въ Воскресенской лѣтописи (Полн. С. Р. Л. VII, 45) событія эти тоже кратче, чѣмъ въ прочихъ.

([107]) Полн. С. Р. Л. VII, 68.

([108]) Тамъ же, II, 94—95; VII, 78—80; Пск. губ. вѣд. 1855, № 18; Кеммерера, Ист. статист. описаніе г. Торопца.

лагерѣ осаждающихъ, заставилъ ихъ снять осаду. Новгородцы опять скоро наскучили своимъ княземъ, отпустили Романа, а сами послали къ Андрею за миромъ, но къ нимъ пришелъ Рюрикъ Ростиславичъ. Тогда былъ посадникомъ Жирославъ, смѣнившій Якуна, но Рюрикъ отнялъ у него посадничество и далъ его Ивану, сыну прежняго посадника Захарія. Жирославъ пошелъ жаловаться Андрею Боголюбскому и Рюрикъ оставлялъ въ томъ же году Новгородъ. Романъ, его братъ, далъ ему волость на Руси, и Новгородцы отправили къ Андрею пословъ просить князя, который отпустилъ имъ Жирослава, но онъ скоро опять былъ смѣненъ Иваномъ Захарьичемъ; такъ четыре года продолжалась постоянная смѣна князей и посадниковъ и Псковъ оставался нѣмымъ зрителемъ всей этой неурядицы. Въ 1179 году, по изгнаніи Романа Ростиславича Смоленскаго, Новгородцы послали за братомъ его, Мстиславомъ Ростиславичемъ. Союзъ Новгорода съ южными князьями былъ необходимъ по однаковости цѣлей—поддержать древній бытъ и самостоятельность. Мстиславъ сначала не соглашался идти въ Новгородъ, а пришедъ туда, сталъ уже думать о походѣ; случай представился самъ собою. Въ 1176 году Чудь приходила на псковскую область и имѣла битву съ Псковичами, въ которой пало много народу. Мстиславъ счелъ нужнымъ отметить ей за покушеніе на новгородскій пригородъ и онъ говоритъ Новгородцамъ: «братья! поганые насъ обижаютъ; чтобы намъ, призвавъ на помощь Бога и святую Богородицу, отмстить за себя и освободить землю новгородскую отъ поганыхъ?» Мы видимъ, что Мстиславъ считалъ себя въ долгу стоять за Псковъ, какъ за новгородскій пригородъ, онъ видитъ тутъ обиду не Пскову, а Новгороду; слѣдовательно сильно было еще понятіе стольнаго города и подчиненности пригорода. Мстиславъ собралъ 20,000 Новгородцевъ, пошелъ на Чудь, разбилъ ее и опустошилъ страну; на возвратномъ пути онъ заѣхалъ въ Псковъ, гдѣ тоже не было спокойно.

Романъ Ростиславичъ, оставляя Новгородъ, посадилъ въ Псковѣ сына своего, Бориса Романовича. Народъ не хотѣлъ его; *сотскіе* составили сильную партію и противились, видя, вѣроятно, всю шаткость положенія отца его Романа въ Новгородѣ.

У Бориса не было дружины, онъ былъ незначительный князь и дядя вступился за него, перехватилъ бунтовавшихъ сотскихъ и заставилъ Псковичей признать своего племянника.

Въ 1190 году Чудь снова пришла ко Пскову на судахъ по озеру; но и на этотъ разъ Новгородцы не упустили изъ нихъ ни одного живаго. Юрьевъ былъ снова захваченъ Чудью, и снова взятъ Новгородцами и Псковичами въ слѣдующемъ году.

Въ 1192 году Псковичи опять ходили на Чудь и взяли у нихъ Медвѣжью Голову. Лѣтопись все это время молчитъ о Псковѣ, но вѣроятно и ему было не безъ труда и хлопотъ. Стремленіе къ самостоятельности, положеніе, какое слѣдовало принимать относительно новгородскихъ дѣлъ, оборона отъ сосѣднихъ народовъ требовали много энергіи и сосредоточенія. Еслибы чѣмъ нибудь обнаружилось подчиненіе Пскова Новгороду въ этотъ періодъ времени, то лѣтопись, такъ подробно говорящая о дѣлахъ новгородскихъ и сѣверныхъ, вѣроятно разсказала бы это. Но въ концѣ XII вѣка Псковъ жилъ уже особенною жизнью, носилъ въ себѣ вполнѣ характеръ города сѣвернаго княжества; онъ развивалъ въ себѣ государственную жизнь, зародыши которой носилъ въ себѣ издавна, какъ метрополія племени, которое, подобно сосѣднимъ новгородскимъ Славянамъ, имѣло въ себѣ много своеобразнаго и самостоятельнаго. Еще болѣе усиливалась эта самостоятельность тѣмъ, что Новгородъ, наоборотъ, стремился увеличить, упрочить свое вліяніе. Онъ не могъ достигнуть этого въ скоромъ времени, потому что вниманіе его было постоянно отвлечено или смѣною собственныхъ князей или внутренними безпорядками или сношеніями съ южными князьями; это дало время окрѣпнуть пригородамъ, дало имъ время обдумать свое положеніе. Стремленіе выдѣлиться изъ подъ новгородскаго вліянія обратилось въ потребность выдѣлиться изъ подъ него. Въ этомъ направленіи дѣйствуетъ Псковъ уже съ самаго начала XII вѣка; XIII-й же вѣкъ засталъ его занятымъ единственно дѣлами своего внутренняго управленія. Княземъ былъ у него Борисъ Романовичъ, но вѣроятно власть его продолжалась только во время жизни дяди его Мстислава. Лѣтопись сѣверная молчитъ о дѣлахъ псковскихъ конца XII вѣка; все вни-

маніе сѣвернаго лѣтописца было обращено на Новгородъ, игравшій тогда такую важную роль въ судьбѣ не одной сѣверной Руси ([109]).

Въ 1207 году Псковичи участвовали въ войнѣ Всеволода Юрьевича; Владиміръ, братъ Мстислава Мстиславича, является въ 1210 году княземъ въ Псковѣ и въ этомъ же году ходитъ съ Новгородцами на Литву. Мы должны предположить, что Псковичи не имѣли отдѣльнаго князя съ 1180 по 1210 годъ, ибо Борисъ Романовичъ не могъ долго сидѣть въ Псковѣ; но въ 1211 году Мстиславъ сажаетъ брата Владиміра въ Лукахъ ([110]). Псковская область стала укрѣпляться отъ Литовскихъ набѣговъ и начали строить крѣпостцы вокругъ Великихъ Лукъ. Въ 1212 году Мстиславъ Удалой съ братомъ Владиміромъ вторгаются въ страну Чуди—Торму ([111]), въ нынѣшнемъ дерптскомъ уѣздѣ, и берутъ большой полонъ. На зиму идетъ Мстиславъ съ Новгородцами, псковскимъ княземъ и Русскими и осаждаютъ Оденпе. Восемь дней отбивалась Чудь, наконецъ запросила мира; Русскіе иныхъ крестили, и взявъ 400 марокъ отступили домой, обѣщаясь прислать священниковъ, чего однако не сдѣлали ([112]).

Въ 1216 году Мстиславъ Торопецкій пошелъ къ Новгороду противъ зятя своего Ярослава ([113]). Ему помогалъ братъ Владиміръ Псковскій; у обоихъ было только 500 человѣкъ, но они бодро кинулись на Ржевъ, осаждаемый Святославомъ Всеволодовичемъ, братомъ Ярослава; Святославъ отступилъ къ Твери, гдѣ его настигъ Мстиславовъ воевода Ярунъ. Ростиславичи искали помощи отъ князя Константина Всеволодовича Ростовскаго и

([109]) Полн. С. Р. Лѣт. (I, 159, 175; II, 144, 147; V, 170; VII, 92, 107).

([110]) Эти извѣстія относятся нѣкоторыми къ Новгороду. С. Соловьевъ, Ист. Россіи, II, пр. 395.

([111]) Полн. С. Р. Лѣт. (III, 31; IV, 177): Ходи Мстиславъ... на Чюдь, рѣкомую Торму, съ Новгородци и Плесковичи, и много плѣниша ихъ. Потомъ же князь Мстиславъ, на зиму, ходи съ Новгородцы къ чудскому городу къ Медвѣжьей Головѣ (Одепре) и села ихъ попустошиша и подступиша подъ городъ, и поклонишаси Чудь князю, и дань на нихъ взятъ".

([112]) С. Соловьевъ, Ист. Россіи II, 387.

([113]) Полн. С. Р. Лѣт. I, 211, 215; III, 34, 35; IV, 20; V, 172, VII, 120).

потому отправили къ нему посла съ предложеніемъ; его проводили до границы Князь Владиміръ Псковскій съ Псковичами и Смолянами; исполнивъ порученіе, Владиміръ Псковскій взялъ городъ Константиновъ (Кснятинъ) на устьѣ большой Нерли и пожогъ Поволожье. Константинъ Ростовскій обрадовался приглашенію пословъ и для дальнѣйшихъ переговоровъ ждалъ шурина своего, Всеволода; Ростиславичи отправили Всеволода, а сами пошли внизъ по Волгѣ. Скоро пришелъ къ нимъ самъ Константинъ и засталъ ихъ на рѣкѣ Сарѣ, въ ростовскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи. Боясь оставить Ростовъ безъ защиты, князья, по общему соглашенію, отправили туда князя Владиміра Псковскаго, а сами съ Константиномъ отправились къ Переславлю. Не долго сидѣлъ тутъ Владиміръ Ростиславичъ, потому что постоянно ссорился съ Ярославомъ Всеволодовичемъ, который упорно требовалъ войны, не смотря на мирныя предложенія Ростиславичей и Константина. Владиміръ оставилъ Ростовъ и присоединился къ Мстиславу и вмѣстѣ стали думать куда идти. Константинъ говоритъ имъ: «братья! если пойдемъ мимо ихъ, то ударятъ на насъ въ тылъ, а потому мои люди на бой не охочи, того и гляди разойдутся по горамъ». Мстиславъ отвѣчалъ: «гора намъ не поможетъ, гора насъ и не побѣдитъ; призвавъ на помощь крестъ честный и свою правду, пойдемъ на нихъ». Всѣ согласились и начали ставить полки: Мстиславъ, Владиміръ Псковскій съ Псковичами и Всеволодъ съ Новгородцами стали по сторонамъ Владиміра Рюриковича Смоленскаго; войска Мстислава и Владиміра предпочли сражаться пѣшіе. Новгородцы побѣжали на враговъ; Владиміръ Смоленскій, въ видѣ арьергарда, послалъ за Смольнянами Игоря Михайловича съ полкомъ, а князья и воеводы поѣхали сзади на лошадяхъ. Побѣда Мстиславова превысила надежды; изъ Псковичей палъ одинъ только Дмитръ ([114]) и при этомъ лѣтописецъ съ неподдѣльнымъ чувствомъ описываетъ торжество сѣверныхъ князей и гибель южныхъ. Юрій бѣжалъ въ Владиміръ и сталъ укрѣпляться; всего болѣе боялся онъ попасть въ руки Констан-

([114]) Полн. С. Р. Лѣт. IV, 24; С. Соловьевъ, Ист. Россіи II, 354—6.

тину Ростовскому, но скоро Ростиславичи подступили къ Владиміру, гдѣ сидѣлъ Юрій. Новгородцы и Смольняне порывались на приступъ, но ихъ удерживали князья. Юрій удержалъ только Гадиловъ и Городецъ на Волгѣ; тамъ скоро былъ челомъ и Ярославъ Всеволодовичъ, который все думалъ защищаться въ Переяславлѣ, но тоже былъ принужденъ помириться съ Константиномъ, который въ свою очередь помирилъ его съ Мстиславомъ. Мстиславъ пошелъ въ Новгородъ, а Владиміръ вернулся въ Псковъ ([115]).

Въ началѣ XIII-го вѣка случились важныя событія для послѣдующей псковской исторіи: начались отношенія къ Ливоніи и Полоцку.

Теперешнія остзейскія области издавна были населены народами чудскаго племени на сѣверѣ и латышскаго на югѣ. Со времени Ярослава I начинаются наступательныя движенія Русскихъ въ эту сторону и тутъ же былъ основанъ Юрьевъ ([116]). Походы Русскихъ имѣли болѣе характеръ опустошительныхъ набѣговъ, и въ лѣтописи постоянно встрѣчаемъ, что Русскіе пошли на то или другое племя, побили его, брали много полону и удалялись; страна эта находилась такимъ образомъ всегда въ большей или меньшей зависимости отъ Новгорода, но племена, жившія у западной Двины къ морю, зависѣли вполнѣ отъ Полоцкаго князя. Въ половинѣ XII-го вѣка случилось событіе, навсегда измѣнившее положеніе и судьбы страны. Къ берегамъ Двины, въ 1158 году, былъ прибитъ бурею бременскій корабль; находившіеся на кораблѣ вышли на берегъ и встрѣтили неблагопріятный пріемъ, но скоро дозволено имъ было производить мѣну, и они основали колоніи Икскуль и Даленъ. Успѣхъ новой колоніи дошелъ до Бременскаго епископа; онъ снесся сперва съ папою Александромъ III (1159—1181), потомъ отправилъ въ Ливонію искуснаго миссіонера Мейнгардта, который выпросилъ позволеніе у князя Владиміра Полоцкаго

([115]) Полн. С. Р. Лѣт. VII, 124.

([116]) Ibidem, 176; „ходилъ Ярославъ Володимировичъ изъ Новгорода на Чудь, и постави градъ Юрьевъ *во свое имя*“.

проповѣдывать Евангеліе между подвластными ему язычниками. Дѣло шло сначала неуспѣшно, но Мейнгардтъ прибѣгъ къ хитрости: онъ обѣщалъ имъ выстроить крѣпость, лишь бы они крестились. Мейнгардтъ выстроилъ ихъ даже двѣ, а успѣха было мало; крещенные прежде стали даже погружаться въ Двину и смывать съ себя крещеніе ([117]). Мейнгардта и товарища его Ѳеодориха Ливонцы подвергали всякимъ гоненіямъ и непріятностямъ; первый жаловался папѣ,—Папа проповѣдывалъ крестовый походъ, а самъ Мейнгардтъ умеръ въ 1196 году. По смерти его, крещеные Ливонцы просили бременскаго архіепископа прислать имъ преемника Мейнгардту; имъ прислали епископа Бартольда, но Бартольдъ не расположилъ къ себѣ народонаселеніе; жители хотѣли его сжечь или утопить, и онъ бѣжалъ въ Германію. Между тѣмъ снаряжали опять крестовый походъ противъ Ливонцевъ, и Бартольдъ сталъ во главѣ его. Ливонцевъ не смутили однако войска его; они убѣждали его отослать ихъ назадъ, обѣщая ему покорность ([118]). Однако крестоносцы одержали побѣду, опустошили страну, крестили туземцевъ и поставили священниковъ; но по удаленіи ихъ Ливонцы стали опять окупаться въ рѣку, смывать съ себя крещеніе и прогнали священниковъ. Но является скоро епископъ Адальбертъ, который весьма тонко понялъ положеніе дѣла. Онъ увидѣлъ, что ничего нельзя успѣть одними набѣгами, что необходимо утвердиться крѣпкою ногою при устьѣ Двины, вывесть сильную нѣмецкую колонію, и что тогда только можно надѣяться на успѣхъ ([119]); Адальберту надо было сперва выдержать осаду

([117]) Scriptores rerum Livonic. II, 1; Chronicon Livon. vetus, c. 50, 52. Для древнѣйшихъ извѣстій о Ливоніи интересны лифляндскія хроники *Бранденса* въ I томѣ Monumenta Livoniae antiquae 1835 (ed. Napiersky), и Бартоломея Грефенталя (въ Monumenta, ed. Bunge). О преемственности магистровъ Нѣмецкаго Ордена есть прекрасное изслѣдованіе Th. Kallmeyer'a: Versuch einer Chronologie der Meister des Deutschen Ordens in Livland, помѣщенное въ Mittheilungen aus dem Gebiete der Livländischen Geschichte, herausgegeben von der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Russischen Ost-See Provinzen; Riga, 1843, T. 3, S. 401,399.

([118]) Chronic. livon. vetus, c. 64; Филаретъ, Ист. Р. Ц. 2, 65.

([119]) Bunge: Liv-Esth-und Curland's Urkundenbuch, 1852, Reval, B. 1, Heft

въ Гольмѣ и его едва поддержали новоприбывшіе крестоносцы; но онъ не смутился первыми трудностями: въ 1200 году онъ основалъ при устьѣ Двины городъ Ригу, который былъ этою сильною колоніею и который долженъ былъ упрочить вліяніе Нѣмцевъ; онъ самъ ѣздилъ въ Германію набрать колонистовъ; нужно было прежде всего военное сословіе: сначала сталъ онъ приглашать рыцарей, вводить ленную систему, потомъ придумалъ для новой страны орденъ воинствующей братіи, на подобіе западныхъ. Въ 1202 году, съ одобренія папы Иннокентія III (1198 — 1215 г.) основанъ орденъ рыцарей меча, подъ начальствомъ Виппо (1201 — 8 г.), съ уставами храмоваго ордена.

Папа все продолжалъ дѣйствовать. Въ 1204 году онъ призываетъ Бременскую церковь созвать походъ на язычниковъ въ Ливонію ([120]). Сосѣди, полоцкіе князья не могли благопріятно смотрѣть на успѣхи западныхъ проповѣдниковъ; въ 1203 году Полоцкій князь Борисъ Гиивилловичъ уже осаждалъ Икскуль и Гольмъ, но потерпѣлъ неудачу. Во владѣніи полоцкихъ князей издавна уже находился Кукейносъ и Герсикъ и князь Герсикскій съ Литовцами опустошилъ окрестности Риги. Адальбертъ видѣлъ необходимость примириться съ полоцкими князьями; въ 1206 году онъ послалъ къ нимъ аббата Ѳеодориха; Ѳеодорихъ засталъ у полоцкаго князя многихъ Ливонцевъ, жаловавшихся на насилія, терпимыя ими отъ Нѣмцевъ. Князь спросилъ у Ѳеодориха «за чѣмъ онъ пришелъ къ нему»? онъ отвѣчалъ, что «за миромъ и дружбою»; бывшіе тутъ Ливонцы закричали, что нѣмцы не хотятъ и не умѣютъ хранить міра ([121]). Князь ве-

---

1, Registe 13, S. 15, 18: Pabst Innocenz III Decrete an den Bischoff Albert von Livland, betrachtend: a)..... b) die Unterweisung der Neubekehrten im Glauben, vom Jahr 1199. Въ томъ же году, папа обращался съ просьбою о помощи въ Вестфалію и Саксонію, Bunge, Urkundenbuch, 1852, B. 1, Heft 1, Regeste 12, pg. 13, 15: Pabst Innocenz III ruft die Gläubigen Sachsen und Westphalen zur Hülfe gegen die Heiden in Livland.; den 5 October 1204.

([120]) Bunge, Urkundenbuch, H. I, Reg. 14, S. 18 29. Pabst Innocenz III fordert die Bremische Kirche zu einem Heereszug gegen die Heiden in Livland zu versammeln, vom 12 Octob. 1204; Chronic. liv. vetus, c. 95.

([121]) Ibid., c. 101.

лѣлъ ждать отвѣта ливонскимъ посламъ; но аббатъ нашелъ средство развѣдать о намѣреніяхъ полоцкаго князя и увѣдомить о томъ рижскаго епископа. Князь узнавъ, что намѣренія его открыты, рѣшился покончить дѣло на съѣздѣ; послы русскіе пріѣхали въ Кукейносъ и послали отъ себя дьякона Стефана звать Ливонцевъ на съѣздъ. Адальбертъ оскорбился, говоря, что послы должны явиться къ тому владѣльцу, къ которому посланы, а не владѣлецъ идти къ нимъ на встрѣчу. Ливонцы между тѣмъ начали было воевать Гольмъ и Ригу, но потерпѣли сильную неудачу и лишились своего старшины Ако, который былъ главнымъ распорядителемъ этого похода ([122]). Адальбертъ отправился въ Германію искать силы и опоры; Ливонцы между тѣмъ обратились снова къ полоцкому князю, прося освободить его отъ притѣснителей. Князь осадилъ Гольмъ, и Гольмъ и Рига должны были скоро сдаться; но вдругъ показались нѣмецкіе корабли, и князь долженъ былъ удалиться въ Полоцкъ. Теперь, очевидно, выгода была на сторонѣ Адальберта, имѣвшаго съ собою толпы крестоносцевъ, рыцарскій орденъ и бывшаго притомъ человѣкомъ дѣятельнымъ, умнымъ и предпріимчивымъ. Ливонцы же имѣли за себя однихъ только Полочанъ, средства которыхъ были крайне ничтожны, будучи предоставлены самимъ себѣ; они были такъ слабы, что самъ князь кукейносскій Вячеславъ ([123]) явился въ 1207 году въ Ригу и предложилъ епископу половину своей земли и города, лишь бы онъ заступился за него; епископъ согласился, но кукейносскій князь скоро увидѣлъ, что этимъ наживаетъ новыхъ и опаснѣйшихъ себѣ враговъ. Оказавъ ему однажды услугу, епископъ напомнилъ ему обѣщаніе отдать Нѣмцамъ половину крѣпости и отправилъ въ Кукейносъ отрядъ войска для занятія и укрѣпленія города на случай литовскаго нападенія. Князь затаилъ месть, слыша о скоромъ отъѣздѣ Адальберта въ Германію; дождавшись его отъѣзда, напалъ въ расплохъ на жителей Кукейноса и перебилъ всѣхъ—спаслись только трое, которые бѣжали

([122]) Объ немъ см. Татищева, 3, с. 503.
([123]) Chronic. liv. vetus, pg. 134.

въ Ригу. Туда направился и Вячеславъ, послалъ даже звать и полоцкаго князя, обѣщая взять Ригу. Вѣроятно, планы Вячеслава осуществились бы, еслибъ случай не послужилъ Адальберту и Нѣмцамъ. По причинѣ противнаго вѣтра, Адальбертъ не выѣзжалъ еще въ море; услыхавъ о взятіи Кукейноса, онъ вышелъ на берегъ и убѣдилъ рыцарей и всѣхъ Нѣмцевъ дружно пойти противъ Русскихъ: Русскіе, не видя спасенія, побросали свои пожитки и бѣжали. Кукейносъ и Герсикъ находились въ тѣсной связи и паденіе одного изъ нихъ условливало паденіе другаго. Въ Герсикѣ былъ князь Всеволодъ, сильно ратовавшій за православіе и врагъ «Латынянъ» ([124]); онъ былъ довольно силенъ вслѣдствіе союза съ Литовцами, племенемъ, наводившимъ страхъ на сосѣдей. Литовцы жили издавна въ Европѣ, не передвигаясь однако, подобно Славянамъ и Нѣмцамъ. Упорно удержались они въ лѣсахъ своихъ и только для набѣговъ выходили изъ нихъ. Съ такими союзниками князь герсикскій былъ увѣренъ въ успѣхѣ; но Адальбертъ напалъ на Герсикъ въ расплохъ, Всеволодъ едва спасся и семейство его попалось въ плѣнъ; Нѣмцы не щадили ничего, грабили церкви, имущество и уходя, зажгли городъ. Епископъ звалъ Всеволода мириться въ Ригу; будучи лишенъ всякой самостоятельности, Всеволодъ явился, умолялъ о мирѣ, о женѣ, и «врагъ латынянъ», сталъ называть ихъ «братьями». Всеволодъ былъ принужденъ навѣки дать свое княжество въ даръ церкви святой Богородицы ([125]), получилъ жену и дружину, но возвратившись домой, сталъ опять сноситься съ Литовцами противъ кукейносскихъ Нѣмцевъ.

При Мстиславѣ, Новгородцы ходили сквозь чудскую землю къ

([124]) Въ послѣдствіи онъ однако пользовался леннымъ владѣніемъ своего прежняго княжества. Bunge, B. 1, H. I, Reg. 15, S. 20—21: Albert I, Bischoff von Riga, giebt dem König Wiscevolod Gercice dessen Lande zu Lehn, im Jahre 1209; ср. Scriptor esrer. livonic. I, 1, c. 409. Ливонскія событія подробно изложены у Карамзина, III, 141, 196—195. У Макарія Ист. Р. Церкви, 3, с. 236—238 весьма кратко. О ложныхъ показаніяхъ въ письмѣ папы Гонорія III къ русскимъ князьямъ (Histor. Russ. Monum. I, с. 21, cf. с. 15, 42), въ Исторіи Р. Ц., Макарія, ч. 3 с. 239—240; Карамз. III, прим. 329.

([125]) Полн. С. Р. Лѣт. II, 32.

самому морю и заставляли Чудь платить имъ дань ([126]); Мстиславъ уходитъ на югъ, Новгородцы заняты своими дѣлами. Нѣмцы стараются утвердиться и заключаютъ съ полоцкимъ княземъ договоръ, условливаются платить дань за отнятыхъ Ливовъ и Леттовъ. Умирившись съ Полочанами, Нѣмцамъ предстоитъ новый и опасный врагъ — Псковъ. Мы видѣли тутъ княземъ Владиміра, брата Мстиславова. Въ 1213 году его изгоняютъ Псковичи за то, что онъ выдалъ дочь свою за брата епископа Адальберта ([127]). Владиміръ пошелъ въ Полоцкъ, гдѣ былъ принятъ сухо, а оттуда въ Ригу, гдѣ его приняли съ честью. Полоцкій князь, видя усиленіе Нѣмцевъ, назначилъ Адальберту съѣхаться въ Герсикѣ для переговоровъ; однако переговоры ни къ чему не повели, надо было опять порѣшить дѣло оружіемъ. Полоцкій князь выстроилъ своихъ дружинниковъ, епископъ своихъ провожатыхъ. Владиміръ Псковскій ([128]) и Іоаннъ, пробстъ рижской Богородичной церкви, уговаривали полоцкаго князя не вступать въ бой, защищали епископа, его права, дѣло христіанъ. Князь смягчился и по словамъ нѣмецкаго лѣтописца, какъ бы внушенный свыше, уступилъ Ливонію и епископу безъ всякаго обязательства платить дань. Это послѣднее указываетъ съ одной стороны на возраставшую силу епископа, а съ другой на уменьшеніе власти полоцкаго князя. Владиміръ Псковскій получилъ въ даръ только мѣстечко Фохтъ, гдѣ судилъ и рядилъ какъ въ своемъ Псковѣ. Мы видѣли, что Владиміръ оставилъ Ростовъ, куда былъ посланъ Константиномъ, но лѣтопись не говоритъ—почему: можно предположить за то, что не ужился съ народонаселеніемъ, имѣлъ характеръ безпокойный, часто ссорился; его прогнали изъ Пскова, но и въ Ливоніи не ужи-

---

([126]) Въ Псковской лѣтописи (Полн. С. Р. Л. IV, 117) не сказано о причинѣ изгнанія; только: „изгнаша отъ себя Псковичи князя литовскаго Володиміра Торопецкаго“. Молчаніе лѣтописца о дѣлахъ нѣмецкихъ, вѣроятно имѣетъ какую нибудь причину, кромѣ скрытности и самоумія, свойственныхъ сѣверному писателю.

([127]) О недоразумѣніяхъ касательно Владиміра Псковскаго, см. Карамз. И. Г. Р. II, пр. 253, с. 143.

([128]) Chronic. Liv. vetus, с. 186.

вается онъ. Слухъ о его неправыхъ дѣлахъ дошолъ до Ратцебургскаго епископа; Владиміръ долженъ былъ на время удалиться изъ Россіи, но вскорѣ опять является въ Фохтѣ съ женою и всѣмъ семействомъ; это было не къ удовольствію народа: по словамъ нѣмецкаго лѣтописца, онъ опять заспорилъ съ духовенствомъ, и былъ вынужденъ вторично оставить Фохтъ. Бездомнаго изгнанника принялъ Псковъ. Теперь онъ былъ въ его рукахъ, а главное—онъ порвалъ связи съ Ливоніею и Орденомъ, а это составляло основу неудовольствія Псковичей([129]). Въ отсутствіи Владиміра, Псковичи, вѣроятно, вступили въ близкія сношенія съ Новгородцами, ибо подъ 1214 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что Мстиславъ ходилъ съ Новгородцами, Псковичами и торопецкимъ княземъ, Давидомъ, на Чудь, на Ереву, къ морю, пожгли ихъ села и взяли дань. Немного прежде, въ 1213 году, Литовцы подходили подъ Псковъ и жгли его ([130]), въ петровъ постъ. Утвердившись въ Псковѣ, Владиміръ искалъ случая отмстить Ливоніи за всѣ непріятности, которыя терпѣлъ онъ отъ нея въ послѣднее время, и скоро представился случай. Въ 1217 году Литва воевала по рѣкѣ Шелони; Новгородцы пошли на нихъ, но ничего не успѣли; отсюда пошли они съ Псковичами и княземъ ихъ на Чудь, къ Одеппе. Чудь стала слать съ поклономъ, но тайкомъ послала звать и Нѣмцевъ на помощь. Новгородцы созвали вѣче, но во время совѣщанія явились Нѣмцы и ворвались въ станъ; Русскіе спохватились, успѣли взяться за оружіе, прогнали Нѣмцевъ, взяли трехъ воеводъ, 700 лошадей и возвратились домой ([131]). По одному извѣстію, въ этотъ походъ Владиміръ захватилъ зятя своего Ѳеодориха, брата Адальбертова и отвелъ въ Псковъ. Въ 1222 году ходили Новгородцы къ Кеси (Венденъ) съ Литовцами, много воевали, а города не взяли, но въ 1223 году Новгородцы, согласившись на просьбу Эстовъ, дали имъ помощь и вмѣстѣ ходили къ Ревелю (Колываню), повоевали землю, взяли много полона и

([129]) Полн. Собр. Р. Л. IV, 177.
([130]) Ibid., III, 35; Chronic. Liv. vetus, p. 206.
([131]) Полн. С. Р. Л., I, 189, 16; III, 38, 69; IV, 27, 177; V, 172.

золота, а города не взяли ([132]). Въ 1224 году (годъ памятный для южной Руси) Нѣмцы взяли Юрьевъ, гдѣ былъ князь Вячеславъ или Вячко, котораго мы уже видѣли въ Кукейносѣ: Юрьевъ послѣ долгой осады былъ взятъ, а Вячко убитъ ([133]). Въ слѣдующемъ году Торопецъ отошелъ къ Ярославу Всеволодовичу. Въ 1228 году князь переяславскій, Ярославъ Всеволодовичъ, былъ призванъ княжить въ Новгородъ и отправился съ посадникомъ и тысяцкимъ въ Псковъ ([134]). Псковъ видѣлъ въ этомъ какое нибудь намѣреніе, опасался за свою волю; некому уже было заступиться за него. Жители заперлись въ городѣ; тогда Ярославъ вернулся въ Новгородъ, созвалъ вѣче и тутъ сильно жаловался Новгородцамъ на Псковичей. Вскорѣ онъ привелъ полки изъ Переяславля, чтобъ итти на Ригу. Псковичи скорѣе заключили отдѣльный союзъ съ нѣмцами и дали имъ 30 заложниковъ, въ случаѣ войны съ Новгородцами. Новгородцы тоже не были довольны Ярославомъ: они были увѣрены, что Ярославъ пойдетъ на Псковъ, а походъ былъ объявленъ на Ригу. Ярославъ послалъ звать и Псковичей; но не такъ легко было уговорить ихъ, славившихся всегда своею несговорчивостью. Они отвѣчали: «не ходи къ намъ, князь! мы уже заключили миръ съ Рижанами и нейдемъ съ тобою въ походъ. Вы ходили къ Колыванію и взяли много серебра, а ничего не устроили, тоже къ Кесю, а потомъ отошли въ Новгородъ, только раздражили Нѣмцевъ, а насъ за то они побили на озерѣ; мы же за это еще пострадали, нашу братію въ плѣнъ взяли. Если вы такъ и теперь поступать будете ([135]), то мы противъ васъ

([132]) Пол. Соб. Р. Л. III, 39; Владиміра. князя Псковскаго, многіе смѣшивали съ княземъ полоцкимъ Вячеславомъ—Narbut 3, 324; Arnold Lubecensis, Chron. Slav. t. 7, c. 8, 9, говоритъ: Waldemarus, rex de Plisceka; Gruber, Liefländ. Chron., Heinrich der Lette, pg. 51, 160—rex de Pliscacowe. Смотри тоже объ немъ „Исторію Даніи", Pontanus'a, c. 290: indultu regis Waldemarius primi, qui tunc Livoniam tenebat.

([133]) Полн. С. Р. Л., IV, 178.

([134]) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 178: „аще тако сдумали есте", т. е. „если вы и этотъ походъ такъ же задумали, какъ прежній".

([135]) Въ Новгородской лѣтописи отвѣтъ Псковичей пространнѣе, чѣмъ въ Псковской.

и съ Святою Богородицею ([136])»; затѣмъ они выгнали ярославовыхъ людей, бывшихъ въ Псковѣ. Новгородцы, не довѣрявшіе походу Ярослава противъ Риги, были довольны отвѣтомъ Псковичей; они выставили Ярославу свое съ ними общее родство: «безъ своей братіи, Псковичъ, не идемъ и мы», сказали они ему; дѣйствительно это было трудно, ибо вмѣстѣ съ Псковичами лишались они и союзниковъ послѣднихъ — Чуди, Латыгори, Либи и другихъ. Видя неуспѣшность приготовленій, Ярославъ отпустилъ войска въ Переяславль ([137]). Въ 1228 году Новгородцы смѣнили своего князя Ярослава Всеволодовича, звавшаго ихъ на Ригу, и взяли себѣ опять Михаила Черниговскаго; Ярославъ приписывалъ это вліянію Юрія Владимірскаго, но Юрій успѣлъ предупредить ѵсобицу ([138]). Въ Новгородѣ, между тѣмъ, боролись двѣ партіи: сѣверная — суздальская и южная — черниговская. Въ Новгородѣ взяла верхъ суздальская, а въ Псковѣ—черниговская ([139]). У Ярослава жило много Новгородцевъ, бѣжавшихъ вслѣдствіе перевѣса суздальской стороны; они нашли тутъ сочувствіе, вѣроятно по недавней враждѣ его съ Новгородомъ; Псковичи схватили ярославова намѣстника Вячеслава, прибили его и заключили въ оковы. Второй пріѣздъ Ярослава усмирилъ Псковичей; онъ велѣлъ схватить тѣхъ изъ нихъ, которые были въ Новгородѣ, посадилъ въ гридницу на Городищѣ и послалъ объявить въ Псковъ: «мужа (т. е. Вячеслава) моего пустите, а тѣмъ (Новгородцамъ, прибѣжавшимъ въ Псковъ) путь покажите прочь, пусть идутъ, откуда пришли». Но Псковичи не такъ легко послушались нелюбимаго Ярослава. Они отвѣчали ему: «вышлите къ нашимъ Новгородцамъ женъ ихъ и все имѣніе, тогда мы отпустимъ Вячеслава, или мы себѣ, а вы себѣ». Долго не мирились обѣ стороны, однако Псковичамъ еще нельзя было жить во враждѣ съ Новгородомъ; тогда Ярославъ не велѣлъ пускать къ нимъ купцовъ, и берковецъ соли сталъ 7 гривенъ: они смягчились, от-

---

([136]) Полн. С. Р. Лѣт. I, 181, II, 4, 178; VII, 134.
([137]) Ibid. I, 192.
([138]) Ibid. III, 48.
([139]) „Борисова чадь“, по выраженію лѣтописи. Полн. С. Р. Л. IV, 178.

пустили Вячеслава, а новгородскій князь — женъ и имущество Новгородцевъ; наконецъ псковскіе послы должны были признать его княземъ, явились въ Псковъ, сказали обычную формулу: «ты нашъ князь», и стали просить себѣ въ князья Ѳедора, сына его. Ярославъ не согласился, но далъ имъ въ князья своего шурина Юрія, вѣроятно сына Мстислава Торопецкаго. Псковичи приняли его, а новгородскихъ изгнанниковъ проводили изъ города и они пошли къ Оденпе, гдѣ жилъ сынъ Владиміра Псковскаго, изгнанный Ярославъ; въ главѣ этихъ людей стоялъ нѣкто Борисъ Негочичъ; они затаили думу не на добро своей родинѣ. Въ 1233 году изгнанники ([140]) и Ярославъ ворвались въ новгородскую область и овладѣли Изборскомъ ([141]). Псковичи воспользовались этимъ, обступили Изборскъ и обратили непріятеля въ бѣгство. Нѣмцы въ томъ же году ходили на новгородскія владѣнія; надо было воспользоваться обстоятельствами и отмстить имъ. Ярославъ пригласилъ новгородскую дружину, Псковъ былъ въ послушаніи, а Ливонія была безъ Адальберта, скончавшагося въ 1229 году; къ тому присоединились несогласія между Орденомъ и ливонскимъ правительствомъ. Магистръ Волквинъ тяготился зависимостью отъ преемника Адальберта Николая изъ Магдебурга. Съ этою цѣлью Ливонскій Орденъ хотѣлъ соединиться съ нѣмецкимъ, который однако не принялъ его и такимъ образомъ онъ былъ предоставленъ своимъ слабымъ средствамъ ([142]). Въ 1234 году Ярославъ пошелъ подъ Юрьевъ—походъ кончился миромъ, который были принуждены заключить Нѣмцы ([143]). Въ 1236 году Псковичи сильно потерпѣли съ княземъ своимъ Юріемъ: магистръ Волквинъ сдѣлалъ набѣгъ на Литву; отрядъ Псковичей въ 100 человѣкъ сопровождалъ его въ этотъ несчастный походъ; изъ десяти, одинъ

([140]) Ibid. III, 49.

([141]) Гедиминъ, въ 1231 году, напримѣръ, далъ грамоту на свободный проѣздъ членамъ Ордена, монахамъ и купцамъ чрезъ его земли въ Новгородъ и Псковъ (въ иностранныхъ рукописяхъ Румянцовскаго Музеума, отд. I, картонъ 7 и 13 и слѣд.).

([142]) Полн. С. Р. Л., I, 220–1; III, 49; IV, 30, 178; V, 173; VII, 138.

([143]) Ibid. IV, 178, 179.

возвратился домой. Литовцы избили войско магистра, который обратился за помощію къ папѣ.

Являются Монголы и совершенно измѣняются значеніе, роли сѣверныхъ городовъ; съ сѣверо-запада являются Шведы; Ливонскій Орденъ домогается Пскова, который предоставленъ собственнымъ средствамъ, равно какъ и Новгородъ. Послѣдній взялъ на себя борьбу со Шведами, а слабый Псковъ—съ двумя опаснымъ врагами, Литвою и Нѣмцами, при своемъ внутреннемъ неустройствѣ, при ссорахъ съ Новгородомъ, при частомъ отсутствіи князя. Подъ 1236 годомъ встрѣчается набѣгъ Литвы на Псковъ; они избили Псковичей засадою на Кампѣ. Въ 1237 году нѣмцы избили у Изборска 600 человѣкъ Псковичей, пришли и взяли Псковъ въ слѣдующемъ 1238 году; въ томъ же году умеръ Волквинъ ([144]). Но этѣ неудачи ничего не значили въ сравненіи съ тѣмъ, что предстояло вытерпѣть съ трехъ сторонъ Пскову и Новгороду въ 1240 году. У Новгородцевъ и Псковичей съ 1236 года княжилъ знаменитый сынъ Ярославовъ, Александръ. Прописки Швеціи на Россію и православіе блистательно были отражены Александромъ и вѣсть о невской битвѣ быстро разнеслась по Россіи. Не таковъ былъ онъ какъ правитель; въ 1240 году выѣхалъ онъ отъ Новгорода съ дружиною и семействомъ, поссорившись съ жителями. Въ томъ же году собрались Юрьевцы, Медвѣжане, Вельяицы и Нѣмцы съ безпокойнымъ княземъ Ярославомъ Владиміровичемъ, сыномъ безпокойнаго Владиміра Псковскаго, подступили къ Изборску и взяли его ([145]). Псковичи вышли къ нему на встрѣчу, были разбиты, потеряли воеводу Гаврилу Горпеславича ([146]), ихъ преслѣдовали, многихъ брали руками, гнали ихъ до города, пожгли посадъ, ограбили церкви, утварь, опустошили окрестности. Они стояли недѣлю подъ Псковомъ, потомъ отошли, давъ дѣтей своихъ въ залож-

---

([144]) Соф. Врем. I, 240; Новгород. 1-й лѣт., 52, 54; Полн. Собр. Р. Лѣт., I, 206; IV, 36, 179; V, 179; VII, 149.

([145]) Объ этомъ Гаврилѣ Гориславичѣ нѣмецкіе лѣтописцы разсказываютъ много ложнаго; С. Соловьевъ, И. Россіи, III, пр. 290.

([146]) Полн. С. Р. Л., I, 225; III, 53, 54; IV, 37, 179, 180; V, 10, 188, 191; VII, 150, 151.

ники. Какой то Твердило Ивановичъ держалъ перевѣтъ съ Нѣмцами, началъ стоять съ ними заодно и воевать села новгородскія; тогда многіе Псковичи бѣжали въ Новгородъ, недовольные Твердилою, съ женами и дѣтьми. Въ туже зиму явились Нѣмцы и Чудь, пошли на Водскую Пятину, повоевали ее и всю область до Савы и до Луги, взяли Тесово и основали укрѣпленіе Копорье. На новгородскую область, въ тоже время, пошла Литва, Нѣмцы и Чудь. Но скоро Александръ возвратился въ Новгородъ; въ 1241 году пошелъ онъ на Копорье, съ Ижерянами, Ладожанами, Корелами, уничтожилъ до основанія городъ и избилъ Нѣмцевъ. Еще не дошла очередь освободить Псковъ; только съѣздивъ въ Орду, въ 1242 году, Александръ подступилъ къ нему. Была зима; въ битвѣ палъ Домашъ, братъ посадничъ, мужъ добрый; другихъ брали въ плѣнъ руками. Местеръ Балкъ ободрился и отошелъ къ Чудскому озеру; тоже сдѣлалъ и Александръ; онъ поставилъ свои полки на Узмени, у Воронья Камени и укрѣпившись сплою крестною, ополчившись, пошелъ на Нѣмцевъ. Отецъ его прислалъ ему брата Андрея на помощь, со множествомъ низовскихъ дружинъ; теперь было у князя Александра множество храбрыхъ какъ древле, у Давида, сильные и крѣпкіе, и дружина Александра исполнилась воинственнаго духа, «сердце ихъ было львиное»; они говорили: «о князь нашъ честный и дорогой! теперь настало время положить головы свои за тебя». Великій князь отвѣчалъ: «суди, Боже, и разсуди распрю мою съ племенемъ гордымъ (велерѣчивымъ); помоги мнѣ, Господи, какъ древле Моусею на Амалика и прадѣду моему, великому князю Ярославу на окаяннаго Святополка». Столкнулись оба полка—Нѣмцы и Чудь пробились свиніею (острою колоною) сквозь непріятельское войско. Велика была сѣча, носящая названіе Ледоваго Побоища; лѣтописецъ, со словъ очевидца, говоритъ, что Александру помогали полки Божіи на воздухѣ. Непріятеля преслѣдовали по льду до Собилитскаго берега; Нѣмцевъ пало 500 человѣкъ, Чуди безъ числа; взяли руками 50 Нѣмцевъ именитыхъ рыцарей, и привели ихъ въ Новгородъ. Лѣтописецъ сравниваетъ побѣду Александра съ побѣдою Іисуса Навина подъ Іерихономъ; «Нѣмцы похвастались, намѣреваясь взять Александра руками въ плѣнъ, а вотъ теперь сами попа-

лись», говоритъ онъ. При приближеніи къ Пскову, Александра встрѣтилъ весь городъ, игумны, духовенство въ облаченіи, поя славу Господу и великому князю Александру: «Ты, Господи, который пособилъ кроткому Давиду побѣдить иноплеменниковъ и вѣрному князю нашему оружіемъ крестнымъ освободить градъ Псковъ отъ иноязычныхъ и иноплеменныхъ, рукою великаго князя Александра Ярославича! О псковичи невѣгласніи! восклицаетъ софійская лѣтопись, если забудете это и отступите отъ рода великаго князя Александра Ярославича, то похожи будете на Жидовъ, которыхъ Господь напиталъ въ пустынѣ, а они забыли всѣ благодѣянія Его; если кто изъ самыхъ дальнихъ александровыхъ потомковъ пріѣдетъ въ печали жить къ вамъ въ Псковъ, и вы не примете его, не почтите, то назоветесь вторые жидове, распеншіи Христа». Въ томъ же году Нѣмцы прислали съ поклономъ въ Новгородъ; послы ихъ говорили: «что заняли мы мечемъ—Воть, Лугу, Летголу, отъ того всего отступаемся; мы вамъ ихъ пустимъ, а вы нашихъ пустите»; отпустили также заложниковъ псковскихъ и помирились ([147]). Въ слѣдующемъ 1243 году лѣтопись ([148]) упоминаетъ о дивномъ чудѣ, явившемся въ Іоанновскомъ монастырѣ отъ Спасовой иконы, надъ гробомъ великой княгини, супруги Ярослава Владиміровича, сына Владиміра Псковскаго, которая была убита своимъ пасынкомъ: 12 дней лилось муро отъ иконы; лѣтописецъ видитъ въ этомъ особое Божіе благословеніе, вслѣдъ за радостною побѣдою Невскаго.

Усобицы съ Литвою продолжались; подъ 1247 годомъ лѣтопись говоритъ, что Литва побила Псковичей на Кудепѣ. Въ 1253 году Новгородцы и Псковичи били Нѣмцевъ ([149]) у Торопца; въ этомъ же году Нѣмцы однако нарушили договоръ, пришли подъ Псковъ, пожгли посадъ, но потерпѣли уронъ. Осада тянулась, пока не пришла новгородская помощь. Нѣмцы испугались, сняли осаду и ушли. Псковичи, вскорѣ за тѣмъ, пошли въ Ливонію и поразили нѣмецкій полкъ, вышедшій къ нимъ на встрѣчу. Тогда Нѣмцы запросили мира на всей волѣ

([147]) Полн. Собр. Р. Л. V, 182.
([148]) Ibid. I, 203; IV, 38; V, 188; VII, 160, 161.
([149]) Ibid. III, 55; VII, 188.

новгородской и псковской, и дѣйствительно помирились. На слѣдующій годъ оба города отдыхали, ни откуда не показывался непріятель, внутри было тихо, урожаи хороши: «добро дѣяше христіаномъ», замѣтила лѣтопись (150).

Въ 1254 году Ярославъ Тверской, дядя Василія, отправился княжить въ Псковъ, который тогда находился въ весьма тѣсной связи съ Новгородомъ. Новгородцы, какъ мы видѣли, не очень любили Александра Ярославича, не умѣвшаго ужиться съ гражданами; въ 1255 году они даже выгнали и сына его, Василія и взяли къ себѣ Ярослава Псковскаго; но Василій не хотѣлъ такъ легко уступить свой столъ дядѣ, засѣлъ въ Торжкѣ и позвалъ отца на помощь; послѣдній явился скоро съ помощью и они пошли вмѣстѣ къ Новгороду; на дорогѣ встрѣтили они перевѣтчика, который сказалъ: «Ярославъ сдался, не иди въ Новгородъ». Александръ, однако, выстроилъ полкъ, Новгородцы тоже; распри между лучшими и меньшими (черными) людьми запутывали дѣло, князь требовалъ удаленія прежняго посадника Ананія, посадилъ новаго, Михалку Степановича, и сынъ его Василій опять сѣлъ въ Новгородѣ (151). Духъ своеволія и теперь не оставлялъ Псковъ, когда, казалось, дѣла его шли къ лучшему: въ 1257 году Орда дѣлала перепись въ своихъ владѣніяхъ и всѣхъ обязывала данью; въ Новгородъ пріѣхалъ великій князь съ татарскими послами и послѣдніе, разумѣется, стали требовать десятины и тамги; Новгородцы не согласились, послали дары хану и отпустили пословъ. Новгородскій князь Василій былъ самъ противъ подати, но при появленіи отца, бѣжалъ въ Псковъ, откуда выгналъ его Александръ и послалъ на Низъ, въ суздальскую его область, казнилъ его дружинниковъ, кому урѣзалъ носъ, другому вынулъ глаза. Лѣтописецъ, который стоитъ за Невскаго, прибавляетъ: «всякъ бо злый злѣ да погибнетъ (152)». Въ 1260 году было хорошо христіанамъ, тишина и миръ: «бысть тишина велика христіаномъ», записалъ

(150) Новгород. 1-й лѣт. с. 55, 56.
(151) Полн. С. Р. Лѣт. III, 56; IV, 38, 39; V, 189.
(152) Ibid. V, 190.

лѣтописецъ ([153]). Въ 1262 году ходили князья къ старому Юрьеву ливонскому; участвовали въ походѣ Ярославъ Ярославичъ Тверской, Дмитрій Александровичъ, Миндовгъ Полоцкій, Тройнатъ Жмудскій, Новгородцы, Псковичи, Полочане; подступили подъ Юрьевъ, взяли однимъ приступомъ укрѣпленія и избили Нѣмцевъ, а сами вернулись невредимы ([154]), съ большимъ полономъ и честью.

Въ 1266 году представился случай прославиться землѣ псковской. Въ Литвѣ былъ убитъ знаменитый Миндовгъ; сынъ его Войшелгъ началъ мстить убійцамъ отца. Явились несогласія, безпорядки, вслѣдствіе ихъ одинъ изъ литовскихъ князей, князь Нальшанскій, Довмонтъ ([155]), прибѣгаетъ въ Псковъ съ дружиною и родомъ, всего 300 человѣкъ, крестится со всѣми своими боярами, принимаетъ имя Тимофѣя, и его сажаютъ на столъ святаго Всеволода: «взбнувся яко отъ сна, отъ идольскаго служенія», говоритъ лѣтописецъ ([156]). Довмонтъ или Арвидъ, былъ старшій племянникъ Миндовга, братъ Тройната и Товтивилла, простившаго своимъ родственникамъ убіеніе отца. Въ первый разъ Русскій народъ призываетъ къ себѣ литвина, не Русскаго, не Рюриковича; въ этомъ отразилась и самая легкость призванія первыхъ князей. Нигдѣ не находили себѣ Псковичи князя по сердцу; отъ Новгородцевъ міру была ждать нечего, они вспомнили старину и обратились къ чужому князю. Довмонтъ впрочемъ оправдалъ ихъ выборъ—«радость великая была Псковичамъ», говоритъ лѣтописецъ; легко объясняется она: они пріі-

---

([153]) Полн. Собр. Р. Л. I, 204; III, 57; IV, 39; V, 190; VII, 163.

([154]) По Воскресенской лѣтописи (Полн. С. Р. Л., VII, 253), Довмонтъ, сынъ Войшелга.

([155]) Полн. С. Р. Лѣт. III, 58; V, 192; IV, 40, 180 (1 Пск. лѣт., 1265): „се бысть князь Домонтъ, отъ племени литовскаго, прьвѣе имѣя ко идоламъ служеніе по отчю преданію; егда Богъ восхотѣ избрати себѣ люди новые и вдохну въ онь благодать Святаго Духа, и взбнувся яко отъ сна отъ идольскаго служенія, и помысли съ своими бояры креститися во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И крещенъ бысть въ соборной церкви во Святей Троицѣ, и наречено бысть имя ему во святомъ крещеніи Тимофѣй; и бысть радость велика въ Псковѣ, и посадиша его мужи псковичи на княженіе во градѣ Псковѣ, въ лѣто 6774 (1266)“.

([156]) Полн. С. Р. Лѣт. V, 193.

обрѣтали князя самостоятельнаго, особнаго, сильнаго, который былъ имъ обязанъ христіанствомъ, который болѣе другихъ былъ въ состояніи порвать всѣ связи съ Новгородомъ, который постоянно будетъ дѣйствовать и стоять за ихъ интересы. Это было причиною первой размолвки Новгородцевъ съ ихъ новымъ княземъ. Ярославъ по этому случаю пришелъ въ Новгородъ съ низовыми полками, чтобы итти на Псковичей и Довмонта; но Новгородцы воспротивились походу и сказали: прежде перевѣдайся съ нами, а потомъ уже поѣзжай въ Псковъ; тогда Ярославъ отложилъ походъ и отослалъ войска ([157]). Довмонтъ, съ своей стороны, дѣйствовалъ успѣшно. Чрезъ нѣсколько дней по принятіи его въ Псковѣ, онъ взялъ три девяносто дружины, отправился на Литву и сталъ воевать прежнее отечество, плѣнилъ свою тетку, жену князя Герденя, Евпраксію, и съ большимъ полономъ вернулся въ Псковъ. Переѣхавъ Двину, онъ отъѣхалъ 5 верстъ отъ берега, въ чистомъ бору расположился шатрами, сторожи поставилъ онъ на Двинѣ—Давида Якуновича, внука Жаврова съ литовцемъ Лувою. Два девяносто дружины отправилъ онъ въ Псковъ съ полономъ, а самъ остался, ожидая погони. Герденя не было дома, когда плѣнили его жену, но скоро онъ вернулся и нашелъ домъ свой и землю въ плѣну. Ополчился онъ, также Гойторъ, Люмбій, Югайло и прочіе князья, съ 700 человѣкъ погнались они въ слѣдъ Довмонта, желая наказать его за дерзость, а Псковичей изсѣчь мечами. Переправившись чрезъ Двину, онъ сталъ на берегу; стражи Довмонтовы, увидя великую рать, прибѣжали къ своему князю и объявили, что непріятель перешелъ уже Двину. Довмонтъ отвѣчалъ Давиду Якуновичу и Лувѣ: «Богъ и Святая Троица въ помощь вамъ, что устерегли рать, сходите съ коней ([158])». Давидъ и Лува отвѣчали: «мы не сойдемъ, хотимъ животъ свой славно потерять и кровь свою пролить съ Псковичами, за Святую Тро-

([157]) Полн. Собр. Р. Л. IV, 40, 181; V, 193.

([158]) Вѣроятно, смыслъ таковъ: „кто изъ васъ опытнѣе, того должны мы въ настоящемъ случаѣ слушать какъ отца, а молодые да будутъ намъ какъ братья“; это реченіе повторяется тоже подъ 1343 годомъ (Полн. Собран. Р. Лѣт. IV, 189).

ицу и всѣ церкви; а ты, князь, поѣзжай бодро съ Псковичами на поганую Литву». Довмонтъ отвѣчалъ: «братья исковичи! кто старъ, тотъ отецъ, кто молодъ—тотъ братъ ([159]); слышалъ я во всѣхъ странахъ о вашемъ мужествѣ; теперь, братья, предлежитъ намъ смерть и животъ; постойте, братья, за Святую Троицу, за святыя церкви, за свое отечество». Въ тотъ день была память великомученика Леонтія, и Довмонтъ прибавилъ: «Святая Троице и святый великій воеводе Леонтіе, и благовѣрный княже Всеволоде! помогите намъ въ часъ сей на сопротивны враги». Поѣхалъ Довмонтъ и однимъ девяностомъ побѣдилъ 700 Литвы. Тутъ былъ убитъ литовскій князь Гойторъ и другіе князья; часть Литвы потонула въ Двинѣ, другихъ 70 человѣкъ Двина выбросила на островъ Гойдовъ, другіе внизъ по Двинѣ поплыли; со стороны Пскова были убиты Антóнъ, сынъ Лочка, братъ Смолиговъ, а всѣ другіе остались безвредны и вернулись съ радостію торжествовать побѣду въ Псковъ ([160]). Чрезъ два года, въ 1268 году, Новгородцы ходили съ Псковичами и княземъ Юріемъ Александровичемъ Суздальскимъ на Литву; сначала они не были согласны куда итти: къ Полоцку или за Нарву, или собственно на Литву; наконецъ порѣшили отступить къ Раковору; много повоевали земли, а города не взяли, потеряли 7 мужей, изъ нихъ добраго мужа Ѳедора Сбыславича, и вернулись обратно. Вскорѣ, по возвращеніи, они предпринимаютъ соединенными силами большой походъ; Новгородцы съ княземъ Дмитріемъ Александровичемъ послали за княземъ Ярославомъ и звали его съ полкомъ въ Новгородъ; но вмѣсто себя послалъ онъ съ большою дружиною Святослава, сына своего. Начали приготовляться въ походъ, «чинить пороки», и князья стали съѣзжаться. Ихъ собралось семь: Довмонтъ съ Псковичами, великій князь Дмитрій Александровичъ, Святославъ Ярославичъ съ братомъ Михаиломъ, князь Константинъ, князь Юрій Андреевичъ, племянникъ Александра Невскаго, князь Ярополкъ; всѣ они соединились въ Новгородѣ со множествомъ дружины. Услыхавъ

([159]) Полн. Собр. Р. Л. III, 58 59; IV, 40, 181; V, 192, 193; VII, 166, 167.
([160]) Ibid. III, 59, 61; IV, 40, 41, 182; V, 193, 195; VII, 167, 178.

это, Рижане, Вельяжане, Юрьевцы, Медвѣжане прислали своихъ пословъ къ великому князю съ лестью, говоря, чтобы онъ шелъ на Раковорцевъ и Колыванцевъ, и что они за нихъ стоять не будутъ; на этомъ цѣловали крестъ и взяли на поруки добраго мужа новгородскаго, Семьюна; тогда пошли всѣ князья къ Раковору. Полки шли по тремъ дорогамъ, и взадъ и впередъ воевали землю; наконецъ, пришли они на чудскую засаду и тутъ стояли 3 дня, не зная что дѣлать. По одинъ изъ «порочныхъ» ихъ мастеровъ выгналъ изъ засады Чудь и пустилъ на нее воду, ихъ перехватали, а добычу взялъ великій князь; потомъ пошли князья къ Раковору и на рѣкѣ Кеголѣ встрѣтили несмѣтную рать Нѣмцевъ, точно лѣсъ. Великій князь не медля разставилъ полки: Довмонтъ съ Псковичами стоялъ по правую сторону. Великая была сѣча, пало много знатныхъ Новгородцевъ, много пало тоже Ладожанъ и Псковичей. Великій князь остался побѣдителемъ и гналъ непріятеля 3 дня до Раковора, но завидѣвъ новую рать, князья простояли 3 дня на полѣ битвы и отправились къ Новгороду. Довмонтъ же съ дружиною, пройдя непроходимыя земли и горы, пошелъ на Вирулиъ, плѣнилъ землю до самаго моря, повоевалъ Поморье, и всю свою землю исполнилъ полона ([101]). Въ 1269 году въ силѣ пришли Нѣмцы подъ Псковъ, весною, но послѣ большаго урона должны были отступить, ничего не сдѣлавъ; стояли они у города 10 дней, но князь Юрій съ Новгородцами прогналъ ихъ и заключилъ миръ черезъ рѣку на всей своей волѣ ([102]). Въ 1270 году возникаетъ усобица съ княземъ Ярославомъ, въ Новгородѣ; ополчается вся власть новгородская, Псковичи, Ладожане, Корела, Ижера и Воложане; но скоро все утихло, по убѣжденію митрополита. Зимою Ярославъ отправился во Владиміръ, а оттуда въ Орду,

---

([101]) Полн. Собр. Р. Л. I, 226; III, 61; IV, 41; V, 195, 196; VII, 168, 169.

([102]) Этотъ Айгустъ (Августъ) былъ сынъ Товтовилла, князя полоцкаго, брата Довмонтова; Товтовилла умертвилъ младшій братъ, Тройнатъ Жмудскій. Товтовиллъ сидѣлъ въ Полоцкѣ, позже звали туда Айгуста, но онъ осудилъ себя на добровольное изгнаніе: сначала ушелъ въ Новгородъ, а отсюда Ярославъ перевелъ его къ дядѣ, въ Псковъ. Полн. Собран. Р. Лѣт. V, 197; VII, 160; Narbutt IV, 164.

оставя въ Псковѣ князя Айгуста Литовскаго ([103]). Нѣмцы—Латыне ([104]), т. е. иновѣрцы—лѣтописецъ съ цѣлью употребляетъ выраженіе «Латыне» — помня обиды, нанесенные имъ Псковомъ, не покидали мысли отомстить ему; въ 1271 году пришли они на границу псковскую, пожгли нѣсколько псковскихъ селъ и скоро возвратились. Этого было довольно для Довмонта: онъ выѣхалъ въ погоню съ малою дружиною, въ пяти насадахъ, съ 60 человѣками псковичей; на Мироповнѣ побилъ онъ 800 Нѣмцевъ и два насада отпустилъ грабить острова. Довмонтъ скоро догналъ ихъ, пожогъ острова; горѣли даже люди, платья на нихъ, многіе тонули ([105]). Побѣды и подвиги Довмонта дошли до местера «земли Римскія»; совокупивъ все свое войско, пришелъ онъ къ Пскову, въ ладьяхъ, на коняхъ, съ пороками и всякимъ замышленіемъ. «Безъ велѣнія Божія» дѣлалъ это местеръ, говоритъ лѣтописецъ, но иначе поступалъ Довмонтъ: онъ вошелъ въ соборъ Святыя Троицы, положилъ мечь свой предъ олтаремъ, палъ и молился со слезами; игуменъ Сидоръ препоясалъ его мечемъ, благословилъ и отпустилъ. Довмонтъ выѣхалъ и одержалъ побѣду; въ томъ же году вторично долженъ былъ выступить противъ нихъ Довмонтъ, плѣнилъ ихъ землю, пожогъ села чудскія и привелъ много полону ([106]). Слава о храбрости и мужествѣ Довмонта долго, вѣроятно, удерживала Литву и Орденъ отъ новыхъ покушеній; лѣтопись, по крайней мѣрѣ, не говоритъ о нихъ. Въ 1281 году въ Псковъ прибѣгаетъ къ Довмонту племянникъ его, Довмонтъ, князь Утянскій; съ помощію дяди онъ покорилъ Полоцкъ ([107]) и до смерти Довмонта Псковскаго этотъ городъ принадлежалъ Литвѣ. Въ этомъ же году Псковъ принимаетъ къ себѣ съ честью великаго князя Дмитрія Александровича, изгнаннаго Татарами изъ Суздальской области; но скоро онъ его оставилъ и

([103]) Подъ 1272 годомъ, Воскресенская лѣтопись (Полн. Собр. Р. Лѣт. VII, 171): „Местеръ земли Римскія".

([104]) Полн. Собр. Р. Лѣт. IV, 42, 282; V, 197; VII, 170, 171.

([105]) Ibid. III, 62; IV, 42; 182; V, 197, 198; VII, 171, 172.

([106]) Narbutt, IV, 107, 203.

([107]) Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 208, 228; III, 65, 66; IV, 44; VIII, 180, 201, 220.

пошелъ въ Тверь; на встрѣчу къ нему вышелъ его противникъ, князь Андрей Андреевичъ, и они помирились ([168]). Въ 1284 году побили Псковичей на Алыстѣ; лѣтопись приписываетъ это лунному знаменію, бывшему въ тотъ годъ: «якоже древніи храмографи глаголютъ, яко знаменіе бысть не на добро, но на зло присно является» ([169]). 1299 годъ былъ послѣднимъ годомъ подвиговъ Довмонта, послѣднимъ годомъ его жизни; предъ смертью, еще разъ, удалось ему блистательно отразить Нѣмцевъ отъ Пскова; весною пришли они «изгонною ратью» и опустошили псковскій посадъ, осадили Духовъ монастырь, избили монаховъ, въ томъ числѣ игумна Василія Святаго Спаса, Іосифа пресвитера, Іоасафа, игумна Святогорскаго монастыря, и съ нимъ 17 монаховъ. На другое утро Нѣмцы обступили самый Псковъ; князь Тимофѣй не хотѣлъ дожидаться, пока соберется большая рать и выѣхалъ съ малою дружиною съ Иваномъ Дорогомиловичемъ. На берегу озера, у церкви Петра и Павла, ударилъ онъ на нихъ: была сѣча такая, какой еще не бывало у Пскова; Готфрида фонъ-Рогге ранили по головѣ и большая часть Нѣмцевъ бѣжала. Но скоро началъ болѣть князь Тимофѣй и скончался 20 мая. Его провожало все священство, игумны, монахи; положили его въ Святой Троицѣ съ похвалами и пѣснями и пѣніемъ духовнымъ, много по немъ плакали и много пострадалъ онъ за домъ Святыя Троицы и Св. Софіи — за Псковъ и Новгородъ ([170]), — лучшая похвала князю отъ лѣтописца. Вторая псковская лѣтопись ([171]) вставила «сказаніе о благовѣрномъ князѣ Довмонтѣ и о храбрости его»: тутъ собраны всѣ лѣтописныя о немъ извѣстія въ одно. Не одна храбрость дана была ему въ удѣлъ отъ Бога, но и въ жизни былъ онъ привѣт-

---

([168]) Полн. Собр. Р. Л. IV, 183.

([169]) Ibid. I, 208; III, 66, 67, 130, 221; IV, 45, 46; 182, 183; V, 11, 203; VII, 182 (тутъ мѣсто изъ пророчества Исаіина, повторяющееся и подъ 149 годомъ).

([170]) Ibid. V, VI, VIII.

([171]) По Никоновской лѣтоп.; Макарій Ист. Р. Ц., I, прим. 84. Замѣчательно, что въ 1212 году Новгородцы, недовольные архіепископомъ Митрофаномъ, удалили его, но вѣроятнѣе, что онъ самъ удалился, въ псковскій пригородъ Торопецъ; черезъ 6 лѣтъ Митрофанъ возвратился въ Новгородъ.

ливъ, украшалъ церкви, соблюдалъ праздники; покровительствовалъ духовенству, давалъ милостыню сирымъ и вдовицамъ, по словамъ Псаіи; «какъ Езекія въ древнемъ завѣтѣ спасъ Іерусалимъ, такъ родъ Александра Невскаго, сынъ его Дмитрій и зять Довмонтъ спасли Псковъ». Довмонта церковь причислила къ лику Святыхъ и долго слылъ онъ примѣромъ благочестія; его молитвами и Всеволода-Гавріила побѣждали Псковичи и ему строили храмы; подвиги же его долго служили предметомъ мѣстныхъ сказаній, повѣстей и т. п. Годъ смерти святаго Довмонта былъ еще ознаменованъ первымъ моромъ въ Псковѣ. Но съ этого времени самостоятельность его все болѣе и болѣе усиливается; къ прежнимъ подвигамъ онъ могъ прибавить теперь подвиги Довмонта, такъ сильно стоявшаго за независимость его. Псковичи жалуются на холодность Новгорода, который не имѣя возможности дать чувствовать Псковичамъ свое первенство въ политическомъ отношеніи, сильно даетъ чувствовать его въ церковномъ вслѣдствіе того, что Псковъ былъ подвѣдомственъ новгородскому епископу ([172]); отсюда новыя непріятности и стремленіе Псковичей отложиться отъ новгородскаго владыки, получить для себя особаго епископа. Церковныя несогласія были поводомъ къ началу сѣверныхъ ересей и распрей, такъ долго волновавшихъ сѣверо-западную Русь и средоточіемъ которыхъ былъ Псковъ.

За славнымъ княженіемъ Довмонта, лѣтопись сообщаетъ самыя отрывочныя и рѣдкія извѣстія о псковскихъ событіяхъ до 1315 года, въ который князь Михаилъ Ярославичъ вторично посылаетъ намѣстниковъ своихъ въ новгородскую землю ([173]). Недолго сидѣли они тутъ: въ 1316 году ихъ выгнали Новгородцы, тогда князь Михаилъ Ярославичъ повелъ на Новгородъ низовскую рать; новгородская область ополчилась — Псковичи, Ладожане, Корела, Ижера, Вожане; но князь, не дошедъ до Новгорода, повернулъ домой, зашелъ въ лѣса и болота и потерпѣлъ много убыли ([174]).

([172]) Полн. Собр. Р. Л. VII, 187.
([173]) Ibid. I, 229; III, 71; IV, 48; V, 206; VII, 187.
([174]) Ibid. IV, 49; V, 207; VII, 188.

Въ 1317 году Великій Князь Юрій Даниловичъ, послѣ тверской битвы съ Михаиломъ Ярославичемъ, бѣжалъ въ Новгородъ, взялъ съ собою Новгородцевъ, Псковичей и Владиміра Новгородскаго, пошелъ съ ними на Волгу, гдѣ условился съ Михаиломъ мириться въ Ордѣ, а дружину отпустилъ домой; тогда была уже весна и онъ самъ отправился къ Москвѣ ([175]). Въ 1322 году, Юрій Даниловичъ, послѣ похода съ Новгородцами на Выборъ, ходилъ въ низовые города; но на Урдомѣ напалъ на него князь Александръ Михайловичъ съ Тверичами; Юрій бѣжалъ въ Псковъ, гдѣ сидѣлъ тогда литовскій князь Давидко; понятно, что Псковичи, не видя помощи отъ русскихъ князей, принуждены были посылать за литовскими: это былъ уже второй литовскій князь на псковскомъ столѣ, но объ немъ мы почти ничего не знаемъ. Богаче событіями слѣдующій 1323 годъ: въ этомъ году заключенъ извѣстный орѣховецкій миръ, уставившій надолго границы между Скандинавіею и Россіею ([176]). Скоро князь Давидко отъѣзжаетъ на время въ Литву, а между тѣмъ является съ низу Великій Князь Юрій Даниловичъ и Псковичи принимаютъ его честно; но по прибытіи Давида, Юрій идетъ къ Новгороду. Въ 1322 году возобновляются набѣги Нѣмцевъ; во время мира, перебили они исковскихъ купцовъ на озерѣ и рыболововъ на рѣкѣ Паровѣ, опустошили землю до самаго Ревеля. Въ мартѣ, Нѣмцы вторично приходили къ Пскову, но простоявъ три дня отошли со срамомъ. Въ маѣ того же года они дѣлаютъ третій набѣгъ; на этотъ разъ они сильно исполчились, съ «пороками», на ладьяхъ, коняхъ, въ корабляхъ, съ сильнымъ замышленіемъ; придвинули свои городы, лазили по залѣсьямъ, лѣстницы устанавливали и т. п. Трудно было Пскову; многихъ гонцовъ слалъ онъ къ Новгородцамъ и Юрію, но они не помогли ему; Нѣмцы стояли съ трехъ сторонъ на По-

([175]) Ibid., IV, 49; V, 207; VII, 188.

([176]) Antiquités Russes, t. 2, pg. 471—494: Traités de paix sur les limites des royaumes Scandinaves et de la Russie — съ обширными этнографическими изысканіями; pg. 490: Traité d'Oréchovetz de l'an 1223—original latin; pg. 492: Traités conclus à Novgorod, le 3 Juin 1326; pg. 493: Détermination des limites dans le codex arménagéen pg. 494: Extrait des diplomes, concernant les querelles entre le Finnmark et la Russie.

лонищѣ, Завеличьѣ и Запсковьѣ. Евстафій, князь Изборскій, рѣшился дать помощь Пскову, погналъ Изборянъ, конныхъ и пѣшихъ, ударилъ на Нѣмцевъ, стоявшихъ на Завеличьѣ, побилъ ихъ, прогналъ остальныхъ за Великую рѣку, съ стыдомъ и срамомъ,—и скоро пріѣхали нѣмецкіе послы, доканчивать миръ по Псковской волѣ; «князь Юрій и Новгородцы не помогли»,— прибавляетъ лѣтописецъ ([177]). Отдѣлавшись на время отъ Нѣмцевъ, Пскову грозила опасность съ востока; безпокойства въ Тверп легко могли отозваться въ Псковѣ— такъ и случилось. Псковскій лѣтописецъ разсказываетъ слѣдующимъ образомъ вмѣшательство своего города въ дѣла Твери: Александръ Михайловичъ Тверской избилъ татарскихъ пословъ, въ томъ числѣ и Шевкала: онъ созвалъ Тверичей и сказалъ имъ ([178]): «не я началъ усобицу, но онъ, да отмститъ Богъ кровь отца моего и брата моего, ибо онъ пролилъ праведную кровь Михаила и Дмитріл», пошелъ на Шевкала и зажегъ его дворъ. Затѣмъ слѣдуетъ краткая похвала князю Александру, послѣ которой говорится о его пріѣздѣ въ Псковъ. Псковичи приняли его честно, поцѣловали ему крестъ и посадили на княженіе. Тутъ пропущена причина этого пріѣзда: Узбекъ разгнѣванный поступкомъ Александра съ Шевкаломъ, поручилъ Калитѣ отмстить за него; Калита привелъ 50,000 войска изъ Орды, съ Татарами и Суздальцами пожегъ онъ Тверскую волость. Новгородъ отстоялъ себя, потому что далъ Татарамъ 2,000 серебра и множество даровъ; потомъ Новгородцы приняли намѣстниковъ Калиты и не принимали къ себѣ болѣе Александра, который прибѣгалъ къ нимъ. Александру оставалось одно — обратиться къ пригородамъ, къ Пскову, который не разъ уже принималъ у себя изгнанныхъ князей; сюда, дѣйствительно, бѣжалъ онъ съ семействомъ и братомъ Константиномъ. Послы тверскіе, московскіе, суздальскіе и новгородскіе, ставъ у Новгорода, послали сказать отъ себя Александру: «не губи христіанъ, поѣзжай въ Орду». Александръ было уже согласился ѣхать, но гово-

([177]) Полн. Собр. Р. Лѣтописей, IV, 184—185; V, 11.

([178]) Сравненіе этихъ словъ со словами Ярослава предъ битвою съ Святополкомъ (С. Соловьевъ, Ист. Россіи, 3, пр. 403).

рилъ ([179]): «со ли имъ любо—погапіи Тферь взяша, а людій своихъ плѣниша, а овыхъ мечи изсѣкоша», и сжалясь хотѣлъ ѣхать въ Орду, сказавъ рѣшительно: «единъ азъ умруза всѣ христьяны». По Псковичи говорили ему: «не ѣзди князь, чтобы ни случилось съ тобою, мы умремъ съ тобою». Калита видѣлъ, что одними просьбами не много успѣешь; онъ уговорилъ («намолвилъ») митрополита Ѳеогноста (1328 — 1353) послать проклятіе на князя Александра и весь Псковъ. Средство сильное въ то время въ самомъ дѣлѣ подѣйствовало. «Боголюбивый» князь Александръ сказалъ Псковичамъ: «братья и друзья мои! да не будетъ на васъ проклятія или отлученія меня ради; я уѣзжаю изъ вашего города, освобождаю васъ отъ вашего мнѣ цѣлованія и моего вамъ цѣлованія да не будетъ; только цѣлуйте крестъ княгинѣ моей, что ее не выдадите». Псковичи исполнили его желаніе и Александръ выѣхалъ въ Литву по уговору («пословью») не снеся проклятія и отлученія, потому что любилъ Псковъ. Много горевали и тужили Псковичи по любимомъ князѣ, но надо было думать о новомъ. На этотъ разъ, обратились въ Новгородъ, къ Калитѣ: послали Селогу посадника, Олферья Мандыевича, Ѳомку («Ѳомицю») Дорошкинича, Явила Полуектовича и Андрея попа церкви Святаго Николая. Они правили въ Опокахъ псковское слово: «князь Александръ уѣхалъ, а тебѣ, своему Великому Князю, весь Псковъ кланяется отъ мала до велика, и попы и чернецы и черницы и сироты и вдовицы и жены и малыя дѣтки.» Услыхавъ, что Александръ выѣхалъ, Калита немедля заключилъ вѣчный миръ «по старинѣ, отчинѣ и дѣдинѣ» съ Псковомъ ([180]). Митрополитъ же и владыка Моусей благословили Селогу посадника и весь Псковъ (1328 — 1330 г). Но Александръ не долго оставался въ Литвѣ: проклятіе было снято и онъ является черезъ полтора года снова въ Псковѣ; тутъ его приняли съ честью и

([179]) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп., V,218.

([180]) Ibid., I, 229—230; III, 74; IV, 50, 51, 185; V, 12, 217—218; VII, 201—202. При первоначальномъ древнемъ Успенскомъ соборѣ былъ въ 1328 г. устроенъ придѣлъ Поклоненія Веригамъ Апостола Петра, въ возблагодареніе Богу за усмиреніе Пскова.

посадили на княженіе; онъ пробылъ десять лѣтъ въ Псковѣ и это было самымъ спокойнымъ и счастливымъ временемъ для Пскова (1327 — 1337) ([161]). Имѣя особаго князя, Псковичи однако еще болѣе тяготились зависимостью отъ князя московскаго, подъѣзды епископскіе тоже не нравились имъ; они стремились къ полной независимости отъ Новгорода и Москвы и хотѣли имѣть даже своего владыку. Для достиженія цѣли, сдѣлали они довольно странную попытку, которая не удалась имъ. Въ 1331 году, явились псковскіе послы отъ князя Александра на Волынь съ литовскими отъ Гедимина и привели съ собою инока Арсонія, прося Митрополита поставить его епископомъ въ Псковъ. Митрополитъ, разумѣется, не согласился на такое нововведеніе: Новгородцы обрадовались псковской неудачѣ и лѣтописецъ ихъ прибавляетъ, что Псковичи дѣлали это «вознесшись высокоумiемъ своимъ», «посрамленіе» это должны были они снести и за то, что посадили себѣ Александра «изъ литовскія руки» ([162]). Дѣйствительно, Псковичи продолжали находиться въ тѣсной связи съ Литвою; взявши къ себѣ Александра, они признали свою зависимость отъ нея, чтобы защитить себя въ случаѣ новаго нападенія сѣверо-восточныхъ русскихъ князей; недавно былъ у нихъ Давидко и еще при Довмонтѣ сроднились они съ Литвою. Однако какъ ни хорошо было Александру въ Псковѣ, всё таки не жилось ему тутъ. Псковъ не могъ быть наслѣдственнымъ городомъ ни для одного русскаго князя, тѣмъ менѣе для Александра; это былъ городъ, переходившій изъ рукъ въ руки, дѣлавшійся временнымъ удѣломъ болѣе сильнаго,—и если придется умереть въ Псковѣ, думалъ Александръ, то дѣтямъ навѣрно ничего не останется, какъ дѣтямъ изгнаннаго князя и ушедшаго на чужбину. Въ 1337 году Александръ вошелъ поэтому въ сношенія съ Ханомъ, добился Твери и сѣлъ на мѣсто брата Константина. Притомъ Калита не могъ сносить долго пребыванія Александра въ Псковѣ; уже въ 1335 году собирался онъ со всею низовскою землею идти на Псковъ, но походъ былъ отложенъ, хотя Псковичамъ не дали мира; когда же въ этомъ

([161]) Полн. Собр. Р. Лѣт. III, 75; IV, 52.
([162]) Ibid., III, 160; IV, 52; V, 220; VII, 203.

же году Новгородцы помирились съ Калитою, то снова началась вражда со Псковомъ, и въ 1338 году ([183]) Александръ даже вызвалъ свое семейство изъ Пскова.

Время Александра было мирнымъ временемъ для Пскова. По удаленіи его, Псковъ опять остается при собственныхъ средствахъ; вражда съ Новгородомъ возобновилась, возобновились и набѣги нѣмецкіе, отъ которыхъ болѣе 20 лѣтъ отдыхали Псковичи. Внутренняя борьба и неустройство Ордена удерживало его все это время отъ внѣшней дѣятельности; при Магистрахъ Бруно и Готфридѣ фонъ-Рогге, Гердтъ Ф. Гокке и Эбергардтѣ Ф. Маннгеймъ, Ордену грозило даже паденіе ([184]); писали доносы папѣ и это поколебало авторитетъ ихъ на западѣ; удачная осада Риги спасла однако Ордены и надолго упрочила ихъ самостоятельность ([185]). Скоро Нѣмцы возобновили набѣги на Псковъ: въ 1342 году они убили пять псковскихъ пословъ, Михаила Любиновича, Власія Колотиловича, Аѳоима Полутарановича и двухъ другихъ на селѣ, на Опочкѣ, «на миру». У Псковичей былъ княземъ нѣкто Александръ Всеволодовичъ, неизвѣстно чей сынъ; онъ отмстилъ Нѣмцамъ и повоевалъ въ свою очередь ливонскія области. Такъ рушился миръ, а Псковичи, недовольные своимъ княземъ, разсорились съ нимъ и онъ долженъ былъ оставить Псковъ ([186]). Скоро послали однако къ нему съ поклономъ до самаго Новгорода, но онъ не воротился и совсѣмъ отказался отъ непокорнаго города. Сильная опасность грозила теперь отъ Ливоніи: Псковичамъ осталось прибѣгнуть къ старшему брату Новгороду, и они сильно стали ему клаяться, чтобы далъ онъ намѣстника и помощь, но Новгородцы отказали въ томъ и другомъ. Новгородская лѣтопись ([187]) разсказываетъ это

([183]) Полн. Собр. Р. Лѣт. IV, 54. 186; V, 221; VII, 205.

([184]) Объ смутахъ въ Орденѣ, подробно въ статьѣ С. Соловьева: Псковъ и Ливонія, въ Московскомъ Сборникѣ 1847, с. 290—293.

([185]) Соображенія относительно ливонскихъ дѣлъ у Карамз., IV, пр. 328, с. 196.

([186]) Полн. Собр. Р. Лѣт., IV, 186: „И князь Александръ учинивъ розратье съ Нѣмцы, разгнѣвася на Псковичь и побѣже изъ Пскова“. Гораздо вѣроятнѣе, что Псковичи были недовольны княземъ, въ слѣдствіе чего онъ долженъ былъ оставить ихъ городъ.

([187]) Полн. Собр. Р. Лѣт., IV, 55.

иначе, будто Новгородцы приняли псковское челобитье, ни мало не медля, попечатавъ общественныя дѣла ([185]), поѣхали въ самый великій пятокъ, что будучи подъ Псковомъ, на Мелетовѣ селѣ, Псковичи прислали сказать имъ: «вамъ кланяемся, рати у насъ нѣтъ; пришли Нѣмцы, но они ставятъ городъ на рубежѣ своей земли.» Нельзя придавать вѣры разсказу новгородской лѣтописи, впрочемъ не совсѣмъ тоже можно довѣрять и извѣстію псковскаго лѣтописца о невниманіи Новгородцевъ къ псковскимъ дѣламъ въ такое трудное время.

Псковъ былъ снова предоставленъ собственнымъ средствамъ; Нѣмцы пришли со всею силою и поставили новый городокъ на рѣкѣ Пивжѣ на псковской землѣ. Псковичи не остались въ долгу; между тѣмъ какъ Нѣмцы ставили городокъ, они подошли за Нарву въ малой дружинѣ и взяли посадъ у Ругодива (Нарвы). Снова начинаются легкія войны то съ Нѣмцами, то съ Литвою которыми былъ такъ обиленъ XIII-й вѣкъ для Пскова; они носятъ тотъ же характеръ удальства, схватокъ какъ и прежде, но теперь гораздо дѣятельнѣе являются въ этомъ дѣлѣ Псковичи, чѣмъ Нѣмцы. Эти воеванія вовсе не походили на походы и схватки русскихъ князей, которые были какою то борьбою, безъ ненависти и злобы, безъ долговременной мести; напротивъ тутъ были чисто проявленія вражды и мести, доходившія иногда до крайнихъ предѣловъ. Лѣтопись даетъ намъ образчикъ такихъ воеваній нѣмецкой земли, нѣмецкихъ селъ; можно полагать, что тотъ же характеръ носили и нѣмецкіе набѣги. Вотъ описаніе одного псковскаго похода. Сначала Псковичи съ посадникомъ Иліею отправились въ ладьяхъ воевать по Омовжѣ (Эмбаху); повоевали нѣмецкія села по обѣ стороны рѣки до городка Могилева и воротились потомъ «добры здоровы». Скоро два молодца удальца—Филиппъ Лодовичъ и Олферій Селковичъ съ Порѣчанами ([186]), послали звать Островичей, пригородныхъ псковскихъ жителей, говоря: «хотите ли ѣхать воевать Латыгору?» Остро-

---

([185]) По мнѣнію автора „Исторіи Россіи", все общественное, казенное, зданія, архивъ, казну (т. III, пр. 466).

([186]) Село Порѣчье, псковскаго уѣзда.

вичи согласились и условились въ срокѣ когда сойтись дружинамъ въ Княжескомъ селѣ на Изгояхъ. Филиппъ и Олуферій съ молодою дружиною, состоявшей только изъ 60 человѣкъ охочихъ людей, явились въ срокъ къ Островичамъ, но многіе Псковичи не могли участвовать въ походѣ, потому что не собрались въ такое короткое время. Нѣмцы и Латыгоры въ свою очередь выѣхали воевать псковскія волости. Непріятели столкнулись на Княжемъ селѣ, убили Нѣмцевъ и Латыгори болѣе 200 человѣкъ, Псковичей только 60,—Островичи же не поспѣли. Псковичи, не хотя медлить, столкнулись и въ первой схваткѣ убитъ Ледовичъ, но битва продолжалась 7 часовъ; къ вечеру убили Олуферія, а съ нимъ 7 Псковичей; тогда послѣднимъ стало «притужно», отъ того, что были въ малой дружинѣ, а Нѣмцы возвратились и стали переправляться съ трупами за р. Великую. Но вдругъ явились Островичи съ посадникомъ своимъ Василіемъ Онисимовичемъ и ударили на нихъ; Нѣмцы и Латыгоръ ничего не выиграли: большую часть перебили, другіе потонули, а тѣ, которые успѣли перебраться за Великую, бѣжали со срамомъ. Въ томъ же мѣсяцѣ 30 молодцовъ псковскихъ пошли пѣшіе воевать Запаровье подъ начальствомъ калѣки Карпа Даниловича, ибо Нѣмцы, переѣхавъ Парову, воевали побережныя псковекія села. Карпъ, съ дружиною на Кушели, встрѣтились у села на Болотѣ и изполчившись Псковичи стали сильно биться съ Нѣмцами и убили на приборѣ двадцать человѣкъ; Нѣмцы бѣжали со срамомъ, оставивъ полонъ и добычу и ихъ прогнали за Парову; Псковичи же, захвативъ добычу, вернулись. Въ ту же зиму, въ третій походъ, Володша Строиловичъ, поднявъ съ собою Псковичей, поѣхалъ воевать нѣмецкія села, зимою по озеру, по льду; услыхавъ, что Нѣмцы воюютъ съ дружиною, поѣхалъ туда и выигралъ битву.—Какъ ни воинственно было настроеніе Псковичей, однако они ясно видѣли, что не совладать имъ съ Нѣмцами и съ своими средствами. Новгородъ отказывался отъ нихъ, князя не было, число посадниковъ увеличивалось, власть дробилась; тогда въ третій разъ обращаются они къ Литвѣ. Въ 1342 году послали въ Витебскъ къ Ольгерду Литовскому пословъ Якова и Іосифа, которые сказали: «братья наши Новгородцы не помогаютъ намъ, они на насъ озлобились,

нѣтъ намъ князя въ это трудное время» ([100]). Ольгердъ сжалился и послалъ имъ вскорѣ своего воеводу Юрія Витовтовича, а самъ уговоривъ брата Кейстута, двоюроднаго брата Любку, сына князя полоцкаго Война, Литовцевъ и Витблянъ, пріѣхалъ позже съ сыномъ Андреемъ. Тотчасъ по пріѣздѣ Ольгердъ послалъ Юрія Витовтовича за границу «языка добывать», восвать Нѣмцевъ. Съ охочими людьми отправился Юрій; онъ наткнулся на самую рать нѣмецкую, которая шла къ Изборску; на Мекужицкомъ полѣ, у рѣки Мекужицы, встрѣтился непріятель и Юрій потерялъ шестьдесятъ человѣкъ; самъ онъ прибѣжалъ въ малой дружинѣ въ Псковъ. На утро подошли Нѣмцы къ Изборску съ «пороками» и многимъ замышленіемъ; Ольгердъ и Кейстутъ сперва отрядили за рѣку Великую сторожевую рать развѣдать силу нѣмецкую; потомъ велѣли Литвѣ, Витблянамъ и Псковичамъ переправиться чрезъ рѣку Великую обратно въ Псковъ стеречь свои домы и семьи; они переправились и стали на Камнѣ. Сами остались они съ молодою дружиною и поѣхали на Грамское болото; князь Литовскій Любко самъ-другъ печалино заѣхалъ въ сторожевой нѣмецкій полкъ и его убили съ товарищемъ ([101]). Изборску было трудно, прискакалъ гонецъ въ Псковъ со «многою тугою и печалью», но Ольгердъ и Кейстутъ отказали въ содѣйствіи. Ольгердъ говорилъ Псковичамъ: «сидите въ городѣ и не сдавайтесь, бейтесь съ Нѣмцами и живите въ мирѣ. А пойду я на нихъ, то народу много падетъ, да не извѣстно еще за кѣмъ останется побѣда, а если возьмемъ верхъ, то сколько же потеряемъ народу, какая изъ этого польза?» ([102]). Эти слова вполнѣ очерчиваютъ характеръ литовскаго князя; отчасти былъ правъ Ольгердъ поступая такъ, ибо и удачное пораженіе Нѣмцевъ не принесло бы существенной пользы псковскимъ дѣламъ. Однимъ Псковичамъ нельзя было идти на помощь, однако въ Изборскѣ было много псковскихъ жителей,

---

([100]) Соф. 1-я лѣт. (Полн. С. Р. Л., V, 223): „Псковичи отвергшеся Новгорода и В. князя московскаго.... а на Новгородъ лжу вскладывая".

([101]) Ibid.

([102]) Эти слова находятся только въ новгородской лѣтописи (Полн. Собр. Р. Лѣт., III, 177).

ушедшихъ туда до приступа Нѣмцевъ: Илья Борисовъ, Володша, Борисъ попъ и другіе. Такъ стояли Нѣмцы десять дней ([193]) подъ Изборскомъ и сами того не зная, лишали городъ воды, наконецъ отошли прочь, пожегши свои запасы и пороки. Псковичи желали, чтобы Ольгердъ утвердился въ Псковѣ; много они томились, прося его креститься, но онъ отрекся отъ крещенія и княжества Псковскаго, однако крестилъ въ соборной церкви втораго сына своего, Андрея, въ язычествѣ Вигунта (+1399), которому до тѣхъ поръ дано было одно молитвенное имя. Андрея посадили на княженіе, надѣясь, что за него будетъ вмѣстѣ стоять отецъ, но Ольгердъ и Кейстутъ отъѣхали домой съ Литовцами, не оказавъ помощи Пскову, и еще отъѣзжая «потравили» пригородныя села; сынъ Ольгердовъ тоже отъѣхалъ къ отцу въ слѣдующемъ году ([194]). Псковъ былъ опять безъ защиты, онъ вспомнилъ еще разъ Новгородъ, добилъ ему челомъ и умирился ([195]); въ томъ же году избили еще Псковичи 300 Нѣмцевъ подъ Новгородомъ ([196]).

Ольгердъ помнилъ смерть Любки, хотѣлъ отмстить Ордену и поручилъ это Кейстуту и сыну Андрею. Зимою, съ 1342 по 1343 годъ, Кейстутъ съ литовскимъ, Андрей съ псковскимъ войскомъ вторгнулись во владѣнія Ордена и послѣдній сильно потерпѣлъ. Въ западной Европѣ объявили крестовые походы для спасенія его, Эстонія тоже возстала; Лифляндія, Курляндія и сѣверная часть Пруссіи не менѣе терпѣли отъ литовскаго похода. Въ 1343 году, весною, встрѣчаемъ мы князя Ивана въ Псковѣ, онъ набралъ псковичей и Изборянъ съ княземъ Остафіемъ, взялъ еще псковскаго посадника Володшу и всѣ вмѣстѣ отправились въ числѣ 5,000 человѣкъ воевать нѣмецкія села около Медвѣжьей Головы; воевали они пять дней и пять ночей, не слѣзая съ копей, заглядывали въ мѣста, гдѣ не бывали ни

([193]) Псковск. Лѣт.,—5 дней.

([194]) По литовскимъ извѣстіямъ, къ В. Князю въ Москву, начавшему воевать Литовскую Русь, при первомъ извѣстіи о смерти Ольгерда. Narbutt, 5, 244; Danilowitz, 192.

([195]) Полн. С. Р. Лѣт., III, 81; IV, 55—57, 156—189; V, 12—13, 223; Narbutt, 5, 12.

([196]) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 57; V, 223.

отцы ихъ ни дѣды и возвратились въ Псковъ съ многимъ полономъ. Нѣмцы изготовились и пошли за Псковичами, догнали ихъ на двухъ поприщахъ отъ Нейгаузена на Маломъ Горку, «на тѣснѣ». Исполчились Псковичи, прощались другъ съ другомъ: «кто старъ, тотъ отецъ, кто молодъ, тотъ братъ, не посрамимъ отцовъ и дѣдовъ, предлежитъ животъ и смерть, пострадать за Святую Троицу, святую церковь и отечество ([197]).» Сразились, и въ первой же схваткѣ палъ Кюръ Константиновичъ, убили и Кармана посадника ([198]) и Антона, сына бывшаго посадника Ильи, и другихъ Псковичей. Новгородская лѣтопись ([199]), всегда неблагопріятная псковской, говоритъ, что тутъ палъ Данило посадникъ, порѣзавъ на себѣ броню ([200]); не смотря на то, полный успѣхъ увѣнчалъ походъ Псковичей, всего погибло 17 человѣкъ, немногіе заблудились въ лѣсахъ и погибли ([201]). Въ Псковѣ и Изборскѣ не знали о побѣдѣ; при первой неудачной схваткѣ одинъ изъ Псковичей, привыкшихъ къ неудачамъ, нѣкто Руда, Борисоглѣбскій попъ, внукъ Лошаковъ, прибѣжалъ въ Изборскъ съ лихою вѣстью: «всѣхъ Псковичей и Изборянъ побили», потомъ явился въ Псковъ, гдѣ говорилъ тоже. Былъ въ Псковѣ «плачь великій и кричаніе (вопль)», говоритъ лѣтописецъ, какого еще никогда не бывало. Наскоро отрядили въ Новгородъ гонцемъ попа Ѳому, поповскаго старосту, сказать: «Псковичи побиты, и вы Новгородцы, братья наши, ступайте скорѣе, чтобы Нѣмцы не взяли прежде васъ города.» Новгородцы не совсѣмъ повѣрили Рудовой рѣчи, они послали провѣ-

---

([197]) Тоже говорилъ Довмонтъ Псковичамъ въ 1266 году (Полн. С. Р. Л., IV, 181); см. примѣч. 70.

([198]) Такъ читается по архивному списку, вмѣсто „Постника“ находящагося въ строевскомъ (Полн. С. Р. Л., IV, 189).

([199]) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 57; V, 224.

([200]) Розысканія о побѣгѣ Данила въ изданіи лѣтописей Hiärne's и Арндта, помѣщенныхъ въ Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte, Riga, 1843, T. 3, S. 13. Розысканія о мѣстѣ битвы, тамъ же въ примѣчаніяхъ К. Н. Busse въ Sagen über Livland v. Peter Suchenwirt (придворнаго лакея); Busse издавалъ эти сказанія.

([201]) Полн. С. Р. Л. IV, 189: „а инін Псковичи безсоніемъ одурѣли старыя и молодыя, и тако блудячи по лѣсу много ихъ погибло; а иныя послѣ рати вышли“.

дать про неудачу Псковичей Якова Домашкинича, Андрея Степановича и Жидилу Шестьковича. Пріѣхавъ въ Изборскъ, они увидали Псковичей, почивающихъ въ станахъ своихъ; сейчасъ увѣдомили о томъ Псковъ, гдѣ была радость и веселіе о доброй вѣсти и скоро вернулся самъ князь и посадники ([202]).

Въ 1345 году Ольгердъ отдалъ Витебское княжество сыну своему Андрею Псковскому, но получивъ по смерти Война еще княжество Полоцкое, ему не понравился Псковъ; онъ удалился въ Полоцкъ, а на мѣсто себя поставилъ посадника Юрія Витовтовича, вѣроятно того же ([203]), котораго прежде посылалъ вмѣсто себя Ольгердъ. Посадника любилъ народъ за храбрость и дѣятельность, съ нимъ предпринималъ онъ частыя набѣги на Нѣмцевъ. Въ 1346 году Псковичи поѣхали въ помощь Новгородцамъ, подъ Орѣшекъ, при посадникѣ Ліѣ, противъ шведскаго короля Магнуса. Нѣмцы воспользовались отсутствіемъ начальниковъ и нарушили («разверзоша») миръ, переѣхали Нарову, повоевали псковскія села въ окрестностяхъ города; въ томъ же году восвали села около Острова и пошли по берегу Великой къ Пскову, пожгли строенія на Завеличьѣ и двинулись къ Изборску. Все это дѣлалось въ отсутствіе псковской рати, стоявшей подъ Орѣшкомъ ([204]). Немного Псковичей подало помощь Новгородцамъ, по словамъ ихъ лѣтописца; еще по дорогѣ къ Орѣшку на Мелетовѣ, чтобы приманить и сблизиться съ несговорчивыми Псковичами, Новгородцы даютъ имъ ихъ жалованье, которымъ совершенно отлагаются отъ Пскова и предоставляютъ его своей волѣ: судить своими посадниками, не выдавать отъ Пскова ни дворянъ, ни подводъ и т. п.; въ заключеніе назвали они (по извѣстію Софійской лѣтописи) Псковъ «меньшимъ братомъ» ([205]): это было знакомъ значительной перемѣны въ отношеніяхъ обѣихъ городовъ. Рать новгородской области стояла подъ Орѣховымъ; разумѣется бездѣйствіе не нравилось

([202]) П. С. Р. Л. IV, 58; 189; V, 13, 14; 224.

([203]) Лѣтопись называетъ Юрія Витовтовича „княземъ," слѣдовательно онъ носилъ какъ-бы характеръ намѣстника Андрея.

([204]) Полн. Собр. Р. Лѣт., V, 14; IV, 189—190.

([205]) Ibid., V, 226.

безпокойнымъ Псковичамъ; притомъ, вѣроятно, дошли до нихъ слухи и о нападеніи на Поволичье Нѣмцевъ, и они сказали Новгородцамъ: «не хотимъ такъ долго стоять, но уходимъ прочь». Новгородцы припомнили имъ все: «братья Псковичи! мы первые послушались вашей жалобѣ на Болотовѣ; рѣшили не быть и не судить у васъ нашимъ посадникамъ, не звать отъ васъ ни дворянъ, ни подвойскихъ, ни Софіянъ (т. е. владычныхъ, служилыхъ людей), ни извѣтниковъ, ни бирячей, но вы вполнѣ забыли наше вамъ жалованье, а теперь хотите отъѣхать; поѣзжайте же въ ночь, только поганымъ не давайте похвалы, а намъ нечестія». Но Псковичи, какъ нарочно, по словамъ новгородской лѣтописи, отъѣхали въ полдень, ударивъ въ бубны и трубы со свистомъ, и Нѣмцы начали смѣяться надъ Новгородцами ([206]). Скоро Псковичи лишились своего любимаго посадника, князя Юрія; но весною 1349 года, Юрій, взявъ съ собою поповъ отъ Святыя Троицы и діакона, поѣхалъ въ Изборскъ святить церковь Спаса Преображенія, которая и была освящена. Чрезъ двое сутокъ вдругъ пригнали въ полдень Нѣмцы рать къ Пскову; Юрій выѣхалъ противъ нихъ съ Изборянами и Псковичами, но на первомъ же оступѣ убили его и иныхъ добрыхъ Изборянъ. По князѣ плакали Псковичи и положили его съ честію въ Святой Троицѣ; вскорѣ же отъѣхала въ Литву и княжна его съ дѣтьми. Псковичи не хотѣли Андрея, пренебрегавшаго Псковомъ, а мы видѣли какъ не любилъ Псковъ, когда имъ пренебрегали князья; при Юріѣ сносили они номинальную власть литовскаго князя, только по преданности и любви своей къ его намѣстнику. Айгуста терпѣли они при Довмонтѣ, по преданности къ послѣднему. По смерти Юрія, такимъ образомъ, долженъ былъ послѣдовать разрывъ; Псковичи не хотѣлъ болѣе брать намѣстника изъ рукъ Андрея, пренебрегшаго Псковомъ и послали ему сказать: тебѣ бы князь было и сидѣть въ Псковѣ, когда взялъ его княженіе, а намѣстниками имъ не управлять; теперь, такъ какъ тебѣ не угодно было сидѣть у насъ, чтобы княжить въ другомъ мѣстѣ (пидѣ), то ты самъ лишилъ

([206]) Полн. С. Р. Лѣт. IV, 58, 59; VII, 210, 211.

себя Пскова, а намѣстниковъ такихъ не хотимъ.» Андрей и Ольгердъ разгнѣвались на дерзкую рѣчь Псковичей. Еще прежде началъ Ольгердъ распрю съ Псковомъ: во время одного похода на новгородскую землю, онъ возвращался домой по псковской волости, говоря: «много въ мое пребываніе у васъ погибло моихъ коней и людей»! Онъ велѣлъ тоже задержать псковскихъ гостей, бывшихъ тогда въ Полоцкѣ и въ Литвѣ; ихъ поймали, отняли товаръ и коней, наложили на нихъ окупъ и отпустили прочь. Андрей тоже не отставалъ; никого не увѣдомивъ, онъ началъ войну и повоевалъ нѣсколько селъ вороначской волости; Псковичи скоро отмстили ему тѣмъ же, и по мнѣнію псковскаго лѣтописца ([207]), Андрей былъ виновникомъ начала войны. Такимъ образомъ начались полоцкія войны, имѣющія важное значеніе въ исторіи Пскова. Лѣтопись въ этомъ же году говоритъ о походѣ Нѣмцевъ, которые не нападали на Псковъ съ 1341 года; они поставили городокъ надъ Нарвою, противъ псковскаго посада и пристани; тогда Псковичи со всею областью поѣхали на ладьяхъ и на коняхъ къ нѣмецкой Нарвѣ и зажгли ее. Нѣмцы и Чудь, бывшіе въ городѣ, частію сгорѣли, частію бѣжали и были изсѣчены Псковичами. Въ этомъ же году переѣхалъ изъ Новгорода въ Псковъ посадникъ Ѳедоръ со всѣмъ родомъ; тутъ его встрѣтили и приняли съ честью, но онъ отъѣхалъ въ Копорье ([208]).

Подъ 1350 годомъ лѣтописецъ повѣствуетъ о черной смерти въ предѣлахъ Руси; онъ смотритъ на это съ точки зрѣнія христіянскаго смиренія и вслѣдъ за тѣмъ, подъ 1352 годомъ, говоритъ о черной смерти въ Псковѣ. Съ весны до зимы оставила она едва треть жителей; священникамъ не доставало времени исправлять требы въ домахъ, каждый находилъ по утру въ своей церкви до 30 усопшихъ; не было мѣста на кладбищахъ, тогда стали погребать за городомъ, въ лѣсахъ. Сперва наемные люди охотно служили умирающимъ въ надеждѣ на наслѣдство, но когда увидѣли, что не только больные, но и ихъ одежда, ихъ имущество передаютъ смерть, тогда и богатые

([207]) П. С. Р. Лѣт. IV, 190: „сей первое нача войну".
([208]) Ibid. IV, 60, 190; V, 14.

напрасно ожидали помощи. Иные спѣшили оставить міръ и заключались въ монастырь, отказывали имущества церквамъ, раздавали бѣднымъ ([209]). Въ это тяжелое время навѣстилъ Псковъ архіепископъ новгородскій Василій «не въ свои лѣта», не въ свою череду, но такъ—«хотя благословить дѣтей своихъ Псковичей и духовныхъ», говоритъ лѣтописецъ ([210]). Онъ обошолъ городъ со крестомъ и мощами, молясь о заступленіи его, народъ былъ въ унынін, видѣлъ въ этомъ кару Божію за грѣхи свои, постоянно взывалъ «Господи помилуй», однако зараза утихла только къ зимѣ. Самъ владыка, побывъ немного въ Псковѣ, оставилъ его по видимому здоровъ, но на дорогѣ поболѣвъ немного, представился на рѣкѣ Узѣ ([211]). На мѣсто Василія Новгородцы возвели вторично ([212]) владыку Моусея.

По прежнему продолжается у Псковичей война съ Нѣмцами ливонскими, къ этому присоединяются еще войны съ Полоцкомъ. Въ 1354 году Псковичи поѣхали съ княземъ Евстафіемъ, перешедшимъ къ нимъ вѣроятно изъ Изборска, воевать къ Полоцку, на волость его, и повоевали. Въ слѣдующемъ 1355 году они опять идутъ на Полоцкую волость ([213]). Первая псковская лѣтопись подъ 1357 годомъ упоминаетъ о пріѣздѣ на княженіе князя Василія Будиволки въ Псковъ. Незначительность пріѣздовъ и отъѣздовъ псковскихъ князей, которыхъ мы теперь будемъ встрѣ-

---

([209]) О черной смерти въ Россіи, см. Супрасл. лѣт., с. 71, 74; П. Собр. Р. Л., III, 58; IV, 60—62. 191; Никон. лѣт., III, 196—198. Особенно краснорѣчива сѣверная лѣтопись при описаніи бѣдствій. Филаретъ, Ист. Р. Ц. 2, 149, 150.

([210]) Новгородскій лѣтописецъ (Полн. С. Р. Л., IV, 62) говоритъ, что Псковичи посылали пословъ къ Василію и онъ услышалъ „мольбы“ ихъ.

([211]) „Сана свѣтлостью не умолена бываетъ смерть, но всѣхъ выпизаетъ многоядными своими зубы“, прибавляетъ лѣтописецъ (Полн. С. Р. Л., IV, 191). Тоже изрѣченіе, очевидно взятое изъ „Пчелы“, повторяется подъ 1470 годомъ (ibid., IV, 235). Устье Узы рѣки на Шелони (С. Соловьевъ, И. Россіи, IV, пр. 436).

([212]) Въ первый разъ онъ было 1324—1329 г. г.

([213]) Полн. С. Р. Л., IV,191: „поѣхаша Псковичи около князя Остафья къ Полотску и повоеваша волость ихъ“. Что тутъ значитъ „около“: вѣроятно *вмѣстѣ* съ княземъ Евстафіемъ, въ дружинѣ его.

чать, уже явствуетъ изъ того, что даже не всѣ списки Псковской лѣтописи упоминаютъ объ нихъ; такъ, объ князѣ Василіѣ говоритъ только первая псковская лѣтопись. Въ 1358 году опять упомянается князь Евстафій, съ которымъ Псковичи ходятъ къ Полоцку. Въ 1360 году, снова является моръ,—у кого выложится желѣза, тотъ и умираетъ. Владыка Алексѣй поѣхалъ къ нимъ изъ Новгорода, по просьбѣ Псковичей обошелъ Псковъ съ крестами, отслужилъ три литургіи, возвратился въ Новгородъ—и Псковичамъ «оттолѣ нача лучше быти милость Божія» ([214]). Въ этотъ же годъ говорится о смерти князя Евстафія и двухъ сыновей его, Карпа и Алексѣя; изъ этого извѣстія мы имѣемъ полное право заключить, что онъ былъ княземъ псковскимъ послѣ Василія, о которомъ намъ ничего не извѣстно; иначе едва ли упомянулъ бы о смерти его лѣтописецъ. Въ послѣдпее время лѣтопись молчитъ о Нѣмцахъ; но уже въ 1362 году они опять появляются на Лудвѣ ([215]), на миру, и убиваютъ нѣсколько Псковичей; за это Псковичи задержали нѣмецкихъ купцовъ, бывшихъ тогда у нихъ ([216]); по новгородскимъ же извѣстіямъ, они задержали поморскихъ и заморскихъ купцовъ, ставя предлогомъ то, что Юрьевцы и Вельневцы отнимали у нихъ землю и воду ([217]). Выпустили они ихъ только на другой годъ, на Вздвиженіе, взявъ съ нихъ деньги—пеню за убитыхъ на Лудвѣ. Въ слѣдующемъ году пріѣхали въ Новгородъ послы нѣмецкіе изъ Юрьева и Феллина договариваться «на смолву» съ Псковичами, въ старшемъ городѣ; въ Новгородъ пріѣхали и Псковичи, но много наговоривъ, отъѣхали назадъ, не помирившись ([218]); Нѣмцы задержали за то новгородскихъ купцовъ въ Юрьевѣ. Теперь Новгородцамъ слѣдовало примирить обѣ стороны, они отправили отъ себя пословъ съ каждаго городскаго конца, «смолвили въ любовь» Псковичей и Нѣмцевъ и получили своихъ куп-

---

([214]) О пріѣздѣ Алексѣя говоритъ только новгородская лѣтопись, непріязненная псковской (Полн. С. Р. Л., IV, 64).

([215]) Рѣка Псковской губерніи, гдовскаго уѣзда.

([216]) Полн. С. Р. Л., IV, 191: „тогда бяше гость силенъ Нѣмецкій".

([217]) Ibid., V, 229.

([218]) Это извѣстіе только въ новгородской лѣтописи.

цовъ; миръ не могъ продолжиться долго и подъ 1368 годомъ лѣтопись говоритъ о замиреньи съ Новгородомъ ([219]). Великій Князь хотѣлъ примирить и Псковичей съ Нѣмцами; въ 1368 году отправилъ онъ посла Никиту въ Юрьевъ, гдѣ ничего не успѣлъ и потому самъ поѣхалъ въ Псковъ. За нимъ подошла къ Пскову и рать нѣмецкая, которая со стороны Запсковья пожгла весь псковскій посадъ и Полонище. Не было тогда въ городѣ ни князя Александра (неизвѣстнаго?) ни Псковичей; они были въ разъѣздѣ по селамъ. Съ другой стороны Нѣмцы бились («ходиша торономъ») у Вельи и по Залѣсью и разбили псковскую погоню; много пало честныхъ головъ и добрыхъ людей. Вернувшись, Александръ поѣхалъ съ Псковичами къ Нейгаузену воевать чудскую землю; дружина разсыпалась по окресностямъ; воевода же Селило (Спла) Спертовскій съ нѣсколькими охочими людьми поѣхалъ къ Кирьпигѣ ([220]), гдѣ на нихъ внезапно ударили Нѣмцы, убили Селилу и поразили дружину, которая разбѣжалась. Князь Александръ самъ скоро явился на мѣсто битвы, похоронилъ убитыхъ, собралъ раненыхъ, разсѣявшихся по лѣсу и возвратился назадъ. Псковичи послали сказать Новгородцамъ: «вотъ какъ заботились вы о вашей младшей братіи»! Въ слѣдующемъ 1369 году являются Нѣмцы подъ Изборскъ, въ сильной рати, съ большимъ запасомъ замышленій, съ великими пороками и т. п.; стояли они восьмнадцать дней, но «много безумные трудились не могши зла сотворити», говоритъ лѣтописецъ. Явились къ Псковичамъ и Новгородцы; тогда видя подкрѣпленіе, Нѣмцы побѣжали прочь. Но въ 1370 году явились они снова подъ Псковомъ, стояли у него 3 дня и 3 ночи, потомъ вернулись въ свою землю, ничего не успѣвъ; убили только нѣсколько добрыхъ людей; изъ нихъ лѣтопись упоминаетъ Акима, Тройдилова внука, Артемія Діакова брата, а Луку Писоломинцу живаго взяли, да у себя замучили («затравили»). На зиму, явились Новгородцы; Псковичи отправились съ ними и со всею областью въ нѣмецкую землю, къ Нейгаузену. Новгородцы

([219]) Полн. С. Р. Л., IV, 66: „А Новгородцы съ Псковичи взяша *одиначество*“.

([220]) Теперь мыза Киремпе, въ дерптскомъ уѣздѣ.

сдѣлали тутъ тоже, что Псковичи съ ними въ 1348 году, подъ Орѣховымъ. Союзники не взяли городка; Псковичи шли далѣе въ нѣмецкую землю, а союзники ихъ отказались и не учинивъ никакого пособія, возвратились. Псковичи одни сожгли Кирепне и взяли множество добычи; Нѣмцы частью были побиты, а другіе задохнулись отъ зноя въ погребахъ. Кончилась война миромъ; она началась за спорное (обидное) мѣсто—Желачко ([221]); вообще много бѣдъ и золъ претерпѣли Псковичи въ эти пяти лѣтъ. Миръ заключилъ посадникъ Юрій Ивановичъ въ 1371 году, подъ Новымъ Городкомъ. Черезъ четыре года (1375 года) встрѣчаемъ мы въ Псковѣ князя Матѳѣя и посадника Григорія Остафьевича. Не долго сидѣлъ Матѳѣй, потому что въ 1377 году прибѣгаетъ въ Псковъ князь Андрей Ольгердовичъ, бывшій уже прежде. Псковъ не помнилъ зла и съ согласія Великаго Князя посадилъ его на княженіе. Онъ водилъ Псковичей на Куликовскую битву, куда поджидалъ и брата Ягайлу; съ Куликовской битвы отправился онъ въ Литву ([222]) и вскорѣ Магистръ объявилъ ему войну ([223]). Уже въ четвертый разъ, какъ Псковъ принимаетъ князя изъ литовскихъ рукъ. Андрей, побывъ въ Псковѣ годъ, отъѣхалъ къ Великому Князю въ Москву, и онъ принялъ его любовно. Андрей одно время думалъ даже передать Псковъ Ливоніи ([224]). Неизвѣстно какимъ образомъ онъ успѣлъ овладѣть Полоцкомъ; однако послѣ усобицы съ Ягайлой,

---

([221]) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 193—„Жолчь“; V, 16—„Желачко“.

([222]) Ibid., IV, 75.

([223]) Bunge, Urkundenbuch, B. 3, Heft 4, Reg. 689, pg. 2856, Conrad Zöllner von Rotenstein, Hochmeister des Deutschen Ordens, erklärt dem Grossherzog Jagal von Litthauen den Krieg; am 30 Juli 1353.

([224]) Полн. С. Р. Л., V, 237. Андрей Псковскій передалъ Ливоніи Псковъ подъ условіемъ, что онъ и его потомки будутъ сидѣть въ немъ, какъ ленные владѣтели. Грамота отъ 8 апрѣля 1385 (въ иностранн. рукописяхъ Румянцевск. Музеума, отд. I, картонъ 7, № 2); начало: „In nomine Domini, Amen. Nos. pater Nicolaus....; конецъ „ut omnia haec firma maneant sigillum nostrum presentibus duximus oppendendum. Datum in Nedritzen, anno Domini 1385 in crastini beati Dionysii martyris. „Тутъ же приложено извѣщеніе князя Андрея Гохмейстеру Конраду Цельнеру Ротенштейнскому, о передачѣ своего княже, ства Ливоніи, отъ 12 апрѣля 1385. Подтвержденіе того же самаго въ рижскомъ Магистратѣ, отъ 13 марта 1386.

въ которой сильно поддерживалъ его Орденъ, болѣ общенія Литвы съ Польшею, другой братъ его, Скригайло, взялъ Полоцкъ, захватилъ въ плѣнъ Андрея и убилъ сына его ([225]). Въ 1390—1391 годахъ произошла распря за ушкуйниковъ между Новгородомъ и Псковомъ. Псковичи выступили съ княземъ Семеномъ Ольгердовичемъ и стали на Сольцѣ ([226]); сюда явились послы псковскіе—Лавра, Михайла и другіе, и заключили миръ не вступаться за заложниковъ холопей и рабовъ, которые ходили на Волгу, но выдавать ихъ. Не долго длился миръ. Въ 1392 году Нѣмцы мирились съ Новгородцами; Псковичи, какъ пригорожане должны были тоже войти въ этотъ миръ, но Новгородцы исключили ихъ, и Псковичи должны были взять миръ съ Нѣмцами особо. Въ 1393 году, въ третій разъ пріѣзжаетъ князь Андрей изъ Литвы, убѣжавъ отъ Скригайлы, который держалъ его въ плѣну; но онъ прибылъ сюда съ сыномъ Иваномъ, побывъ прежде въ Новгородѣ ([227]). Черезъ мѣсяцъ, по прибытіи его въ Псковъ, Новгородцы пришли съ сильною ратью, стояли недѣлю, потомъ бѣжали прочь; убитъ былъ тутъ, неизвѣстно съ чьей стороны, князь Иванъ Копорскій, подъ Ольгиною горою, и много другихъ болръ поймапы были на Выбутѣ; покидали они и свои осадныя орудія оружіе ([228]). Въ 1397 году видимъ въ Псковѣ сына Андреева, Ивана, еще князя Григорія Евстафьевича, да посадниковъ Захарія, Романа и Сысоя. Ихъ съ дружиною посылаютъ Псковичи въ Новгородъ, гдѣ имѣла силу рѣчь епископа Ивана, Новгородцы взяли вѣчный миръ съ Псковомъ и цѣловали взаимно крестъ на всѣ пригороды и волости; это было въ 1397 году. Обезопасившись со стороны Новгорода, Пскову еще оставались Нѣмцы и Литва; не могъ онъ обращаться болѣе къ Новгороду за княземъ, это было бы добровольно вступать въ его

([225]) Полн. С. Р. Л., IV, 193; IV, 17, 240.

([226]) Посадъ при р. Шелони, порховскаго уѣзда.

([227]) Въ 1-й софійской лѣтописи сказано, что онъ заѣхалъ прежде испросить у Новгорода соизволенія на княженіе.

([228]) По новгородской лѣтописи (Полн. С. Р. Л., IV, 100), Новгородцы отошли въ Псковъ въ розмирьи; по софійской 1-й лѣтописи (Полн. С. Р. Л., V, 249): „отъидоша Новгородцы миру не вземше, ни города Пскова“.

подданство. Литовскіе князья не разъ уже пренебрегали Псковомъ,—слѣдовательно и тутъ не было помощи. Оставалось одно средство, вынужденное всѣмъ предшествовавшимъ, средство, къ которому подпала вся Россія—пристать къ Великому Князю Московскому. Новгородскій владыка, увѣщавая Новгородцевъ мириться съ Псковичами, говорилъ, что «надо христіанамъ быть заодно, пришло послѣднее время». Дѣйствительно пришло послѣднее время, но только для зависимости Пскова отъ Новгорода. Они не могли дѣйствовать заодно, слѣдовательно должны были навсегда разойтись, обособиться, отдѣлиться. Псковъ долженъ былъ обратиться къ сильному князю московскому, который имѣлъ и время заняться его дѣлами, имѣлъ къ тому и желаніе. Такъ и случилось: весною 1399 года Иванъ Андреевичъ выѣхалъ изъ Пскова, сложивъ съ себя цѣлованіе; къ тому, разумѣется, принудили его Псковичи. Въ слѣдъ за тѣмъ послали они въ Москву, къ Великому Князю Василію Дмитріевичу, Луку Совкина, и просили себѣ на княженіе внука Александра Тверскаго, Ивана Всеволодовича; а Великій Князь былъ весьма доволенъ возможности имѣть въ Псковѣ князя отъ своей руки. Такъ умирился Псковъ съ Новгородомъ и вступилъ въ союзъ съ московскимъ государствомъ. Но не все еще было сдѣлано для полнаго спокойствія его; оставался Орденъ, тѣ «Нѣмцы», которые такъ часто напоминали имъ о себѣ въ теченіе 150 лѣтъ. Тутъ дѣла приняли другой оборотъ, при Витовтѣ, сына Кейстута. Витовтъ вступилъ въ тѣснѣйшій союзъ съ Орденомъ и обѣщалъ помогать ему противъ Пскова; за это онъ требовалъ, чтобы и ему помогали въ походѣ на Новгородъ. Въ 1399 году онъ думалъ сѣсть въ Москвѣ, на всей русской землѣ и въ Новгородѣ и Псковѣ; хотя это намѣреніе Витовта и не имѣло успѣха, но онъ все таки не терялъ видовъ на Псковъ.

Такъ кончился для Пскова XIV-й вѣкъ, славный собираніемъ русской земли, и отчина Ольгина вошла въ составъ московской Руси. Къ центру тяготѣли границы; пристаютъ къ нему прежде ближайшія области, потомъ болѣе отдаленныя. Подвѣдомственность московскому князю избавляла Псковъ отъ вліянія новгородскаго; старина, характеръ народонаселенія, значеніе Ольги-

ной отчины, условливали его самостоятельность. Но ни Новгородъ, ни московскій князь не могли угодить велерѣчивымъ Псковичамъ. Иванъ недолго сидѣлъ въ Псковѣ, вѣроятно какія нибудь неудовольствія заставили его удалиться черезъ четыре мѣсяца послѣ своего поставленія на княженіе; лѣтопись не говоритъ о причинѣ его отъѣзда. Мы видѣли не разъ, что по отъѣздѣ князя Псковичи спѣшатъ мириться съ Витовтомъ, и теперь они взяли съ нимъ вѣчный миръ. Великій Князь не забылъ однако своей власти надъ Псковомъ. На слѣдующій, 1401 годъ, онъ посылаетъ туда намѣстника, князя Даніила Александровича. Въ 1403 году опять возобновляются непріязненныя дѣйствія съ Нѣмцами и съ Литвою. Псковъ былъ городомъ спорнымъ; зная, что его легко добыть, князья обѣщали его другъ другу. Такъ въ 1402 году Свидригайло (Болеславъ—Левъ) Ольгердовичъ, князь витебскій и сѣверскій (1452), заключилъ договоръ съ Мистеромъ, по которому онъ обѣщался уступить Псковъ Ордену, когда онъ будетъ завоеванъ Литовцами и рыцарями([220]). Нѣмцы избили на Нещедрѣ, въ Полоцкой землѣ, псковскихъ гостей, отняли товаръ и бросили въ озеро 9 человѣкъ; за то въ томъ же году Псковичи поѣхали къ Нейгаузену. Тоже случилось съ псковскими гостями и въ Смоленскѣ, гдѣ утвердился въ томъ году Юрій Святославичъ, выгнавъ витовтовыхъ намѣстниковъ; онъ отнялъ ихъ товаръ и самихъ держалъ у себя полгода. Новгородцы, стоявшіе теперь за одно съ Псковомъ, пріѣзжали выручить ихъ, ѣздили въ Смоленскъ и освободили плѣнниковъ, но домой вернулись они пѣшіе, ибо смоленскій князь, въ видѣ выкупа, взялъ ихъ коней и товаръ. Юрій вскорѣ самъ явился искать помощи у Новгородцевъ и заключилъ съ ними договоръ противъ иноплеменниковъ. Союзъ этотъ пригодился; въ слѣдующемъ, 1405 году, Витовтъ послалъ объявленіе войны, разметныя грамоты, въ Новгородъ,

---

([220]) Объ этомъ договорѣ у Карамзина, Ист. Г. Р. V, пр. 202. Онъ приводитъ изъ него слѣдующую выписку: „Die Lande and Herrschaft der Russen zu Plesskow in aller Wyse, wy die gevonnen werden von uns adir von dem Orden in des Gemeyne, adir besondern, adir an uns kommen, so sol sy der Orden ewiglich alleyne behalten“.

и пошелъ псковскою землею, тогда какъ псковскій посолъ Кипріянъ, намѣстникъ ладожскій ([230]), жилъ еще въ Литвѣ. Псковичи не знали объ угрожавшей опасности; поэтому Витовту легко было взять городъ Коложе, пока еще онъ не «разверзалъ» мира съ Псковомъ и держалъ у себя крестную грамоту ([231]), что однако не мѣшало ему воевать псковскую волость «изгонною ратью» (набѣгами). Походъ этотъ былъ весьма значителенъ; это не была нѣмецкая стычка, кончавшаяся обыкновено потерею нѣсколькихъ человѣкъ. Витовтъ взялъ полону болѣе 11-ти тысячъ Псковичей; такой «пакости» не бывало въ Псковѣ съ тѣхъ поръ, какъ онъ стоитъ—съ негодованіемъ прибавляетъ псковскій лѣтописецъ. Витовтъ отошелъ къ Воронячу и Великимъ Лукамъ. Слѣдовало ожидать нападенія отъ Пскова. Дѣйствительно, въ томъ же мѣсяцѣ, посадникъ Юрій Филиповичъ, смѣнившій Романа (преемника Захарія, умершаго 1404 года), взялъ съ собою малую дружину охочихъ людей—Изборянъ, Островичей, Бороничанъ и Вельянъ, повоевалъ Ржевъ ([232]), а въ Лукахъ взялъ коложскій стягъ и много полону. Новгородцы не оказали помощи Пскову въ это время; впрочемъ Новгородскій лѣтописецъ упоминаетъ о 3-хъ воеводахъ: Александрѣ Константиновичѣ, Афанасіѣ Ефимовичѣ и Ѳомѣ Трощейкинѣ, которыхъ послали они къ Пскову съ войскомъ, но что Псковъ отослалъ ихъ назадъ ([233]). Тогда князь Даніилъ Александровичъ, посадникъ Юрій и Псковъ стали звать Новгородцевъ и ихъ воеводъ на Литву, мстить кровь христіанскую. Они отговаривались «съ лукавствомъ»: «владыка не

([230]) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 197: „Кипріанъ, намѣстникъ Ладожкиничь".

([231]) Въ новгородской лѣтописи (Полн. С. Р. Лѣт., IV, 108) не говорится о объявленіи Новгороду войны и о неблагодарности Псковичей; псковская же лѣтопись (П. С. Р. Лѣт., IV, 197) говоритъ о объявленіи Витовтомъ войны Новгороду и о невниманіи его къ Пскову.

([232]) Теперь село Подржевка, къ югу отъ Поворжева, Псковской губерніи; С. Соловьевъ Ист. Р., 4, пр. 34; Сѣв. Архивъ, 1822, № 23. По Софійской лѣтописи, оно называется новгородскимъ селомъ; это объясняется тѣмъ, что Ржевъ и В. Луки принадлежали Витовту пополамъ, тѣмъ болѣе Новгороду и Смоленску.

([233]) Полн. С. Р. Л., IV, 108; V, 254. Это извѣстіе весьма вѣроятно, ибо трудно предположить, что новгородскій лѣтописецъ былъ до того недобросовѣстенъ что вымыслилъ даже имена воеводъ.

благословилъ насъ на Литву, да и Новгородъ не указалъ, а вотъ, если хотите, идемъ съ вами на Нѣмцевъ». Псковичи вѣроятно побоялись идти на нихъ, потому что памятенъ имъ былъ недавній набѣгъ ихъ; они подняли всю свою область и пошли къ Полоцку, стояли тутъ три дня, и потерявъ Нестора Стелкаповича и еще другаго изъ своихъ, отошли. Въ тоже время Нѣмцы сильно воевали вельянскую волость и псковскія волости около Острова и Котельны и на устьѣ рѣки Сини, но не трогали Пскова (1405—1406). Побоясь идти съ Новгородцами на Нѣмцевъ, Псковичи однако пошли на нихъ въ 1407 году, съ княземъ Дмитріемъ Александровичемъ, посадникомъ Юріемъ и со всею областью; они стали станомъ на рѣкѣ Серицѣ, на сторожу послали Прокофія Максимовича, да Изборянина Шуха; устерегли нѣмецкую рать, ударили въ тылъ («объѣхаша») Нѣмцевъ и убили двадцать человѣкъ, а 7 взяли руками. Потомъ пошли за Нейгаузенъ, но тутъ встрѣтила ихъ, въ тринадцати верстахъ отъ Киремпе, нѣмецкая рать: они ударили на нее и убили 315 Нѣмцевъ, а потеряли только 34, въ числѣ ихъ многихъ добрыхъ людей и Ариста, старосту Троицкой соборной церкви. Такъ вернулись они домой съ большою добычею и стали опять бить Новгородцамъ челомъ о помощи, но получили отказъ. Естественно было теперь обратиться имъ къ Москвѣ, такъ какъ они уже не могли прибѣгнуть къ Литвѣ. Для поддержанія своего авторитета на сѣверѣ, да и ради даннаго слова, Великій Князь не стерпѣлъ псковской обиды, и «разверзъ миръ» съ Витовтомъ, своимъ тестемъ, за то, что онъ на крестномъ цѣлованіи взялъ Коложе и повоевалъ псковскую волость. Но и съ Василіемъ, какъ ни угождалъ онъ имъ, не могли помириться Псковичи. Былъ тогда моръ въ Псковѣ: Псковичи приписали его пребыванію у нихъ Данила, поэтому онъ долженъ былъ оставить Псковъ и ушелъ къ Новгородцамъ, которые посадили его въ Порховѣ. Послали къ Великому Князюословъ и просили себѣ его меньшаго брата Константина; Великій Князь согласился, и Константина Дмитріевича приняли съ честью, но и онъ недолго сидѣлъ тутъ. Мало свѣдѣній представляетъ лѣтопись о его княженіи. Онъ послалъ сперва слугу своего, какого-то князя Константина Дубровскаго, съ Иваномъ Сидоровичемъ, посадникомъ, просить новгородской помощи; но ея, по

обыкновенію, не дали. За тѣмъ, поднявъ всю силу, князь Константинъ, юный «верстою» (возрастомъ), но совершенъ умомъ, по словамъ лѣтописи, пошелъ воевать за Нарову, переброднлся чрезъ нее, и пошелъ къ Порхову ([234]), въ землю нѣмецкую, гдѣ повоевалъ много погостовъ: въ этой странѣ воевали Псковичи только съ Довмонтомъ и Давидомъ. На лѣто Константинъ оставилъ Псковъ. Въ Новгородѣ призвали княжить сына Ольгердова, Лугвенія (въ крещеніи Сумеонъ, князь волынскій, умершій послѣ 1404 г.), въ перечину Псковичамъ. Они держали любовь съ Литвою и Нѣмцами, противъ Пскова, младшему брату не помогали даже словомъ. Мистеръ нѣмецкій со всею курляндскою силою пришелъ къ Пскову отъ Бѣлаго Камня и сталъ станомъ въ Туховитичахъ; Псковичи подняли волость, кромѣ пригородовъ, и встрѣтили ихъ у Туховитическаго ([235]) брода; Нѣмцы должны были отойти, Псковичи преслѣдовали ихъ за рѣку и пагнали за Камнемъ, на Лотоговицкомъ полѣ. Нѣмцы успѣли уже тутъ стать станомъ и исполчились, Псковичи ударили и на первомъ вступѣ пали посадникъ Папкратъ, Ефремъ Кортага и Леонтій Губка, много иныхъ боляръ и сельскихъ людей, всего 700 человѣкъ ([236]); но Нѣмцевъ пало гораздо болѣе и много коней ихъ привели въ Псковъ. Лѣтописецъ сравниваетъ эту побѣду съ Ледовымъ и Раковорскимъ побоищами. Псковская другая рать въ тоже время ходила за Нарову и встрѣтила Нѣмцевъ въ Осатнѣ, на Псковскомъ озерѣ; но видя свое безсиліе, она должна была бросить свои семь насадовъ и отступить прочь; много было по этому случаю сѣтованія и негодованія въ Псковѣ (1407) отъ Литвы, Нѣмцевъ и Новгородцевъ ([237]). Много дѣла оставалось еще Пскову съ литовскою Украйною. Въ 1408 году Мистеръ Конрадъ Фитингофъ (1402—1413) явился у Пскова опять съ Литвою и три дня стоялъ станомъ на Демяницѣ и по Залѣсью, опустошилъ страну до Кошкина города и по дорогѣ плѣнилъ и пзсѣкъ многихъ

([234]) Вѣроятно Порховъ, какъ и значится по нѣкоторымъ спискамъ. Онъ называется нѣмецкимъ городомъ; какъ-же могъ тамъ сидѣть князь Даніилъ?

([235]) По псковск. 2-й лѣт. (Полн. С. Р. Лѣт., V, 20): „у брода на Выбутѣ“.

([236]) По Liefländ. Chronick Арндта — 700; Карамз., Ист. Г. Р., V, пр. 202, с. 111.

([237]) Полн. С. Р. Л., IV, 109—110, 197—199; V, 20, 254, 256.

заѣзжихъ къ Новгородцамъ Псковичей. Псковъ отрядилъ своего посла въ Новгородъ, бить челомъ со слезами, чтобы отмстилъ онъ псковскую кровь; однако Новгородцы, по обыкновенію, не обратили вниманія на ихъ просьбу, но еще съ укоризною отказали въ помощи, и на зло Псковичамъ послали посла своего съ войскомъ къ Мистеру ([238]). Въ одно время ходилъ литовскій и нѣмецкій отрядъ на Велье, который спасенъ былъ вороначскою помощію. Князь Константинъ выѣзжаетъ въ томъ же году въ Новгородъ, куда скоро пріѣхалъ и Симеонъ — Лугвеній, такъ что одно время въ Новгородѣ было два князя. На мѣсто Константина ([239]), Псковичи принимаютъ опять князя Даніила Александровича изъ Порхова, который разъ уже былъ въ Псковѣ. При немъ былъ второй походъ Нѣмцевъ на Вельянъ въ томъ же году; Нѣмцы плѣнили сорокъ трехъ Вельянъ и побѣжали; Вельяне погнались, но непріятель сдѣлалъ «подсаду», они ударились на нее и потеряли еще 45 человѣкъ. Въ тотъ же день послали Осипа Китовича съ Вороначанами звать ихъ мстить кровь христіанскую; послѣдніе вторично дали помощь и дѣло кончилось потерею со стороны Нѣмцевъ тридцати трехъ человѣкъ; тоже много добыли они осаднаго оружія («самострѣловъ»). Псковичи взяли съ Нѣмцами перемиріе на три зимы («на третію зиму»). Черезъ годъ, по истеченіи срока перемирію, Мистеръ пошелъ на Псковъ съ Нѣмцами и Литвою, недѣлю воевалъ псковскія области и Запсковье, также новгородскія земли. Новгородцы опять не послушали просьбы Псковичей, не дали помощи, такъ что послѣдніе принуждены были выѣхать съ однимъ охочимъ людьми и потерпѣли неудачу; однако убили только трехъ Псковичей—воеводу Артста Картычева, а двухъ взяли руками. Въ томъ же году Псковичи сдѣлали важный шагъ для своей внѣшней

([238]) Извѣстіе о невниманіи Новгорода—только во 2-й псковской лѣтописи (Полн. С. Р. Л., V, 21).

([239]) Ко времени князя Константина, должно отнести договорную грамоту его съ Нѣмцами, которую несправедливо относитъ Карамзинъ (И. Р. Г., V, пр. 218) къ 1420 году; см. С. Соловьевъ, И. Россіи, 5, пр. 43. Въ этомъ году былъ взятъ миръ съ Нѣмцами, какъ свидѣтельствуютъ псковскія лѣтописи: р. Нарва должна была служить границею; Нѣмцы не должны были на другой сторонѣ ея косить сѣно, и прочее.

безопасности, — послали пословъ Ѳеодосія Ѳеофиловича и Селиверста Леонтьевича къ Витовту, и взяли миръ по старинѣ и по псковской волѣ «опроче Новгорода», прибавляетъ лѣтописецъ ([240])—по «докончанію» Великаго Князя Василья Дмитріевича. Послѣдній немного прежде, въ томъ же 1409 году, заключилъ съ нимъ миръ на Угрѣ, и Витовтъ былъ сдержанъ: онъ не обнаруживалъ болѣе замысловъ противъ Москвы, Новгорода и Пскова во все княженіе Василья Дмитріевича, даже вполнѣ отказался отъ дальнѣйшихъ покушеній на независимость Пскова, куда московскій князь посылаетъ своихъ намѣстниковъ. Въ этомъ же году умираетъ псковскій князь Даніилъ Александровичъ; при извѣстіи о его смерти лѣтопись называетъ его боголюбивымъ, привѣтливымъ и т. п., а при жизни его гнали, даже приписывали моръ его пребыванію въ Псковѣ ([241]). Новгородцы писали грамоту въ Ревель, въ которой просили Ревельцевъ не приставать къ Нѣмцамъ, съ которыми они въ розмирьи; вмѣстѣ съ тѣмъ запрещали они имъ ѣхать въ Псковъ новгородскимъ путемъ ([242]). Таковы были отношенія къ Новгороду, а князя въ Псковѣ не было; поэтому, въ 1410 году, Псковичи послали къ Великому Князю посла Юрія Винковича и Ѳеодосія посадника съ дружиною и просили себѣ князя Александра Ѳеодоровича Ростовскаго, котораго при-

---

([240]) Полн. С. Р. Л., V, 21; а Соф. Лѣт. (ibid., V, 257): „новгородскимъ повелѣніемъ“. И такъ, при заключеніи мира на Угрѣ, В. Князь выговорилъ у Витовта и миръ съ Псковомъ.

([241]) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 200: „Бысть тогда въ Псковѣ туга и печаль по боголюбивомъ князѣ: показался въ мірѣ привѣтливъ, церкви украшая, попы и нищія любя, вся праздники честно проводя, черницы и нищія любя и кормя и милостыню дая сиротамъ и вдовицамъ. Яко же рече Исаія пророкъ: князь во странѣ увѣтливъ и боголюбивъ, странолюбецъ, кротокъ и смиренъ, по образу Божію, Богъ міра не ангеломъ любитъ, но человѣкомъ ущедряетъ, показуетъ милость свою на міръ, и прославиша имя князей нашихъ. Такъ же и сей князь Даніилъ бяше *во любовь* Псковичемъ“ (слова Пророка Исаіи приведены выше въ похвалу Довмонту, подъ 1299 годомъ). Полн. С. Р. Л., IV, 183, 112, 200; V, 21.

([242]) Рукописи Румянц. Музеума, № 44, л. 2, грамота 1410 — 1414 г. г.: „А гостю братіи вашей хто поѣдетъ въ великій Новгородъ, и вы имъ велите ѣхати новгородскимъ путемъ, а на Псковъ пути имъ нѣтъ, или хто поѣдетъ на Псковъ, ѣхати имъ взадъ“. Скрѣплено печатями князя Ивана Александровича и тысяцкаго Василія.

няли у себя съ честью и онъ цѣловалъ крестъ Пскову. Скоро выѣхала изъ Пскова и супруга покойнаго князя Даніила. Для заключенія мира съ Нѣмцами, они взаимно положили съѣздъ у Киремпе. Отъ Пскова поѣхали посадники Ларіонъ, Иванъ и Микула и другіе посадники да бояре въ Изборскъ, куда была отряжена и часть нѣмецкихъ бояръ. Тутъ взяли они миръ по старинѣ, по псковской волѣ, по новгородскому докончанію. Послѣднія слова темны; 1-я псковская лѣтопись дополняетъ: «что были Новгородцы имали миръ въ первое розратье, но Псковичи съ одного, а нынѣ потому же за недѣлю по Ильинѣ дни и безъ Новагорода, занеже Новгородцы и помогаша». Смыслъ этихъ словъ приблизительно таковъ, что миръ былъ заключенъ помимо Новгорода, безъ его вѣдома, за то, что онъ не пособилъ имъ, хотя по пригороднымъ отношеніямъ Псковъ не былъ совсѣмъ въ правѣ этого сдѣлать; но все таки неизвѣстно намъ, въ чемъ состояла эта псковская воля и старина. Съ Витовтомъ, для подтвержденія мира, послали они тоже въ Литву Якима посадника, Терентія Ѳоминича и Сидора Дѣдькова. Избавившись отъ сильнаго врага, Псковичи въ теченіи 11-ти лѣтъ отдыхаютъ отъ рати; только вскользъ упоминается о войнѣ Витовта съ Мистеромъ, какъ бы говоря: вотъ мы избавились отъ васъ двоихъ, пусть теперь они попробуютъ. Недолго сидѣлъ князь Ростовскій; черезъ годъ, въ 1412 году, его гонятъ («выпроводиша»), и онъ ѣдетъ въ Москву; отъѣзжая укорялъ онъ Псковичей въ крестномъ цѣлованіи ([243]). Послѣдніе нарядили послами Ивана Ѳеодоровича посадника и Ѳеодора Шибалкинича съ дружиною просить княземъ брата его Константина. Онъ пріѣзжаетъ въ Псковъ и, по обыкновенію, его принимаютъ «честно». Первымъ дѣломъ его было смириться съ Новгородомъ и Псковичи взяли съ нимъ миръ по старинѣ; Константинъ отъѣзжаетъ даже на годъ въ Новгородъ, но потомъ возвращается; однако въ 1414 году отъѣзжаетъ совсѣмъ въ Москву. За нимъ является въ Псковѣ князь Андрей Александровичъ Ростовскій, который тоже цѣловалъ Псковичамъ крестъ, но

([243]) Полн. С. Р. Л., IV, 201: „а по Псковъ крестное цѣлованіе сложивъ, а Псковичи въ крестномъ цѣлованіи прави". Почему?

въ 1417 году Псковичи снова его выгоняютъ и посылаютъ къ Великому Князю посадниковъ Селиверста Леонтьева и Терентія Ѳоминича; они выпросили себѣ князя Ѳеодора Александровича, который и пріѣхалъ въ Псковъ. Съ Нѣмцами была только маленькая стычка, именно съ Юрьевцами и Новгородцами. Подъ Нейгаузеномъ, въ 1414 году, Псковичи потоптали хлѣбъ («потроша жито»); за это Юрьевцы прислали въ Псковъ пословъ, а Псковичи послали въ Нейгаузенъ двухъ человѣкъ для уговора; Нѣмцы одного изсѣкли, другаго бросили въ погребъ, и за это Псковичи тоже удержали одного ихъ посла. Въ 1415 году Нѣмцы задержали опять псковскаго гостя, а Псковичи нѣмецкаго; дѣло могло опять дойти до рати, но Юрьевцы поспѣшили прислать посла и цѣловали крестъ «по старинѣ»; Псковичи же отпустили гостей и посла, и только одного «посѣкоша — противу своего человѣка», съ которымъ также поступили прежде, прибавляетъ лѣтописецъ, Юрьевцы; Нѣмцы отпустили псковскихъ гостей. Псковичи, наслаждаясь миромъ, избѣгали всячески усобицы; они употребили эти десять лѣтъ мира на постройки, укрѣпленія и главнымъ образомъ на дѣла церковныя. Въ 1417 году случилось имъ быть «разозными» съ Новгородомъ. Тогда послали они туда посадниковъ Ивана Сидоровича, Ларіона, Акима и Юрія Вишковича, котораго мы уже встрѣчали, съ другими боярами, и много били челомъ, прося мира по старому крестному цѣлованію; однако Новгородцы не приняли челобитья и не дали мира; но въ 1418 году, при князѣ Ѳеодорѣ Александровичѣ, князь, народъ и весь Псковъ послали въ Новгородъ посадниковъ Микулу Павловича, Андрея Ларивоновича и Данила Флетяева съ дружиною и взяли миръ по старинѣ. Княженіе Ѳеодора Александровича прошло безъ рати и смутъ; онъ сложилъ съ себя власть въ 1421 году и по случаю болѣзни постригся въ Спѣтогорскомъ монастырѣ и отъѣхалъ въ Москву ([244]). Миръ съ Нѣмцами болѣе и болѣе упрочивался. Въ 1417 году Псковъ заключилъ съ Орденомъ мирный договоръ на 10 лѣтъ, въ Ригѣ ([245]), гдѣ по этому случаю находились—

([244]) Полн. Собр. Р. Лѣт. V, 22.

([245]) Иностранныя рукописи Румянцов. Музеума, отд. I, карт. 16, л. 1—14.—Предложенія московскаго и псковскаго пословъ Орденмейстеру Сигфриду

посолъ Великаго Князя Никита и отъ Пскова Данило и Юрій. Положенія договора состояли въ слѣдующемъ: a) жить съ обѣихъ сторонъ въ доброжелательствѣ; b) купцамъ торговать свободно; c) въ обидахъ искать управы судомъ, а не мечемъ; d) Русскимъ не пропускать чрезъ свою землю враговъ Ордена и Нѣмцамъ враговъ Русскихъ. Магистръ смотрѣлъ на этотъ миръ какъ на необходимое средство для безопасности Ордена отъ хитраго Витовта ([246]). Самъ Витовтъ не держалъ своихъ обѣщаній; въ 1418 году онъ писалъ къ Магистру, поднимая его противъ Псковичей, но Магистръ отговаривался тѣмъ, что у Ордена со Псковомъ заключенъ десятилѣтній миръ; Витовтъ возражалъ, что Орденъ учрежденъ для постоянной борьбы съ невѣрными, и слѣдовательно долженъ помогать ему, Витовту, какъ единовѣрному государю противъ невѣрныхъ Псковичей и представлялъ въ примѣръ собственное поведеніе: въ прошломъ году московскій князь присылалъ звать его на Нѣмцевъ, но онъ не согласился ([247]). Самъ Витовтъ не могъ напасть на Псковичей, по договору съ Москвою; съ другой стороны побуждалъ его папа къ войнѣ на Ягайлу (Якова — Владислава). Папа Мартинъ V назначилъ его своимъ намѣстникомъ въ Новгородѣ и Псковѣ ([248]); это показываетъ, что въ тогдашнихъ понятіяхъ весьма легко могли сдѣлаться эти два города нѣмецкими. Ягайло далъ клятву бискупамъ вводить волей или неволей римскую вѣру въ литовско-русское княжество; онъ

ф. Шпангейму и Ордену; тоже согласіе его, рижскаго епископа и дерптскаго. Листъ 3. „Wir haben demnach in Erwägung der sonderlichen Freundschaft, die der grosse König von Moskau und der von Pleskau, unsern lieben Nachbarn, uns anbieten und von uns begehrten uns mit den Pleskovern, unsern lieben Nachbarn, ihrem Landen und Leuten, die unter ihrer Herrschaft stehen, freundlich vereinigt“, etc. Съ лл. 5—6, самый договоръ, заключенный въ день Святаго Михаила; конецъ его:..... „Also haben wir“, etc.

([246]) Статья договора у Карамзина И. Г. Р., 5, пр. 202, с. 110.

([247]) С. Соловьевъ, И. Россіи, 4, 41, пр. 37.

([248]) Грамота Мартина V въ Historica Russiae Monumenta, I, № 119, с. 117: „Carissimo in Christi filio, Wladislao Regi Polonie illustri inmagna Nowogrocta et Plistow civitatibus et eorum dominies Rusie pro nobis et romana ecclesia in temporalibus generali salutem etc., Martinus episcopus servus servorum Dei“.— „Etsi de cunctis negotiis“ etc. Онъ называется намѣстникомъ „maxime ac presertim in Magna Novogrocta et Plisstow civitatibus et eorum dominiis Russiae quoad viam duxeris“, etc ; 1410 года.

обѣщалъ папѣ полный успѣхъ; на Констанцскій соборъ писалъ онъ, что давно бы эти народы (Литовцы и смежныя области) и другіе обратились отъ греческаго обряда въ римской церкви, если бы не мѣшала тому война. Папа, вѣроятно, плохо зналъ дѣла литовскія, ибо въ томъ же году онъ посылаетъ такую же грамоту Витовту, какъ бы на всякій случай, назначая его папскимъ намѣстникомъ въ Новгородѣ и Псковѣ ([249]). Но Витовту не удавалось поднять рати на сѣверѣ; Псковичи упрочили свой миръ договоромъ съ Орденомъ и миромъ «по старинѣ» съ Новгородцами. Витовтъ, не успѣвъ поднять Орденъ на Псковъ, бросился къ противоположной мѣрѣ,—захотѣлъ поднять Псковъ на Орденъ. Въ 1421 году прислалъ онъ въ Псковъ своихъ людей, и велѣлъ имъ развергнуть миръ съ Нѣмцами, Псковичи же держались крестнаго цѣлованія, не хотѣли этого и послали Селиверста посадника и нѣкоторыхъ бояръ бить челомъ и сказать Витовту: какъ намъ, князь, пособлять тебѣ; мы крестъ цѣловали на томъ, чтобы съ Нѣмцами миръ держать. Съ тѣхъ поръ Витовтъ сталъ открыто гнѣваться на Псковичей («гнѣвъ держати»). Не успѣвъ тутъ, онъ пошелъ въ слѣдующемъ году на Пруссовъ съ Москвичами, Тверичами и Литвою и взялъ городъ ихъ Голубъ. Псковичи же, не успѣвъ умириться съ нимъ, боялись его гнѣва и отправили къ нему въ 1423 году послами двухъ посадниковъ: извѣстнаго намъ Юрія Винковича и Ѳеодора Шибалкинича; они были ему челомъ послать доброе слово за Псковичей своему тестю Витовту, чтобы не держалъ онъ на нихъ гнѣва и отдалъ имъ вины. Но Великій Князь Василій ничего добраго не сдѣлалъ. Тогда, въ слѣдующемъ году, Псковичи опять отправили пословъ къ Великому Князю, Ѳеодосія посадника и бояръ, и били челомъ, чтобы онъ пожалѣлъ о Псковѣ и избавилъ его отъ гнѣва Витовтова; но вторично не послушалъ ихъ Великій Князь. Тог-

---

([249]) Грамота папы Мартина V въ Historica Russiae Monum., I, № 120, с. 117: „Dilecto filio nobili viro Alexandro, alias Wictoldo, duci Lithuaniae, in Lithuania et ceteris partibus temporali dominio tuo subjectis, ac in omnibus locis Sagdnoitarum ac Russie nec non in Magna Nowagroda ac Pliskow civitatibus, ac in dominiis eorumdem in temporalibus pro nobis et romana ecclesia generali vicario salutem, etc., Martinus servus servorum Dei“. Грамота эта почти дословно сходна съ грамотою Ягеллѣ.

да Псковичи послали Селиверста посадника и бояръ къ Витовту въ Литву, но тутъ не застали его; онъ шелъ на югъ; они слѣдовали за нимъ до Кіева и Луцка и нагнали его въ 500 верстахъ за Луцкомъ въ городѣ Кременцѣ и били челомъ, чтобы онъ не держалъ гнѣва на Псковъ; Витовтъ же съ гнѣвомъ далъ отвѣтъ по старому цѣлованію; послы отъѣхали не успѣвъ ничего добраго. Въ третій разъ обратился Псковъ къ Великому Князю въ 1425 году; послалъ бить челомъ посадника Микулу Павловича, чтобы избавилъ Великій Князь Псковъ отъ гнѣва Витовтова, но Великій Князь не учинилъ ничего.

Отказъ этотъ въ вмѣшательство въ сношенія съ Витовтомъ имѣлъ вѣроятно источникомъ неудовольствіе В. Князя на Псковичей за постоянныя смѣны князей. Онъ хотѣлъ держать свою силу въ Псковѣ, Псковичи это понимали, и отъ того отъ него требовали чего хотѣли, какого князя только хотѣли, что часто не соотвѣтствовало съ видами Великаго Князя. Такимъ-то не насильственнымъ путемъ утверждалась власть князя Московскаго въ Псковѣ. Псковичи охотно признавали свою зависимость отъ него, во первыхъ, потому, что въ случаѣ бѣды они имѣли всегда его союзникомъ; во вторыхъ, вліяніе его въ началѣ было крайне слабо, потому что въ первую половину княженія Василія, внутреннія смуты и литовскія отношенія постоянно отвлекали его вниманіе; онъ всегда внималъ просьбамъ Псковичей и давалъ имъ князя по ихъ выбору. По удаленіи князя Ѳеодора Александровича, Псковичи въ 1421 году послали къ Великому Князю просить къ себѣ опять князя Александра Ѳеодоровича Ростовскаго, который оставилъ ихъ еще въ 1419 году. Князь Александръ Ѳедоровичъ пріѣхалъ въ 1422 году, и его, «по обычаю» приняли честно, но уже въ 1423 году онъ выѣхалъ изъ Пскова со всѣмъ семействомъ и «съ челядью» ([250]). Въ 1424 году, при второмъ посольствѣ по дѣлу Витовта, Псковичи просили себѣ князя Ѳеодора Патрикѣева, который и пріѣхалъ къ нимъ лѣтомъ; но убоявшись въ 1425 году мора, поѣхалъ, «на борзѣ изъ Пскова со всею челядью» въ Москву, пробывъ

([250]) Полн. С. Р. Л., V, 24.

только годъ и два мѣсяца; однако и тамъ не избѣгнулъ смерти, и спустя нѣсколько времени скончался въ Москвѣ, прибавляетъ лѣтописецъ.

Въ 1425 году умеръ Великій Князь Василій Дмитріевичъ. Пока не установились отношенія къ новому князю, Псковичамъ оставалось обратиться къ однимъ Новгородцамъ; они отрядили отъ себя тоже пословъ въ Литву къ Витовту, а Псковичи послали съ ними посадника Ѳеодора, Андрея и Ивана Ларіоновичей и иныхъ бояръ; они пріѣхали, много били челомъ, но ничего не успѣли. Витовтъ не оставлялъ вражды съ Псковомъ; въ 1426 году онъ рѣшился начать съ Псковомъ войну, а онъ отдыхалъ отъ рати уже болѣе 15 лѣтъ и искалъ себѣ союзника. По истеченіи срока замиренія съ Нѣмцами, въ 1424 году Псковичи взяли съ Мистеромъ миръ еще на 3 года. Въ 1425 году, Витовтъ посылалъ къ Великому Магистру требовать помощи противъ Пскова; Магистръ отказалъ и Витовтъ почему-то отложилъ походъ. Въ 1426 году онъ опять послалъ за тѣмъ же къ Магистру; тотъ опять отвѣчалъ, что не можетъ нарушить крестнаго цѣлованія къ Псковичамъ ([251]), но на этотъ разъ Витовтъ не сталъ дожидаться союзниковъ и объявилъ имъ войну ([252]). Псковичи послали бить челомъ къ Новгороду и владыкѣ Евѳиміо, который помогъ имъ въ предъидущемъ году. Новгородъ отказалъ, но еще на зло Псковичамъ послалъ имъ своего воеводу Александра Игнатьевича. Спустя 4 недѣли и 4 дня по «развержении мира», Витовтъ съ Татарами и многою силою пришелъ къ Опочкѣ и началъ приступать къ городу. Опочане защищались всѣми средствами; 50 человѣкъ Псковичей помогали имъ. Непріятель простоявъ два дня, принужденъ былъ отступить. Разгнѣванный неудачею, Витовтъ подошелъ къ Вороначу, исправилъ свои «пороки» и сталъ шибать ими въ городъ. Вороначанамъ было трудно; послали гонцевъ въ Псковъ просить помощи; Псковъ придумалъ послать

([251]) С. Соловьевъ, 4, 115, пр. 125.

([252]) Псковскій лѣтописецъ передъ статьею о этой войнѣ поставилъ заглавіе: „о Витовщинѣ подъ Вороначемъ“ (изд. Погодина, с. 58). Въ Степ. книгѣ, 1, 529: „Начало брани отъ Витовта и побѣда сущьа Псковичемъ на Нѣмцы“.

къ Витовту посадника Ѳеодора Шибалкинича въ рать, просить, вѣроятно, о помилованіи Вороначанъ, но онъ не принялъ ихъ челобитья, а сталъ «льстить лестью» о перемиріи, и заключилъ его съ Вороначанами ([253]); тоже сдѣлалъ и Псковъ ([254]). По скоро Псковичи съ посадниками Селиверстомъ Леонтьевичемъ и Ѳеодоромъ Шибалкиничемъ поѣхали подъ Котельну; Витовтъ услыхавъ о ихъ движеніи, послалъ на нихъ 7000 Литвы и Татаръ своей рати. Псковичей было только 400; они ударили на нихъ, и много безъ числа пало витовтовой рати, а Псковичей убили только семнадцать человѣкъ, да плѣнили тринадцать. Подгородные жители псковскіе, Островичи, въ то время ходили подъ Велье «торономъ»; они на дорогѣ тоже встрѣтили татарскую рать, ударили на нее, убили 40 человѣкъ, и отняли обозъ (кони и спасти); была тоже стычка подъ Вревомъ. Отрядивъ татарскій отрядъ въ 7000, Витовтъ самъ шелъ на псковскую волость; въ заду у него шелъ Александръ Игнатьевичъ изъ Новгорода, который былъ уже съ нимъ и подъ Опочкой и подъ Вороначемъ; но тутъ онъ оставилъ его въ Новгородѣ и не хотѣлъ, вѣроятно, открыто дѣйствовать противъ Новгорода. Дѣло однако не дошло до войны; къ Витовту выслали Псковичи пословъ, посадниковъ Ѳеодосія Ѳсофиловича и Якима Павловича съ боярами и взяли съ Витовтомъ миръ, безъ согласія Новгорода ([255]). Псковичи обязались выплатить ему за выкупъ плѣненныхъ 13 людей 1000 рублей, которые они должны были выплатить къ Крещенью, въ Вильнѣ ([256]). Они помнили свое обѣщаніе и послали въ томъ же году посадника Юрія Тимофеевича къ Великому Князю Василію Темному, чтобы тотъ снарядилъ своего посла къ своему дѣду, Витовту, по этому случаю. Великій Князь обѣщался исполнить ихъ просьбу, не смо-

---

([253]) Лѣтописецъ прибавляетъ (П. С. Р. Лѣт., IV, 204):„ занеже въ то время въ нощь бысть туча грозна и страшна вельми, молнія и блистанія и громъ страшенъ зѣло.„

([254]) Ibid.: „Убоявшеся страшныя и грозныя сея тучи“.

([255]) Ibid., IV, 204: „а безъ Новгорода“.

([256]) Четвертая новгородская лѣтопись, съ проніей:„ и Витовтъ былъ ратію подъ Вороначемъ, и взялъ у Псковичь 1000 рублей“ (Полн. С. Р. Лѣт., IV, 121).

тря на то, что былъ тогда занятъ усобицею съ Юріемъ. Въ 1427 году онъ послалъ своего посла въ Псковъ; Псковичи снарядили своихъ—посадника Якима Павловича да Ивана Сидоровича, и они поѣхали втроемъ къ Витовту въ Литву и повезли съ собою серебро и плѣнныхъ 13 Псковичей подъ Котельнымъ, которые были оставлены имъ на поруки. Витовтъ взялъ серебро, а плѣнныхъ удержалъ у себя въ Вильнѣ и посадилъ «на крѣпости», подъ стражею. Ничего не помогъ имъ московскій посолъ, по словамъ псковскаго лѣтописца. Принуждены были снарядить второе посольство въ Литву; отрядили великимъ постомъ посадника Селиверста Леонтьевича, съ владычнымъ намѣстникомъ Парфеніемъ; теперь они докончили миръ и дали выкупа 250 рублей («полятѣста») за плѣнныхъ, которые обязались уплатить къ Покрову. Изъ Пскова, Витовтъ, въ 1428 году, пошелъ къ Новгороду и настала очередь Новгороду просить помощи у Пскова. Псковичи отвѣчали: какъ вы намъ не помогли, такъ и мы вамъ не поможемъ, притомъ же у насъ съ Витовтомъ крестное цѣлованіе не помогать ему противъ васъ. Великій Князь тоже цѣловалъ прежде крестъ не помогать ни Новгороду, ни Пскову. Война эта кончилась сильнымъ выкупомъ, который принуждены были дать Новгородцы, наложивъ въ пригородахъ по десяти рублей на человѣка.

На Нѣмцевъ не могли жаловаться Псковичи все это время; только подъ конецъ 1427 года они убили шесть человѣкъ Опочанъ и покосили сѣно на псковской землѣ; другіе подошли къ Опочкѣ, посѣкли и пожгли все на миру и на крестномъ цѣлованьи. Псковичи за это поѣхали на нихъ въ двухъ насадахъ, сѣно пожгли, схватили 7 человѣкъ Чудп и повѣсили ихъ у Выбутска ([257]). Это не имѣло важныхъ послѣдствій, ибо по истеченіи трехлѣтняго перемирія Псковичи подтвердили миръ съ Нѣмцами, Юрьевцами и всею нѣмецкою землею, по старому крестному цѣлованію, и все безъ вѣдома Новгорода. У Псковичей не было теперь князя, и они посылаютъ въ 1428 году къ Великому Князю въ третій разъ просить князя Александра Ѳеодоровича Ростовскаго. Александръ

([257]) С. Соловьевъ, И. Россіи, 4, 130.

прислалъ прежде въ Псковъ сына своего Дмитрія, но онъ пробылъ лишь до половины зимы и не дождавшись отца отъѣхалъ въ Москву. Тогда, въ 1429 году, Псковичи отрядили къ Великому Князю Никифора Совкиныча, Карпа Зобанова и Афанасія Терентьева—просить князя Александра; два раза долженъ онъ былъ оставлять Псковъ и понятно, что онъ не спѣшилъ туда въ третій разъ ([258]), но наконецъ явился съ сыномъ Дмитріемъ. Этого князя Дмитрія встрѣчали мы уже при отцѣ въ Исторіи Пскова; онъ вмѣстѣ съ нимъ занимался обстраиваніемъ города. Великій Князь не оказывалъ однако къ Пскову такого вниманія, какъ отецъ его; мы видѣли, что посолъ его не помогъ въ дѣлѣ Витовта: онъ обязался не помогать Пскову противъ сего послѣдняго. Отношенія къ Новгородцамъ были и не мирныя и не воинственныя: не было между ими ни миру, ни рати, говоритъ лѣтописецъ. Псковичи однако желали мира и послали въ Новгородъ въ 1431 году бить челомъ посадника Ивана Сидоровича и Селиверста; но они не дали мира. Въ слѣдующемъ, 1432 году, послали они трехъ посадниковъ, Юрія Тимоѳѣевича, Селиверста Леонтьевича и Якима Павловича, и много били челомъ о мирѣ, но Новгородцы челобитья не приняли, мира не дали и рати не учинили ([259]).

Витовтъ умеръ въ 1431 году; его мѣсто занимаетъ Свидригайло Ольгердовичъ, который носилъ на себѣ фамильныя черты Гедиминовичей. Псковичи послали къ немуословъ—Якима посадника, ходившаго передъ тѣмъ къ Новгородцамъ, да Алексѣя Ефремовича съ другими боярами, бить челомъ о мирѣ. Свидригайло далъ миръ, «рубежъ земли и воды», по старинѣ, по крестному цѣлованію Витовта. Псковичи тоже цѣловали крестъ. Когда въ 1436 году пріѣзжалъ въ Псковъ, по дорогѣ отъ Мистера изъ Риги въ Москву, литовскій князь Иванъ Баба, изъ князей дрютскихъ и «въ своемъ безвремяньи», то Псковичи приняли его честно и почтили, и онъ пробылъ у нихъ до полузимы. Также въ 1437 году пріѣзжалъ въ Псковъ князь Андрей,

([258]) П. С. Русск. Лѣт., V, 26: „Се же будп вѣдомо, яко сей князь Александръ уже третіе пріѣха въ Псковъ княземъ."

([259]) Ibid., IV, 206, V, 27.

внукъ Ольгердовъ изъ Литвы; его почтили помникомъ меду и хлѣба, дали десять зобницъ ржи, да десять зобницъ овса, да десять рублей «на кормлю» ([260]). Въ 1433 году на великокняжескій столъ сѣлъ Юрій Дмитріевичъ; Псковичи не могли не воспользоваться случаемъ перемѣнить себѣ князя. Въ слѣдующемъ году князь Александръ Ѳеодоровичъ выѣхалъ изъ Пскова со всею челядью въ Москву, пробывъ съ промежутками всего 12 лѣтъ въ Псковѣ. Въ день его выѣзда пріѣхалъ въ Псковъ зять его, князь Владиміръ Данпловичъ изъ Литвы, гдѣ онъ былъ 10 лѣтъ. Всякій новый князь первымъ дѣломъ хотѣлъ мириться съ Новгородомъ. При Владимірѣ было двѣ попытки: сперва послали посадниковъ Ивана Сидоровича и Акима Павловича съ боярами, но они миру не взяли; потомъ, подъ конецъ года, послали посадника Селиверста, Леонтья и Степана Родіоновича съ боярами: на этотъ разъ дѣло имѣло успѣхъ, взяли миръ и съ обѣихъ сторонъ цѣловали крестъ. Это было счастливое событіе для Пскова; лѣтописецъ обнаруживаетъ сильную радость о немъ. Въ 1436 году князь Владиміръ долженъ былъ, однако, оставить Псковъ; изъ Москвы отъ Великаго Князя Василія Васильевича прибылъ на княженіе князь Борисъ Васильевичъ. Псковичи приняли его честно; князь Владиміръ выѣхалъ съ княжаго двора, уступивъ его своему преемнику, а самъ отправился къ Великому Князю съ послами Ивапомъ Ларіоновичемъ и Тимофѣемъ Поткинымъ, вѣроятно жаловаться на присылку Борпса. Великій Князь отправилъ опять князя Владиміра въ Псковъ, а Борпсу велѣлъ выѣхать изъ Пскова, потому что онъ пролгался ему, т. е., вѣроятно Борисъ, просясь у Василія на псковскій столъ, представилъ тамошнія дѣла не такъ, какъ онѣ были на самомъ дѣлѣ. Недолго сидѣлъ опять Владиміръ; въ 1439 году пріѣхалъ изъ Твери въ Псковъ правнукъ Ольгердовъ, князь Александръ Ивановичъ, и князя Владиміра Данпловича выгнали изъ Пскова, а на княженіе посадили этого князя ([261]), сына князя Ивана Андреевича; когда же онъ въ 1443 году постригся и скончался—князя Алек-

([260]) Полн. Собр. Р. Лѣт., IV, 210; V, 29.
([261]) Ibid., IV, 211; V, 29.

сандра Васильевича Чарторыйскаго, который былъ извѣстенъ по борьбѣ съ Сигизмундомъ ([202]), присланнаго намѣстникомъ отъ Великаго Князя Василія Васильевича; въ томъ же году пріѣхали послы отъ Великаго Князя и поручили ему княженіе; онъ цѣловалъ крестъ Московскому Князю и Пскову на всей волѣ Псковской. Во все это время Псковъ пользовался миромъ. Онъ не могъ отказаться однако участвовать въ походѣ Великаго Князя на Новгородъ, когда въ 1441 году Великій Князь стоялъ у Торжка; не могли ослушаться князь Александръ (Ивановичъ) и псковскіе посадники княжескаго слова, отослали Новгороду мирную грамоту и отказались отъ крестнаго цѣлованія. Совокупивъ всю свою волость и пригороды, Псковичи пошли въ подмогу Великому Князю и стояли 3 дня подъ Порховомъ; на 300 верстъ въ длину и 50 верстъ въ ширину повоевали они новгородскую волость, отъ литовской границы до нѣмецкой. Видя свое трудное положеніе, Новгородъ послалъ владыку Евѳимія и посадниковъ бить челомъ Великому Князю, и Князь взялъ миръ за себя и за Псковъ. Относительно Нѣмцевъ дѣла Псковичей шли какъ нельзя лучше. Съ 1427 года, 7 лѣтъ жили они мирно; въ 1436 году только упоминается о томъ, что Псковичи захватили гостей нѣмецкихъ съ товаромъ, всего 24 человѣка, и посадили ихъ въ тюрьму за то, что Нѣмцы во время мира стали захватывать псковскихъ рыболововъ, а нѣкоторыхъ и убили. Въ 1444 году миръ былъ продолженъ еще на десять лѣтъ; въ Ригѣ, со стороны Пскова, былъ посадникъ Ѳеодоръ Пагрикѣевичъ и судья Прокопій; однако, въ томъ же году князь Александръ ѣздилъ съ Псковичами подъ Нейгаузенъ, потравивъ по всей землѣ жито и поймавъ 7 человѣкъ Чухновъ, повѣсилъ ихъ. Нѣмцы отмстили почти тѣмъ же; въ томъ же году, шведскій выборгскій князь Карлъ, со многими Шведами, пріѣхалъ подъ Нарву и схватилъ псковскаго посадника Михаила Ларіоновича и другихъ 27 человѣкъ: они были въ плѣну годъ; дѣло кончилось тѣмъ, что въ слѣдующемъ 1445 году послали въ Выборгъ судью Прокопія (который, какъ мы видѣли, ходилъ въ Ригу) и взяли посадника Максима и дру-

([202]) С. Соловьевъ, И. Россіи, 4, 97.

гихъ на окунъ въ 120 рублей; вся же проторь обошлась во 150 рублей.

Между тѣмъ тѣснѣе и тѣснѣе становятся отношенія Пскова къ Новгороду. Въ 1441 году Псковичи помогали Великому Князю только потому, что не смѣли ослушаться его. Въ 1445 году они прислали въ Новгородъ своихъ пословъ просить мира; но Новгородъ былъ занятъ войною съ Нѣмцами, и они отъѣхали безъ миру ([264]). Въ 1447 году Псковичи возобновили попытку, послали въ Новгородъ посадника Зиновья Михайловича, *Стефана Юрьевича*, *Андрея Тимоѳѣевича* и другихъ бояръ, добили челомъ владыкѣ Евѳимію и всему Великому Новгороду, и взяли миръ по старинѣ и цѣловали крестъ на обѣ стороны ([264]). Бѣдствія Великаго Князя Василія и борьба его съ Шемякою прервали на время связь Пскова съ Москвою: Псковичи тѣснѣе соединились съ Новгородцами. Въ 1447 году по заключеніи мира съ Новгородомъ, князь Александръ Чарторыйскій отъѣзжаетъ въ Новгородъ; но смотря на то, что Псковъ и посадники много били ему челомъ, — остаться у нихъ, онъ не принялъ ихъ челобитья, потому что уже условился («уреклъся») съ Новгородцами; пріѣхавъ въ Новгородъ, онъ въ 1448 году идетъ противъ рижскаго Местера, и походъ его увѣнчался полнымъ успѣхомъ. Новгородцы взяли съ Нѣмцами миръ, Псковичи подкрѣпили и свой договоръ и заключили его на 15 лѣтъ ([265]) на Нарвѣ. Со стороны Пскова былъ при этомъ посадникъ Ѳеодоръ Патрикѣевичъ, Степанъ Юрьевичъ, Афанасій Юрьевичъ, Леонтій Макаровичъ, Тимоѳѣй Власьевичъ и много другихъ бояръ ([266]): Парфеній Володиличъ, Алексѣй Мархидѣй, Игнатій Пятковъ; Псковъ долженъ былъ возвратить «со стыдомъ и срамомъ» всѣ псковскія старинныя (прежнія) земли. Къ Псковичамъ выѣхалъ

([263]) Полн. С. Р. Л., IV, 123.

([264]) Ibid., IV, 126; V, 30—31.

([265]) Ibid., IV, 213 — 214; V, 11.—По 1-й псковской лѣтописи, „на полътретьядцать„ лѣтъ. Тутъ тоже варіантъ: по однимъ спискамъ: „поеслаша Псковичи своихъ пословъ къ съѣзду, на Нарову рѣку, подля новгородскихъ пословъ“; въ другихъ: „подъ Новый Городецъ“. (См. С. Соловьевъ, Ист. Россіи, 4, пр. 146).

([266]) Акты, относящіеся до исторіи Западной Россіи, I, № 50.

изъ Новгорода князь Василій Васильевичъ Шуйскій-Гребенка, изъ рода князей суздальскихъ, правнукъ Дмитрія Константиновича нижегородскаго: его посадили во Св. Троицѣ, дали ему княжую пошлину, и онъ цѣловалъ крестъ Псковичамъ по псковской пошлинѣ. Сблизившись съ Новгородомъ, Псковъ былъ обезопасенъ и отъ Литвы по договору Великаго Князя Василія и его братьевъ съ Казиміромъ въ 1449 году (267). Въ одномъ пунктѣ договора было постановлено: не трогать служилыхъ князей въ разныхъ городахъ; чтобы Казиміръ не вступался въ Новгородъ, въ Псковъ, и въ новгородскія и псковскія мѣста, и если бы даже Новгородцы и Псковичи предлагали ему принять ихъ въ подданство, то Король не долженъ былъ соглашаться на это: если же Псковичи или Новгородцы ему нагрубятъ, то Король долженъ увѣдомить объ этомъ Великаго Князя, а потомъ уже вѣдаться съ ними какъ знаетъ (268). Тѣ же условія подтверждались и по отношенію къ Великому Князю. Казиміръ обязывался съ Нѣмцами, Новгородцами и Псковичами держать миръ особный; если станутъ воевать другъ съ другомъ, то не вмѣшиваться въ ихъ войну; если Новгородцы или Псковичи нагрубятъ Великому Князю и тотъ захочетъ наказать, то Казиміру за нихъ не вступаться (269). Псковичи дѣйствовали въ духѣ договора и не нарушали мирныхъ отношеній къ Литвѣ; въ 1454 году, когда князь Шемяка, Иванъ, бѣжалъ къ Казиміру въ Литву, они встрѣтили его за городомъ и приняли честно, дали ему 80 рублей на вѣчѣ, и проводили. Отношенія къ Новгороду продолжали поддерживаться. Князь Александръ Чарторыйскій изъ Новгорода выѣхалъ въ Старую Русу, а на его мѣсто поѣхалъ князь Василій Псковскій, пробывъ четыре года въ

---

(267) С. Соловьевъ, 4, 125—126.

(268) Перемиріе въ Литовской Метрикѣ, ч. 6, стр. 506., 507; тоже въ рук. Рум. Муз. № 74, с. 6—9. Подтвердили прежнія условія: „торговать гостямъ безъ пакости, по старой пошлинѣ и путь держать чистъ въ Литву и на Смоленескъ, блюсти Псковитина, какъ Литвина; за холопа, раба, должника, поручника, смерда, татя и разбойника не стоять взаимно; рубежъ держать старый“. „Перемиріе заключено въ Вильнѣ, 20 декабря 1140 г. Ср. Рум. рук., № 73, с. 9 и слѣд. и № 74, с. 13—18.“

(269) Полн. С. Р. Л., IV, 216, 217.

Псковѣ; тогда Псковичи снова обратились къ князю Александру и послали къ нему много добрыхъ людей, просить о княженіи. Покамѣстъ онъ собирался въ Псковъ, Великій Князь въ началѣ 1456 года предпринялъ походъ въ новгородскую землю и взялъ Русу. Новгородцы выступили съ бывшимъ княземъ псковскимъ Васпліемъ, но сильно были разбиты и потеряли много добрыхъ людей; самъ князь Василій самъ-третей убѣжалъ въ Новгородъ. Новгородцы послали гонца Осипа въ Псковъ сказать: братья наша младшая Псковичи, кланяется вамъ Великій Новгородъ, чтобы вы пособили ему противу Великаго Князя; правили крестное цѣлованіе Псковичи, говоритъ лѣтописецъ, взирая на Бога и на домъ Святыя Троицы и древнихъ временъ не поминая, что Псковичамъ Новгородцы не помогали ни словомъ, ни дѣломъ, ни на одну землю. Послали Новгородцамъ воеводъ Леонтія Макаровича и Максима Ларіоновича съ псковскою силою; соединившись они вмѣстѣ, добили челомъ Великому Князю, и прикончали миръ, пошлины и оброки по старинѣ, на Язвицахъ. Приведеніе Новгорода въ волю московскаго князя необходимо утверждало власть его и въ Псковѣ. Псковичи, простоявъ полторы недѣли въ Новгородѣ, возвратились, давъ «оттугу» Новгороду. Лѣтомъ явился князь Александръ Чарторыйскій, и Псковичи цѣловали ему крестъ по всей псковской пошлинѣ. При немъ, въ 1459 году, возобновляются опять пограничныя ссоры между Псковичами и Нѣмцами, не смотря на 25-лѣтній миръ; на этотъ разъ миръ былъ нарушенъ со стороны Псковичей. Въ 1459 году князь Александръ Васильевичъ съ посадникомъ своимъ поѣхали на спорную землю ([270]), на Озолицу и на Желачкѣ, сѣно покосили и велѣли своимъ рыболовамъ рыбу ловить, по старинѣ, церковь поставили и на Кошкинѣ Чудь повѣсили. Въ слѣдующемъ году ([271]) поганые Латыне ([272]) пришли изгоною на то обидное мѣсто («на ту обиду») и сожгли поставленную тамъ

([270]) Хотя псковская лѣтопись говоритъ (II. С. Русск. Лѣт., IV, 218): „на землю Святыя Троицы".

([271]) По псковской лѣтописи, въ томъ же году (С. Соловьевъ, И. Р., 4, пр. 146).

([272]) Тѣ же выраженія употребляетъ лѣтопись подъ 1461 г. (II. С. Р. Лѣт., IV, 22.

церковь Св. Михаила и 9 человѣкъ. Въ тоже время выѣхалъ князь Александръ съ посадникомъ и Псковичами въ насадахъ и ладьяхъ на Озолицу, стали жечь женъ и мужей и месть свою мстить; Нѣмцы тоже сѣли въ шнеки и ладьи и поѣхали въ псковскую землю и отняли псковскую насаду съ пушками (или «пущичами»), со всякимъ ратнымъ запасомъ, у ловцовъ и въ Березской волости выжгли 42 двора. Нѣмцы, не желая заводить настоящей войны, обратились въ 1460 году къ Новгороду, чтобы онъ примирилъ ихъ. Новгородцы прислали посадника своего Карпа Савинича съ дружиною, объявить Пскову, что Нѣмцы ищутъ мира, и условились въ срокѣ для съѣзда. Князь Александръ, Псковичи—бояре со всѣхъ концовъ, Новгородцы отправились на обидное (спорное) мѣсто, и оказалось, что то мѣсто дѣйствительно принадлежитъ Св. Троицѣ (Пскову). Нѣмцы, сознавая свою вину, не пришли въ срокъ, прибавляетъ лѣтописецъ; собравшіеся для переговоровъ долго тутъ ждали, но потомъ отъѣхали прочь. Въ ту же зиму князь Александръ съ посадниками Псковскими отправился мстить псковскую месть за воеваніе Нѣмцевъ на Нарвѣ и за то, что пожгли въ Березовской волости; много вреда («шкоты») надѣлалъ онъ, повоевалъ нѣмецкую землю на семдесятъ верстъ и почевалъ три ночи въ нѣмецкой землѣ,—много пограбили живота и нѣмецкихъ погостовъ, выжгли одну великую божницу, взяли съ нея крестъ, четыре колокола и попа нѣмецкаго привезли въ Псковъ. Такъ кончилась возникшая война. Нѣмцы желали мира; Новгородцы были уже разъ посредниками между Нѣмцами, но дѣло не удалось. Представился удобный случай просить заступничества Великаго Князя, и Псковичи старались какъ можно тѣснѣе соединиться съ нимъ, тѣмъ болѣе, что покончивъ съ Шемякою Великому Князю было время заняться ими. Въ 1460 году Великій Князь пріѣхалъ въ Новгородъ съ сыновьями своими, князьями Юріемъ и Андреемъ. Псковичи услыхавъ это, послали туда своихъ пословъ—посадниковъ Юрія Тимоѳѣевича да Максима Ларіоновича и бояръ со всѣхъ концовъ и дали дару Великому Князю пятьдесятъ рублей. Они велѣли своимъ посламъ бить челомъ ему о жалованіи и печалованіи своей отчины, добровольныхъ людей Псковичей, что они пріобижены отъ пога-

ныхъ Нѣмцевъ и водою, и землею, и головами, и церкви Божіи, на миру и на крестномъ цѣлованіи, пожжены ими; потомъ били они челомъ о князѣ Александрѣ Васильевичѣ, чтобы быть ему отъ Великаго Князя намѣстникомъ, а въ Псковѣ княземъ, т. е. они искали зависимости и охраны отъ Москвы. Но и Великій Князь не упускалъ тоже своихъ видовъ; онъ отвѣчалъ: «я хочу васъ, *свою отчину*, оборонять отъ поганыхъ, *какъ отцы наши и дѣды Князи Великіе*, тоже разрѣшаю вамъ позвать къ себѣ князя Александра; только пусть онъ поцѣлуетъ крестъ мнѣ, Великому Князю и моимъ дѣтямъ, Великимъ Князьямъ, что ему на насъ никакого не желать зла и не мыслить; тогда пусть будетъ онъ у васъ княземъ, а отъ меня намѣстникомъ». Но князь Александръ, помня свое значеніе въ дѣлѣ заговора противъ Сигизмунда и услыхавъ такой отвѣтъ, не захотѣлъ цѣловать креста и говорилъ: «не слуга я Великому Князю, не будетъ вашего цѣлованія ко мнѣ и моего къ вамъ; когда будутъ Псковичи *соколами воронъ ловить* ([273]), тогда и меня Чарторыйскаго вспомнятъ»; простившись съ Псковичами на вѣчѣ, сказалъ: «я вамъ не князь», и отъѣхалъ въ Литву со всѣмъ своимъ дворомъ—кованной рати 300 человѣкъ, кромѣ кошевыхъ (обозныхъ); Псковичи много просили его остаться, но онъ не захотѣлъ. Узнавъ объ отъѣздѣ князя Александра, Великій Князь послалъ туда своего сына Юрія съ боярами. Псковичи встрѣтили его на Дубровнѣ за рубежомъ, съ великою честью, игумны и діаконы вышли со крестами; прежде всего вошелъ Юрій въ храмъ Святыя Троицы, гдѣ ему пѣли многія лѣта и посадили на столѣ отца его Великаго Князя Василія Васильевича, знаменали его крестомъ и потомъ всѣ Псковичи и посадники честно приняли его въ княжій дворъ. Но Юрій пробылъ въ Псковѣ только три недѣли и три дня; Псковъ далъ ему сто рублей и проводилъ двадцать верстъ за рубежъ. На свое мѣсто, по просьбѣ Псковичей, съ разрѣшенія Великаго Князя, онъ посадилъ въ намѣстники князя Ивана Васильевича Оболенскаго - Стригу. Еще

([273]) Смыслъ этой пословицы тёменъ: „когда Псковъ окрѣпнетъ, станетъ выше другихъ городовъ, возвеселся, тогда вспомнитъ о князѣ Александрѣ, который могъ стоять за его славу“.

при Юріѣ отъ Мистера пріѣзжали послы въ Псковъ, бить челомъ за Юрьевцевъ о перемиріи. Великій Князь Юрій назначилъ срокъ перемирья о Рождествѣ Христовѣ того же 1460 года. Нѣмецкіе послы явились 1461 года въ срокъ въ Новгородъ (274) отъ Рижскаго арцыбискупа и рижскаго бискупа и отъ всей нѣмецкой земли бить челомъ Великому Князю, Новгородцамъ и псковскому послу въ Новгородѣ, Зиновію Михайловичу, о перемиріи на 3 лѣтъ. Новгородцы, посовѣтовавшись съ Псковичами, послали о томъ на Москву къ Великому Князюословъ; Великій Князь позволилъ перемирье, и оно было заключено съ условіями—Псковичамъ ловить рыбу у своего берега, а Юрьевцамъ и бискупу у своего. Послы нѣмецкіе изъ Новгорода поѣхали въ Псковъ, гдѣ тоже цѣловали крестъ, по докончанію Великаго Князя; перемиріе свое скрѣпили грамотою и печатью. Въ томъ же году новгородскіе и псковскіе послы отправились въ Ригу и Юрьевъ брать у Нѣмцевъ поруки и размѣна, поцѣловали крестъ на томъ, чтобы крѣпко держать пять лѣтъ тотъ миръ; Нѣмцы возвратили иконы церкви св. Михаила на Желачкѣ и псковскій товаръ. Тоже Юрьевцы и Рижане присылали взять назадъ своихъ плѣнныхъ и свое имущество (275). На слѣдующій, 1462 годъ, Псковичи уже строятъ городокъ Кобылій на спорномъ (обидномъ) мѣстѣ. Недолго сидѣлъ въ Псковѣ и князь Оболенскій; онъ весною, въ 1461 году, отъѣхалъ въ Москву съ посадникомъ Ларіономъ, и другими боярами, чтобъ князь печаловался своею вотчиною, мужей Псковичъ добровольныхъ людей (276), и опять послали Великому Князю пятьдесятъ рублей дару. Скоро вернулись послы съ отвѣтомъ, что Великій Князь «врекается» (обѣщаетъ) постоять за Псковичей и домъ Святыя Троицы. Скоро прислалъ онъ своего намѣстника въ Псковъ, князя Владиміра Александровича, но не по псковскому прошенію, ни по старинѣ: это было послѣднее дѣйствіе Великаго Князя Василія, от-

(274) П. Собр. Р. Л., IV, 218—220; V, 32—33

(275) Ibid., IV, 221: „пріѣхаша послы...: по свое нятетво.“ Карамзинъ, II. Г. Р., 5, пр. 369, читаетъ „своятство.“

(276) Тѣ же выраженія употребляетъ лѣтопись подъ 1460 годомъ (Полн. С. Р. Л., IV, 219).

носительно Пскова. Сѣвшаго не по псковской волѣ, не по старинѣ, Псковичи выгоняютъ князя Владиміра, черезъ полтора года (1452); онъ съ безчестіемъ поѣхалъ изъ Пскова жаловаться Великому Князю Ивану Васильевичу на Москву ([277]). Вслѣдъ за нимъ, въ началѣ 1463 года, Псковичи послали своихъ пословъ къ Великому Князю: посадника Тимофѣя Васильевича, Стефана, Юрьева внука, Якова Кротова, Максуту и иныхъ бояръ, просить князя, въ Псковъ, по псковской старинѣ, который любъ князь. Зимою вернулся посолъ отъ Великаго Князя съ отвѣтомъ, что Великій Князь сначала не пускалъ ихъ къ себѣ три дня на глаза, будучи недоволенъ ихъ поступкомъ съ его намѣстникомъ, княземъ Владиміромъ Андреевичемъ, но жалуетъ княземъ на свою отчину, какого Псковичи захотятъ: напишите только грамоту, да пришлите съ бояриномъ своимъ. Псковичи написали грамоту, въ которой просили себѣ князя Ивана Александровича звенигородскаго и послали ее на Москву съ гонцемъ Юшкою Ѳоминичемъ Велединымъ; весною вернулся гонецъ съ извѣстіемъ о согласіи Великаго Князя и къ Пасхѣ князь Звенигородскій былъ уже въ Псковѣ; духовенство и Псковичи встрѣчали его и посадили на княженіе по всей Псковской пошлинѣ.

Между тѣмъ возобновились непріязненныя дѣйствія Нѣмцевъ, въ 1463 году. Юрьевцы всадили въ погребъ псковскаго посла Кондратія и одного псковскаго гостя, а Псковичи нѣмецкаго, на миру, на крестномъ цѣлованіи. Нѣмцы, по послѣднему договору возвратили Пскову Нейгаузенъ; но теперь одинъ нѣмецкій отрядъ подошелъ къ нему со многимъ замышленіемъ, а другой сталъ воевать псковскіе «псады». Въ Городкѣ сидѣлъ князь Иванъ Ивановичь Дебрянскій; онъ прислалъ гонца своего Якушу въ Псковъ, повѣдать, что нѣмецкая рать стоитъ подъ городкомъ. Псковичи совокупились на скорую руку, посадникъ

([277]) Полн. С. Р. Л., IV, 222: „а онъ пріѣха не по псковской старинѣ, Псковичи не зганъ, а на народъ не благъ, и изо Пскова съ безчестіемъ поѣха на Москву къ В. Князю, Ивану Васильевичу жалитися на Псковичъ: и былъ во Псковѣ съ полтора года на столу“. Ibid., V, 31: „выгнаша Псковичи князя Володиміра Андреевича изъ Пскова, а иные люди на вѣчи съ степени съпхнули его“.

степенной Ѳедоръ Никифоровичь, посадникъ Тимофѣй, да нѣкоторые бояре, и поѣхали къ Городку; но Нѣмцы, услыхавъ о ихъ приближеніи, отошли отъ Нейгаузена и пометали свой запасъ. Псковичи стояли недѣлю въ Нейгаузенѣ, а Нѣмцы думая, что они удалились, подошли и пожгли два посада—Островцы и Полѣшье; за тѣмъ скоро (борзо) ушли они къ себѣ домой черезъ озеро, и потому, говоритъ лѣтописецъ, не погнались за ними Псковичи, однако послали гонца съ грамотою въ Псковъ, что Нѣмцы воюютъ псковскіе посады. Зиновій посадникъ и Псковичи услыхавъ такую вѣсть, созвали вѣче, и на немъ вручили воеводство посаднику Максиму Ларіоновичу, Алексѣю Васильевичу и Игнатію Логиновичу; собравъ дружину, они подошли къ Городку, но не застали уже Нѣмцевъ. Стали думать—въ какую сторону идти за ними; рѣшили идти къ Воронью Камню, и вся псковская сила выѣхала на озеро. Одинъ Чудинъ—доброхотъ, увѣдомилъ ихъ, что нѣмецкая рать готова и хочетъ ночью ударить на Колпино; Псковичи поторопились опередить ихъ, пришли рано къ Колпину, и увидали, что Нѣмцы жгутъ и воюютъ ихъ волость и зажгли колпинскую церковь; тогда ударили передовые люди псковскаго полка на нихъ на рѣкѣ Колпинской, не остановившись ни часу, чтобы отдохнуть отъ пути, и была злая сѣча; Нѣмцы были побиты, ихъ гнали до Коховой рѣки и даже дальше по двумъ дорогамъ. Дивное это, братіе, чудо и исполнено дива и достойное памяти, говоритъ лѣтописецъ, что ни одинъ Псковичь не палъ, а труповъ у Нѣмцевъ по двумъ дорогамъ точно мосты были настланы ([270]). Во время этого похода собралась и другая дружина псковская—охочихъ «неруб-леныхъ» (нестроевыхъ) людей, подъ начальствомъ дьяка Ивашки; они пошли въ нѣмецкую слободу, за Изборскомъ, и взяли безъ числа полону. Изборяне съ своей стороны ходили съ успѣхомъ на Нейгаузенъ.

Набѣги Нѣмцевъ теперь имѣли совершенно иной результатъ, чѣмъ какъ въ XIII вѣкѣ. Дѣло не могло кончиться стычками и схватками; за Псковъ стоялъ Великій Князь, а въ видахъ Великаго Князя было какъ можно болѣе содѣйствовать Пскову,

([270]) Полн. С. Р. Л. IV, 223, V, 34—35.

привязать его къ себѣ; Иванъ III сильно тому способствовалъ, давъ право Пскову назначать себѣ князя по своей волѣ; позже дѣйствуетъ онъ въ томъ же духѣ. Псковичи обратились къ нему послѣ похода подъ Колпино, съ просьбою о помощи. Онъ прислалъ имъ воеводу своего Ѳеодора Юрьевича съ дружиною; Псковичи дали имъ подворье у Спасо-Мирожскаго монастыря и у монастыря Святаго Николая на Завеличьи; дружина пробыла въ Псковѣ только недѣлю, но въ это время сообща успѣли много сдѣлать. Князь Иванъ Александровичь исподоволь совокупилъ пригорожанъ изо всѣхъ пригородовъ и волостей, и потомъ пошелъ съ московскою силою къ Нейгаузену; но въ Изборскѣ началъ поджидать дружинъ. Подступили къ Городку и начали бить его пушками; Нѣмцы выслали 9 человѣкъ къ Юрьеву за помощью; Псковичи поймали одного руками, а другіе два убѣжали. Пять дней стояла сила у Городка; наконецъ Псковичи пустили большою пушкою, но колода (лафетъ) вся изломалась, а желѣзо и пушка уцѣлѣли; увидя неуспѣхъ своей осады, Псковичи отступили, не взявъ городка, «ибо былъ крѣпокъ», говоритъ лѣтописецъ. Въ это же время, какъ и въ предъидущемъ походѣ, ходила дружина охочихъ людей, въ двадцати скуяхъ и восмидесяти ладьяхъ; воеводство надъ нею поручили Псковичи на вѣчѣ посадницу Дорофею Алферьевичу; къ нему присоединились иноземцы, которыхъ заставили они идти пѣшими, а своимъ охочимъ людямъ (приходцамъ), кто можетъ, позволили и въ посадахъ ([280]). Отправясь воевать, они выжгли половину Кержелы; узнавъ, что Нѣмцы отступили отъ города, они вернулись всѣ здоровы въ Псковъ съ большимъ полономъ. Черезъ недѣлю явились и Нѣмцы въ шнекахъ и ладьяхъ и ударили на Скамьѣ на Паровлянъ; Паровляне защищались, но дѣло кончилось тѣмъ, что схватили Псковичей 8 человѣкъ, да мечемъ изсѣкли судью Оданья Сидора, а онъ бился съ ними крѣпко, — прибавляетъ

([280]) Такъ понимаемъ мы это мѣсто П. С. Р. Лѣт., IV; 224: „а которое прихожимъ людемъ, иноземцомъ, повелѣша Псковичи пѣшими ити на нѣмецкую землю, а которое *изможный приходець*, и онъ себѣ на кони къ рати въ силу ѣдетъ:“; по другому списку: „ино собѣ конь (т. е. „себѣ коня“) купивъ ѣдетъ“.

лѣтописецъ. Гдовляне прислали въ Псковъ съ извѣстіемъ, что нѣмцы воюютъ на псковской землѣ; псковичи уже хотѣли ѣхать съ дружиною, но Нѣмцы прислали своего человѣка въ Псковъ, съ желаніемъ вести переговоры, чтобы псковскому послу добровольно пріѣхать на наговорку и опять отъѣхать добровольно; Псковичи дали ему поруку въ добровольномъ пріѣздѣ и отъѣздѣ. Местеръ прислалъ скоро своихъ пословъ, честныхъ людей, князя Ивана Сивалдайскаго, переводчика (итолка) Индрика и другихъ добрыхъ Нѣмцевъ бить челомъ въ Псковъ воеводѣ князю Ѳеодору Юрьевичу и псковскому князю Ивану Александровичу и всему Пскову за Юрьевцевъ о мирѣ, чтобы «сдобрить» Псковичей съ Юрьевцами и ихъ бискупомъ. Положили, что бискупъ обязанъ по старинѣ платить Великому Князю пошлину, русскій конецъ въ Юрьевѣ и Святыя Церкви держать по старинѣ и по старымъ грамотамъ. На вѣчѣ цѣловали крестъ на этихъ условіяхъ, написали грамоту и утвердили ее псковскою и бискупа рижкаго печатями. Надо было еще согласія Юрьевцевъ; поэтому, когда выѣхалъ изъ Пскова нѣмецкій посолъ, вслѣдъ за нимъ отправились послы псковскіе Іуда Сукопникъ и Василій Луковица въ Юрьевъ. Бискупъ и ратманъ согласились на всемъ и привѣсили свою печать; сверхъ того они отдали посла псковскаго судью Кондрата и гостя, которыхъ они прежде посадили въ погребъ, равно и всѣхъ другихъ колпинскихъ и паровскихъ плѣнниковъ. Еще въ слѣдующемъ 1464 году пріѣзжалъ въ Псковъ посолъ отъ юрьевскаго бискупа съ 30-ю человѣками добрыхъ людей для подтвержденія миру на 8 лѣтъ ([281]); Желачкинское обидное мѣсто, вода и земля остались за Псковомъ. Псковскіе послы вернулись и на вѣчѣ объявилъ имъ князь Ѳеодоръ: «мужи Псковичи, отчина Великаго Князя и добровольные люди! Богъ и Живоначальная Троица пожаловали Великаго Князя управлять съ Нѣмцами по своей волѣ ([282]), а теперь я на вашей чести вамъ челомъ бью»; по-

([281]) П. С. Р. Лѣт., IV, 226.

([282]) Такъ понимаемъ мы это мѣсто (П. С. Р. Л., IV, 226). „Богъ жаловался и Святая Живоначальная Троица, князя Великаго здоровіемъ, съ Нѣмцы управу взялъ по своей волѣ, а нынѣ на вашей чести вамъ челомъ бью“.

томъ отъѣхалъ на Москву къ Великому Князю со всею силою; а Псковичи, чтивши его много, проводили съ посадниками Тимофѣемъ Власьевичемъ, Леономъ Ларіоновичемъ и Иваномъ Агафоновичемъ до Невадича, гдѣ принесли ему дару отъ Пскова 30 рублей, да боярамъ и людямъ его 50 рублей. Въ заключеніе событій 1463 года ([283]), лѣтописецъ повторяетъ свою обычную жалобу на Новгородцевъ, что они не пособили все это время ни словомъ ни дѣломъ противъ Нѣмцевъ; не смотря на то, что Псковичи этимъ временемъ много имъ челомъ били, они не приняли ихъ челобитья.

До сихъ поръ мы не касались церковныхъ дѣлъ Пскова, которыя занимаютъ такое важное мѣсто въ судьбахъ его, и какъ вообще всѣ церковныя дѣла древней Россіи имѣли болѣе значенія на сѣверѣ. Мы положили разсмотрѣть общую связь явленій и самыя явленія въ главѣ о внутреннемъ бытѣ. Но со второй половины XV-го вѣка отношенія внѣшнія условливаются явленіями церковными, такъ что мы необходимо должны отчасти коснуться послѣднихъ. Мы видѣли, что Псковичи постоянно тяготились зависимостью отъ владыки новгородскаго, который въ глазахъ ихъ не исполнялъ своихъ обязанностей въ отношеніи къ нимъ какъ слѣдуетъ и всегда стоялъ на сторонѣ Новгородцевъ, отчего происходили сильныя неустройства въ самой псковской церкви. Съ послѣднимъ годомъ правленія Великаго Князя Василья Васильевича и особенно съ Іоанна III, Псковъ, найдя сильнаго заступника въ московскомъ князѣ, рѣшился совсѣмъ отдѣлиться отъ Новгорода; въ послѣдніе годы даже лѣтопись псковская не упоминаетъ о сношеніяхъ съ Новгородомъ, а новгородская о сношеніяхъ съ Псковомъ. Великій Князь исполнилъ всѣ желанія Псковичей, въ надеждѣ приманить ихъ къ себѣ льготою и ласкою; Псковичи рѣшились на важный шагъ—стали добиваться себѣ отдѣльнаго епископа. Доселѣ удерживало ихъ теченіе дѣлъ, которыя отвлекали ихъ отъ исполненія завѣтной мысли; неуспѣхъ Новгородцевъ въ подобномъ же предпріятіи, въ XIV

([283]) Полн. Собр. Русск. Лѣт., IV, 224—226.

вѣкѣ, тоже сдерживалъ ихъ; но наконецъ выбравъ мирное, безратное время, они рѣшились на него. Митрополитъ Ѳеодоръ первый далъ къ тому поводъ, отдѣливъ въ 1428 году Псковъ отъ Новгорода въ свое завѣдываніе и поставивъ тамъ, въ 1450 году, своего епископа Евфимія; но это продолжалось недолго. Зимою 1463 года Псковичи послали къ Великому Князю съ грамотою Ивана Шестника ([284]); въ грамотѣ было писано челобитье отъ всего Пскова за то, что прислалъ имъ въ оборону противъ Нѣмцевъ воеводу своего князя Ѳеодора Юрьевича; потомъ было прибавлено: «что мы къ тебѣ бы Князю прислали челомъ бить честныхъ людей своихъ, псковскихъ посадниковъ и болръ, да за тѣмъ не послали, что не пропуститъ Великій Новгородъ». Великій Князь удивился: «какъ это вы побоялись (опаслись) моей отчины, Великаго Новгорода; какъ не пропустить ему вашихъ пословъ ко мнѣ, когда онъ у меня въ крестномъ цѣлованіи?». Псковскій посолъ привезъ и другую грамоту, которая разъясняла дѣло: въ ней Псковичи просили, чтобы Великій Князь пожаловалъ свою отчину, велѣлъ богомольцу своему, митрополиту Ѳеодосію ([285]), поставить владыку въ Псковъ изъ Псковичей. Великій Князь написалъ грамоту за своею печатью; въ ней онъ писалъ: «это дѣло великое, мы хотимъ о томъ получше (горазно) подумать (обсудить, обдумать) съ своимъ отцомъ (духовнымъ); и отецъ нашъ пошлетъ за нашими богомольцами, а за своими дѣтьми, за архіепископами и епископами, и будетъ ли пригоже (надобно) тому быть или нѣтъ, мы вамъ сообщимъ, какъ слѣдуетъ чрезъ вашихъ пословъ, честныхъ людей» ([286]). Въ ту же зиму послали Псковичи своихъ пословъ на Москву, посадниковъ Максима Ларіоновича, да Ивана Агафоновича и сына посадничаго Никиту Ларіоновича Плотича, чтобы в. князь прислалъ своего воеводу въ Псковъ на помощь противъ Нѣмцевъ, да далъ бы владыку въ Псковъ; при этомъ

([284]) Не сестника-ли?

([285]) Митрополитъ Ѳеодосій былъ поставленъ весною 1461 г. изъ ростовскихъ архіепископовъ; онъ удалился отъ каѳедры въ Чудовъ монастырь въ 1465 году.

([286]) Полн. Собр. Р. Л., IV, 127, 228; V, 35.

послали они ему въ даръ 50 рублей; послы псковскіе не долго оставались въ Москвѣ: Максиму Великій Князь подарилъ верблюда, и скоро вернулись они съ посломъ великокняжескимъ Давидомъ Бабиковымъ, который объявилъ: «Князь Великій, своему Пскову, отчинѣ своей, повѣствуетъ: мнѣ прислать своего намѣстника и большихъ людей посадниковъ бить челомъ, ибо вы жаловались будто васъ старѣйшій градъ Великій Новгородъ не пропуститъ; за это было мнѣ весьма досадно на Великій Новгородъ. Но теперь были у меня новгородскіе послы: посадники Ѳеодоръ Яковлевичъ, да Иванъ Афанасьевичъ, да отъ житыхъ людей (отъ житьихъ) Родіонъ да Иванъ Панселѣевы и много жаловались мнѣ о многихъ дѣлахъ на васъ свою отчину, да просили у меня на васъ воеводу, нашего князя Ѳеодора Юрьевича, и хотѣли идти на васъ, но я желая между вами мира и тишины, не далъ имъ своего воеводы и не велѣлъ имъ ходить на васъ; а что они вашихъословъ ко мнѣ не пустили, за то я на нихъ добро помолвилъ, и теперь вамъ ко мнѣ путь чистъ, по старинѣ, чрезъ нашу отчину, Великій Новгородъ». А о владыкѣ далъ Великій Князь такой отвѣтъ: «хочу о томъ слатьословъ своихъ въ Новгородъ, которые изъ Новгорода пріѣдутъ и къ вамъ, и съ ними получить мой отвѣтъ; а я радъ печаловаться вами, своею отчиною, съ своимъ отцемъ Ѳеодосіемъ, митрополитомъ всея Руси» ([286]). Подумавъ съ митрополитомъ, Великій Князь далъ такой отвѣтъ: «нельзя быть владыкѣ въ Псковѣ, потому что искони не бывалъ, и нѣтъ ему стола въ Псковѣ». Послѣ такого суда предъ Великимъ Княземъ, необходимо должна была возобновиться усобица Пскова съ Новгородомъ. Въ 1465 году, лѣтописецъ говоритъ, что была между ними великая рагоза по случаю владычней воды и земли, которую отняли Псковичи у Новгородцевъ; лѣтописецъ оправдывается тѣмъ, что Новгородцы на миру не пособили имъ противъ Нѣмцевъ, ни словомъ, ни дѣломъ, что отняли у нихъ всѣ старины, стали воевать съ Нѣмцами въ одиночествѣ (союзѣ), и тѣмъ все стращали Псковичей, свою младшую братію ([287]).

([286]) Полн. Собр. Русск. Лѣт., IV, 127, 228; V, 35.

([287]) Ibid., IV, 229: „а били имъ челомъ много, абы помогли противу Нѣм-

Псковичи послали пословъ своихъ, посадниковъ Василія Алексѣевича и Алексѣя Васильевича и бояръ псковскихъ, такъ говоря своей старѣйшей братьи: «вотъ вамъ воды и земли владычни и всѣ оброки по старинѣ, а что мы два года пользовались въ этой землѣ хлѣбомъ и въ водѣ рыбу ловили, такъ это для того, чтобы кормить дружину князя, которую прислали намъ въ помощь противъ Нѣмцевъ, потому что вы не помогли намъ на своемъ перемирьи». Много было по этому случаю истомы, говоритъ лѣтописецъ. Однако Новгородцы, познавъ Бога, взяли миръ и обоюдно цѣловали крестъ и опредѣлили по старинѣ ѣздить владыкѣ новгородскому въ Псковъ по свою пошлину. Въ этомъ же 1463 году пріѣзжаетъ Іона, новгородскій архіепископъ; его приняли съ честью, онъ соборовалъ и, пробывъ 3 дней, отъѣхалъ, благословивъ Псковичей. Вслѣдъ за нимъ, ударивъ челомъ Псковичамъ за все добро псковское, выѣхалъ въ Москву псковскій князь Иванъ Александровичъ Звенигородскій; его просили остаться; но онъ не захотѣлъ и уѣхалъ съ честью ([285]). Въ 1467 году послали Псковичи просить себѣ на княженіе князя Ивана Оболенскаго-Стригу или князя Ѳеодора Андреевича; Великій князь далъ имъ послѣдняго, который болѣе былъ извѣстенъ Псковичамъ. Священство и народъ вышли на встрѣчу новому князю; онъ цѣловалъ крестъ по псковской пошлинѣ, и посадники и весь Псковъ позволили ему держать намѣстниковъ своихъ во всѣхъ двѣнадцати псковскихъ пригородахъ и судъ судить имъ; этого не было никогда, прибавляетъ лѣтописецъ, чтобы намѣстники псковскаго князя сидѣли въ 12 пригородахъ,

---

цевъ, а на своемъ перемирьѣ, и они не пособили ни словомъ, ни дѣломъ, а сами перемирье у себе въ Великомъ Новѣгородѣ прикончавши со псковскими послы за Нѣмецъ, а только того перемирья Нѣмцы не сдержатъ, на чемъ прикончавъ, и Новгородцемъ со Псковичи безъименно за тое перемирье съ Псковичи на Нѣмецъ на конь всѣсти, и воевати Нѣмецъ пошти: и Новгородцы всего того не брегли и что есть перемирья, и съединишася съ Нѣмцы, что Новгородцемъ съ единого съ Нѣмцы на Псковичь стати, и у Псковичей старины всѣ отняли, или на Псковичь и воевати пошти Новгородцомъ, а съ Нѣмцы во одиночествѣ, на томъ Новгородцы Нѣмцамъ челомъ добили, а Псковичи свою братью молодшую гражачи".

([285]) П. С. Р. Л., IV, 229—231.

ибо всегда онъ сидѣлъ только на 7 пригородахъ ([289]). Псковичи не оставляли мысли о своемъ владыкѣ, тѣмъ болѣе, что смуты церковныя, сильно волновавшія область, болѣе чѣмъ прежде, вынуждали эту мѣру; къ тому присоединились разныя физическія бѣдствія, принуждавшія еще болѣе Псковичей къ устроенію внутренняго порядка. Въ 1469 году монашество и бѣлое духовенство всѣхъ 5 соборовъ благословили на вѣчѣ князя Ѳеодора Юрьевича и посадникамъ Псковскимъ сказали: «вотъ видите, сынове, какую Богъ на насъ посылаетъ милость (кару), ожидая отъ васъ и отъ насъ обращенія къ себѣ; и такъ хотимъ мы по правиламъ святыхъ отцовъ держать между собою крѣпость во всемъ священствѣ о своемъ управленіи, какъ намъ жить по Номоканону; а вы, сыны, будьте намъ поборниками, ибо тутъ правителя въ этой землѣ надъ нами нѣтъ, а между собою по дѣламъ церковнымъ не можемъ мы крѣпости держать, а вы межъ нами иной разъ и миромъ вступаетесь по правиламъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ; за то и мы по васъ хотимъ духовную крѣпость держать». Псковъ отвѣчалъ: «о томъ вѣдайте вы, Божіе священство, а мы вамъ поборники на всякое благое намѣреніе». Всѣ пять соборовъ и священство, написавъ грамоту по Номоканону, о священническихъ крѣпостяхъ и церковныхъ вещахъ, положили ее въ ларь; а правителями по той грамотѣ посадили надъ собою на вѣчѣ, предъ всѣмъ Псковомъ, по избранію пяти соборовъ и священства, попа Андрея Козу церкви Св. Михаила Архангела да Харитона, священника церкви Успенія на Завеличьѣ. Но въ ту же осень явились поклепы на Андрея; онъ убѣжалъ жить къ владыкѣ въ Новгородъ, гдѣ объ этомъ не знали. Въ началѣ 1470 года пріѣхалъ въ Псковъ Іона, соборовалъ тутъ и былъ принятъ съ великою честью. Потомъ призвалъ онъ на Пустынскій дворъ посадниковъ и все священство и сталъ распрашивать о священ-

([289]) Полн. Собр. Русск. Лѣт., IV, 231: „а посадники псковскіе и Псковъ ему на всѣхъ 12 пригородахъ дали намѣстниковъ держати, и судове судити его намѣстникомъ, на которыхъ ни буди, а изъ вѣковъ княжіи намѣстники не бывали, колико ни есть князей бывало во Псковѣ на столу, а намѣстники княжіи были толко на 7 пригородахъ псковскихъ“.

ической крѣпостной грамотѣ: «кто это учинилъ такъ, безъ моего вѣдома; я самъ хочу судить тутъ, а вы, вынувъ изъ ларя грамоту, подерите ее». Исковъ, однако, помня свое крестное цѣлованіе по новой грамотѣ, отвѣчалъ: «ты самъ знаешь, владыко, что долго пробыть у насъ не можешь, а этого дѣла вскорѣ не управить, ибо въ послѣднее время между священниками сильное смущеніе по поводу крѣпостныхъ дѣлъ, даже и сказать тебѣ всего не можемъ, сами они знаютъ, которые творятъ такое безстудство; и потому-то выписали мы эту грамоту изъ Номоканона и положили въ ларь, по твоему же слову, ибо какъ ты былъ прежде сего, то велѣлъ и благословилъ всѣмъ 5 соборамъ съ своимъ намѣстникомъ, нашимъ Псковичемъ, всякія священническія вещи по Номоканону править». Владыка отвѣчалъ: «обо всемъ этомъ доложу и митрополиту всея Руси Филиппу и увѣдомлю васъ о всемъ»; за тѣмъ взявъ подъѣздъ свой, онъ отъѣхалъ. Въ 1470 году пріѣхалъ отъ Великаго Князя боярин Селиванъ, а отъ митрополита нѣкто Глѣбъ съ митрополичьею грамотою, въ которой велѣно все управленіе священническое положить на архіепископа новгородскаго. Тогда, вынувъ свою грамоту изъ ларя, порвали ее, а зимою послали посадника Якова Протова и бояръ въ Повгородъ устроить дѣло съ Іоною, и на Москву къ Великому Князю о своихъ дѣлахъ да о порубныхъ псковскихъ людяхъ (сидѣвшихъ въ порубѣ, погребѣ) у Новгородцевъ, захваченныхъ при посольствѣ, Ивана Афанасьева да Кирила Шметова ([290]). Нѣмцы въ 1469 году возобновили свои нападенія: они явились весною на Сиве озеро, пожгли дома и убили 26 Псковичей; Нѣмцевъ и Чудь привели перевѣтники — Иванъ Подкурскій да Иванъ Торгоша; никакого тогда не было на нихъ подозрѣнія, ибо самъ Торгоша извѣстилъ Исковъ о нападеніи Нѣмцевъ, и его за это Исковъ рублями жаловалъ; чрезъ полтора года только узнали, что эти люди передавали Нѣмцамъ свѣдѣнія о состояніи дѣлъ псковскихъ; тогда Подкурскаго залучивъ, обрили, а Торгошу за лытки ко льду повѣсили. Это было въ 1469 году ([291]) и не имѣло по-

([290]) Полн. Сбор. Русск. Лѣт., IV, 234.
([291]) Ibid. IV, 233.

слѣдствій, потому что чрезъ два года ([292]) пріѣзжалъ братъ рижскаго Местера Пантелей Алысскій увѣдомить Псковичей, что Местеръ хочетъ устроить столъ въ Вельѣ и самъ хочетъ жить тамъ и повторилъ взаимныя условія желацкаго и наровскаго договора. Псковичи отвѣчали, что Местеръ воленъ жить и строить городъ гдѣ хочетъ, и подтвердили свои права и границы. Побывъ двѣ недѣли въ Псковѣ, Пантелей отъѣхалъ въ Ригу съ честью. Въ 1470 году Казиміръ пошелъ къ Полоцку, съ которымъ, какъ пограничнымъ городомъ, не могъ ладить Псковъ; отрядили туда посадника Степана Аѳанасьевича съ боярами, чтобы переговорить о землѣ и водѣ, о порубежныхъ мѣстахъ, и обидныхъ (спорныхъ) дѣлахъ; Казиміръ имъ не учинилъ управы, только положилъ срокъ для съѣзда съ панами и отпустилъ съ честью и великими дарами отъ себя псковскихъ посадниковъ ([293]). Осенью отрядилъ Псковъ 4-хъ посадниковъ: Тимофѣя Васильевича, Ивана Агафоновича, Степана Аѳанасьевича и Якова Ивановича, а съ ними бояръ со всѣхъ концовъ на съѣздъ по королеву сроку на Березничи, гдѣ съ давнихъ временъ съѣзжались съ литовскими послами. Отъ Казиміра были на съѣздѣ: воевода панъ Радзивилъ Остиновичъ Троцкій, маршалокъ королевскій панъ Николай Немировичъ и панъ Богданъ Ондрюшковичъ. Обѣ стороны были 4 дня, но никакой не учинили управы, и такъ разъѣхались розно, только убытки понесли по волостямъ и пригородамъ. Весною 1481 года поѣхало второе посольство: псковскіе послы— посадникъ Алексѣй Васильевичъ и Зиновій Сидоровичъ и Макарій Пыхачевъ наѣхали Короля въ Вильнѣ и правили ему отъ Пскова посольство о землѣ и водахъ и о съѣздѣ, на которомъ не послѣдовало никакого рѣшенія отъ пановъ. Казиміръ кормилъ, чтилъ и дарилъ псковскихъ пословъ, обѣщалъ самъ пріѣхать на тѣ границы и досмотрѣть все своими глазами. Пробывъ 4 дня въ Вильнѣ и промѣшкавъ недѣлю въ дорогѣ, псковскіе послы вернулись и на вѣчѣ правили королевскій отвѣтъ; онъ былъ не по сердцу Псковичамъ, ибо никогда еще литовскіе

([292]) Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 236—237.
([293]) Ibid. IV, 332—235.

князья не пріѣзжали сами досматривать порубежныхъ мѣстъ и границъ ([204]).

Обратимся къ дѣламъ повгородскимъ ([205]). Въ началѣ 1471 года, посолъ новгородскій, посадникъ Василій Ананьевичъ правилъ передъ Великимъ Княземъ о своихъ земскихъ новгородскихъ дѣлахъ. Великій Князь далъ ему умѣренный отвѣтъ и объявилъ умѣренныя требованія: «имя мое держите честно и грозно по старинѣ»; но онъ не надѣялся на мирный отвѣтъ со стороны Новгорода, и сталъ думать о походѣ, послалъ Псковичамъ боярина Селивана поднимать ихъ на Новгородъ и сказать: «если не добьетъ мнѣ челомъ Новгородъ о моихъ старинахъ, тогда вы, моя отчина, послужите мнѣ на Новгородъ за мои старины». Въ Новгородѣ между тѣмъ происходило избраніе епископа; по жребію былъ избранъ Ѳеофилъ, а съ нимъ боролся Пименъ, его соперникъ; на его сторонѣ была партія литовская и Борецкіе. Дѣло дошло до Великаго Князя, который утвердилъ Ѳеофила и тѣмъ подалъ надежду Новгороду на его миръ съ нимъ. Между тѣмъ пришли въ Новгородъ послы псковскіе: Никита Пасоновъ и Дмитрій Патрикѣевичъ сотскій и сказали: «насъ подымаетъ на васъ Великій Князь и отъ васъ хочетъ себѣ челобитья, а мы готовы за васъ, свою братію, слать къ нему пословъ челомъ бить о миродокончательной грамотѣ: дайте только посламъ нашимъ путь по своей вотчинѣ къ Великому Князю». Увидя, что Великій Князь уже замышляетъ противъ него походъ, Новгородъ не послушался такихъ рѣчей и прислалъ посла Родіонова, владычняго стольника, сказать въ Псковѣ: «мы не хотимъ поднимать вашего посла къ Великому Князю ([206]) и сами не хотимъ бить ему че-

---

([204]) Полн. Собр. Русск. Лѣт., IV, 239.

([205]) Вотъ вступленіе къ нимъ псковскаго 2-го лѣтописца, у котораго впрочемъ разсказаны они довольно кратко: „Князь Великій Иванъ Васильевичъ разверже миръ съ Великимъ Новымъ Городомъ, и нача искати на Новгородцѣхъ своихъ прародителей старинъ, земли и водъ и всѣхъ пошлинъ, какъ пошло отъ В. Князя Ярослава Володиміровича, и хотя отместити Великому Новгороду древняя *нечести и многія грубости*, бывшія отъ него Великимъ Княземъ. О семъ аще хощеши вѣдати, прошедъ Русскій лѣтописецъ вся сія обрящеши. Мы же о немже начахомъ, сіа и скажемъ *отъ селика шькал мала* (П. Собр. Р. Л., V, 35)".

([206]) Эти слова могутъ значить: „не хотимъ убытчиться на подъёмъ вашего

ломъ; а вы бъ за насъ на коня сѣли, по нашему съ вами миродокончанію»; Новгородцы не дали пути Псковичамъ къ Великому Князю по своей волости, а дали только опасную грамоту на проѣздъ большому послу изъ Пскова въ Новгородъ и обратно. Псковъ отвѣчалъ, что когда Великій Князь объявитъ имъ войну, то они подумавъ у себя дадутъ отвѣтъ, а сами твердо рѣшились быть на сторонѣ великокняжескаго посла. Передъ отъѣздомъ новгородскаго посла, обидные псковскіе люди, бывшіе съ Иваномъ Ѳомичемъ и Киреемъ Шеметовымъ въ Новгородѣ, которыхъ они держали на крѣпости въ желѣзахъ и мучили бирчами, схватили на вѣчѣ людей посольскихъ, ихъ серебро, да у новгородскаго посла двадцать рублей ([207]). Такимъ образомъ была порвана связь съ Новгородомъ, приставшимъ къ Казиміру ([208]) и окрѣпла связь съ Москвою. Весною прислалъ Великій Князь въ Псковъ, велѣлъ ему положить въ Новгородѣ разметныя грамоты, за Великаго Князя обиду: «а за вами завтра положитъ Князь и свои разметныя грамоты.» Новгородцы прислали уже посла къ Псковичамъ не съ поклономъ челобитнымъ или молепьемъ, но говоря въ гордыню: «неужели вы отказываетесь («урекаетесь») пособить намъ противъ Великаго Князя ([209])?» Псковичи послушались и послали съ разметными грамотами подвойскаго Савку. Великокняжескій посолъ звалъ всѣхъ немедленно на коня, но Псковичи отвѣчали, что не сядутъ на коня до тѣхъ поръ, пока не услышатъ, что Великій Князь на Новгородской землѣ. Съ такими же рѣчами отрядили они съ великокняжескимъ посломъ и своихъ пословъ Василія Быкова и Богдана. Въ концѣ іюня пріѣхалъ отъ Великаго Князя боярин Василій Зиновьевъ со ста человѣкъ и тремя стами лошадей, которыхъ всѣхъ распродалъ Псковичамъ и по волости ихъ; ему дали подворье у Спаса на Мирожи. Тяжелъ былъ пріѣздъ его

посла по нашимъ волостямъ (С. Соловьевъ, 5, прим. 5)". Не можетъ ли это тоже значить: „не хотимъ вашей помощи, вашего заступничества — сами управимся".

([207]) Полн. С. Р. Л., VI, 236: „полчетвердцать".

([208]) Казиміръ въ договорѣ съ Новгородомъ (Акты Арх. Экс., I, 87), оставляетъ по старинѣ въ Псковѣ судъ, печать и землю В. Новгорода.

([209]) П. С. Р. Лѣт., V, 36.

по содержанію его и его коней; онъ ежедневно твердилъ: садитесь на коней, меня отпустилъ къ вамъ Великій Князь воеводой, и вотъ я уже тутъ; уже пожгли Русу, а самъ Великій Князь уже стоитъ въ Торжкѣ. 10 іюля, на коняхъ собрался весь Псковъ, пригороды и волости, подъ начальствомъ князя Василія Ѳеодоровича Шуйскаго ([100]), Тимофѣя Васильевича, Степана Аѳанасьевича, Якова Кроткина, Ивана Агафоновича, всего 10 человѣкъ посадниковъ псковскихъ и съ 13 посадниковъ пригородныхъ, и вся сила псковская пошла на новгородскія земли, жечь волости. Ихъ засталъ еще посолъ Богданъ съ проводникомъ великокняжескимъ, боярином Кузьмою Коробьинымъ съ 130 человѣкъ, ѣздившій къ Великому Князю, котораго онъ засталъ въ Торжкѣ; на слѣдующую недѣлю долженъ онъ былъ идти на Русу, а Псковичамъ велѣлъ подойти къ нему ([101]); Быковъ оставался у Великаго Князя. Рать пошла сперва воевать Зарубежье; Новгородцы выѣхали изъ подъ Вышгорода и стали жечь строенія на Набережской губѣ, а также церковь Святаго Николая. Псковичи пошли на разграбленное мѣсто и обступивъ Вышгородъ, начали его осаждать; Новгородцы жгли ихъ засады и оружія: очень было имъ притужно, безъ пороху (запасу) и воды; Псковичи, въ свою очередь, потеряли многихъ людей и посадника Ивана Агафоновича. На утро выплавъ сѣ Вышегородцы съ крестами и воеводою своимъ Осипомъ Кипріановичемъ и, стоя на стѣнѣ («заборолѣ») города, начали говорить князю псковскому и воеводамъ: «повѣдаемъ вамъ съ челобитіемъ и плачемъ: если у васъ какая на насъ обида, то пусть это вѣдаетъ Великій Князь и Новгородъ, а вы учините намъ свое милосердіе и на томъ мы вамъ крестъ цѣлуемъ». Они отдали, какой былъ у нихъ псковскій полонъ, собрали даже на городѣ и кругомъ укрѣпленія ихъ стрѣлы. Князь псковскій, воеводы и посадники приняли ихъ челобитье, поцадили кровь ихъ и отступили отъ городка; такимъ образомъ одни они повоевали и пожгли около рубежа на 50 веретъ волости. Новгородцы соб-

---

([100]) Лѣтопись не говоритъ когда отъѣхалъ князь Ѳеодоръ Александровичъ.

([101]) Полн. С. Р. Л., IV, 240: „а вы бы сте, отчина моя Псковъ, въ самъ Ильинъ день на конь усѣли, *или упустивъ недѣлю кончисе*“.

рали 40,000 войска, подъ начальствомъ воеводы Казимира и сына Марфина, Дмитрія на Псковичей; на дорогѣ встрѣтили они великокняжескую силу на Шелони; сначала шли объ рати по обѣимъ сторонамъ рѣки; но вдругъ Москвичи переплыли рѣку, ударили на нихъ и, при помощи татарскаго отряда, одержали побѣду ([302]), и Новгородцы должны были оставить на время псковскую рать. За то удачнѣе была схватка ихъ съ охочею дружиною Псковичей въ полторы тысячи человѣкъ съ воеводою Манухною Сюйгиномъ и дьякомъ Иваномъ, котораго уже не разъ мы видѣли: онъ водилъ дружину между рѣками Лютою и Скорой. Новгородцы ударили на нихъ «торопомъ», въ расплохъ, — кто обѣдалъ, кто спалъ; пришлось бѣжать и побросать все имущество, оружіе и т. п. Новгородцы услыхали о шелонскомъ пораженіи, однако скоро оставили поле битвы; но удаленіи ихъ охочая дружина, не смотря на неудачу, повоевавшая двадцать верстъ, подпялась; ее подкрѣпилъ Псковъ, приславъ еще 20 человѣкъ, да 100 человѣкъ кованой рати; они пошли хоронить свои трупы съ священникомъ, который прочелъ надъ ними разрѣшительную молитву. Главная псковская рать стала ближе къ Новгороду, у Кимзичахъ, по приказанію Великаго Князя, который самъ стоялъ у Коростена. Но уже Новгородцы присылали къ Великому Князю пословъ просить мира, чрезъ епископа Ѳеофила, посадниковъ и тысяцкихъ; Іоаннъ позвалъ на совѣтъ псковскихъ посадниковъ; рѣшенъ былъ миръ тягостный для Новгородцевъ, выгодный для Москвы, и имъ былъ смиренъ Псковъ и Новгородъ; а псковскій князь, посадникъ и рать вернулись къ Пскову добры-здоровы со многимъ добыткомъ ([303]). Миръ Москвы съ Новгородомъ былъ вмѣстѣ миромъ Пскова съ Новгородомъ. Новгородцы осенью 1471 года прислали своихъ пословъ для докончанія его; тогда наддрали льняную Псковскую судную грамоту, которая лежала 8 лѣтъ въ ларѣ и много причинила христіанамъ убытковъ ([304]).

([302]) Объясненіе запутанныхъ извѣстій о шелонской битвѣ въ Исторіи Россіи, С. Соловьевъ, 5, прим. 13, 14.

([303]) П. С. Р. Лѣт. IV, 127—129, 240—242.

([304]) Ibid., IV, 243.

Въ Псковѣ все это время сидѣлъ князь Ѳеодоръ Андреевичъ; наконецъ, вслѣдствіе ли легкаго характера народонаселенія, желавшаго постоянной смѣны, или потому что дѣйствительно онъ насиловалъ жителей — «творячи силно» по выраженію лѣтописца, Псковичи въ 1472 году снарядили къ Великому Князю посольство, посадника Никиту Ларіоновича, да бояръ Василія Сотова и Юрія Ивановича бить челомъ о старинахъ, и просить себѣ княземъ князя Ивана Оболенскаго-Стригу и съ жалобою на князя Ѳеодора; они ссылались на его слова: «кой будетъ вамъ намѣстникъ отъ мене вамъ князь надобѣ, а язъ вамъ не стою, а того бы есте не безчествовали, которой у васъ будетъ начнетъ творити сильно, то язъ вѣдаю, а васъ свою отчину жалую». Увидя это, князь Ѳеодоръ Юрьевичъ ([305]), на другой день по отъѣздѣ пословъ, явился на вѣче, сложилъ съ себя крестное цѣлованіе и поѣхалъ вслѣдъ за псковскимъ посломъ; его проводили честно, съ хлѣбомъ, вологою и медомъ. Князь Ѳеодоръ переѣхавъ рубежъ, отобралъ силою у посадника, соцкихъ и подвойскихъ коней, самихъ ограбилъ, едва нагихъ не отпустилъ въ Псковъ, а самъ поѣхалъ въ Москву, забывъ псковское доброе крестное цѣлованіе. Отвѣтъ Великаго Князя былъ таковъ: «жалую о всемъ васъ, свою отчину; берите себѣ какого хотите князя, только пришлите отъ себя боярина съ листомъ, а князь Стрига мнѣ здѣсь нуженъ». Отрядили вторыхъ пословъ: Трофима Кипрешова, Юрія Исакова Сестникова и послали къ Великому Князю просить князя Ивана Бабича или Стригина брата, князя Ярослава. Послы, пріѣхавъ въ Москву, не застали Великаго Князя, который стоялъ у Коломны съ 180-тысячнымъ войскомъ напротивъ Кучумовой рати; послы явились въ Коломну и правили посольство о нѣмецкомъ съѣздѣ, о которомъ прислалъ въ срокъ Мистеръ и о новомъ князѣ. Великій Князь далъ Ярослава, брата Стригина, а въ Бабичѣ отказалъ— самому нуженъ. Князь Ярославъ Васильевичъ пріѣхалъ въ 1473 году на княженіе, намѣстникомъ отъ Великаго Князя ([306]); его

([305]) Полн. Собр. Русск. Лѣт., IV, 218: „понеже князь Ѳеодоръ самъ преже нача на Псковъ и В. Князь засылати грамоты".

([306]) Ibid., IV, 246.

приняли какъ и прежнихъ князей, честно, по старинѣ, и онъ цѣловалъ крестъ на старыхъ пошлинахъ. Для нѣмецкаго съѣзда Великій Князь послалъ посла своего Андрея Тимофѣевича съ двадцатью человѣками боярскихъ дѣтей; осенью однако явились послы отъ Местера и объявили, что ему теперь недосугъ, и что онъ отложилъ съѣздъ ([307]). Это не понравилось Псковичамъ; потому, когда осенью пріѣхали съ порубежья отъ Местера послы Николай Клавша, да боярин Иванъ Земной, то Псковъ схватилъ ихъ и требовалъ за нихъ выкупа ([308]), за то, что Местеръ откладывастъ съѣзды, самъ на нихъ не ѣздитъ, людей своихъ не посылаетъ и исправы не дастъ. Весною пріѣхали Нѣмцы отъ Местера выкупать своихъ пословъ и дали за нихъ 75 рублей, а срокъ съѣзда положили лѣтомъ. Не скоро однако суждено было покончить Пскову съ Нѣмцами: онъ отрядилъ своихъ пословъ: посадниковъ Алексѣя Васильевича, Козьму Сысоевича и Терентія Андреевича и бояръ съ концовъ, которые поѣхали къ Новгородскимъ посламъ и оттуда къ Ругодиву, куда пріѣхали и местеровы послы; чрезъ недѣлю разъѣхались однако не учинивъ никакой управы. Псковъ обратился къ Великому Князю, прося заступиться за Святую Троицу, какъ дѣлали это прежде его прародители и послалъ къ нему два посольства ([309]). Отыскивавшіе древнихъ правъ русскаго государства не долго заставили себя просить; въ случаѣ Нѣмцы начнутъ обирать Псковъ, Великій Князь обѣщалъ явиться съ сыномъ, чтобы оборонить Псковъ; дѣлались приготовленія къ походу ([310]). Вслѣдъ за тѣмъ представился случай идти на помощь Пскову. Местеръ Фонъ-Борхъ открылъ переговоры въ Новгородѣ, куда Псковъ отъ себя послалъ посадниковъ Ивана Агафоновича и Якова Ивановича; но пробывъ три недѣли, не учинили они ничего съ Нѣм-

---

([307]) Полн. Собр. Русск. Лѣт., IV, 244.

([308]) Ibid., 4,246: „пріялъ въ серебрѣ".

([309]) Сначала посадникъ Степанъ Аѳанасьевичъ и вскорѣ Богданъ (П. С. Р. Лѣт., IV, 247).

([310]) Въ Актахъ Арх. Экп. т. I, № 98, помѣщена грамота В. Кн. князьямъ, боярамъ и боярскимъ дѣтямъ о томъ, чтобы во время псковскаго похода, въ принадлежащихъ Троицко-Сергіеву монастырю селахъ — Мѣдномъ и Кумганцовѣ не ставились, и проч.

цами относительно мира; въ заключеніе нѣмецкій посолъ объявилъ Псковичамъ, что Местеръ даже не беретъ перемирія на сроки («по срочнѣхъ лѣтѣхъ» — 1473 года). Слѣдовало ожидать борьбы: Местеръ дѣйствовалъ энергически, Псковичи были сильны Великимъ Княземъ; дѣйствительно весь 1474 годъ Псковъ былъ занятъ западными сосѣдями; много было брани и обиды всѣмъ, говоритъ лѣтописецъ. Интересенъ походъ; упрочившій на двадцать лѣтъ спокойствіе Пскова отъ Нѣмцевъ; настало время просить помощи у Великаго князя; послали къ нему Игната Иголку, который наѣхалъ его въ Островѣ и повторилъ просьбу Псковичей, чтобы или самъ сѣлъ на коня или послалъ сына своего или брата. Великій Князь обѣщалъ дать отвѣтъ чрезъ своего гонца, который успѣлъ нагнать Иголку съ вѣстью, что Великій Князь спрашиваетъ: «къ какому времени нужно имъ войско»? Не успѣли дать отвѣта, какъ явился къ нимъ гонецъ отъ знаменитаго князя Даниилы Дмитріевича Холмскаго, прославившаго себя въ новгородскомъ походѣ 1471 года, съ извѣстіемъ, что войско подъ его начальствомъ стоитъ на рубежѣ, и идетъ къ Пскову ([311]). Псковъ выслалъ на встрѣчу къ нему своихъ посадниковъ, сотскихъ, бояръ съ хлѣбомъ, вологою и медомъ, съ честью, опростали для нихъ подворья и очистили Завеличье ([312]); прежде явилось войско, потомъ князь: войско шло два дня — то воеводы, то князья, то дѣти боярскіе, то бояре изъ городовъ, однихъ князей было двадцать два изъ Ростова, Дмитрова, Юрьева, Мурома, Костромы, Коломны, Переяславля и иныхъ городовъ. Сначала было Пскову притужно отъ нихъ; начали они дѣлать насилія, тоже грабить, чему способствовали бывшіе въ войскѣ Татары; но наконецъ условились полюбовно («пословно») безъ насилія получать отъ Псковичей кормъ, хлѣбъ, вологу, медъ и пиво, конямъ овесъ и сѣно ставить по наряду («по чередамъ») и возить съ псковскихъ концовъ. Бискупъ, ратманы и Юрьевцы скоро прислали пословъ своихъ, Ивана Земскаго да Ивана Боб-

([311]) П. С. Р. Л., IV, 247.

([312]) Ibid., IV, 248,: „все на Завеличьѣ выпрятали, гдѣ ни которому будетъ пригоже“.

рова, прося перемирія на пять лѣтъ; онъ отступался отъ Пскова, *своихъ сосьдей*, обязывался не пропускать тайно пива и меда своего въ псковскую область и дорогу по своей землѣ держать чисту псковскимъ посламъ и гостямъ и уничтожить («отложить») заставы («колоды») по всей землѣ. Вслѣдствіе этого былъ заключенъ миръ на десять лѣтъ. Юрьевцы же немного спустя заключили договоръ на 30 лѣтъ, написали грамоты и цѣловали крестъ. Съ нѣмецкими послами отправили Исковичи своихъ—посадника Якова Ивановича, да намѣстника владычня («софіянина») Ивана; Мастеръ подтвердилъ условія и приложилъ свои печати къ миродокончанным грамотамъ. Договоръ этотъ дошелъ до насъ: «государи наши (говорится въ грамотѣ) благовѣрные князи русскіе и цари Иванъ Васильевичъ и сынъ его Иванъ Ивановичъ, прислали воеводу своего князя Данила Дмитріевича со многими князьями и боярами въ домъ Святыя Троицы, въ свою отчину, въ Великій Новгородъ и Псковъ, оборонить свою отчину, обидъ своихъ поискать на Нѣмцахъ, на Юрьевцахъ, своихъ даней и старыхъ даней, своихъ заложовъ, и новгородскихъ старинъ и псковскихъ обидъ и старинъ. И прислали честной бискупъ юрьевскій и посадники и всѣ Юрьевцы пословъ своихъ и прикончили миръ на тридцать лѣтъ таковъ ([114]): Святыя Божіи церкви въ Юрьевъ, въ Русскомъ концѣ и Русской конецъ честному бискупу юрьевскому, посадникамъ и всѣмъ Юрьевцамъ держать честно по старинѣ и по крестному цѣлованію, а не обидѣть. Дани благовѣрныхъ Великихъ Князей Русскихъ Царей старые заложи честному бискупу юрьевскому за восемь лѣтъ отдать тотчасъ же, по крестному цѣлованью, а отъ этого времени благовѣрнымъ Великимъ Князьямъ Русскимъ Царямъ на честномъ бискупѣ юрьевскомъ дань свою брать по старинѣ, по тому крестному цѣлованью. А новгородскому послу и гостю на юрьевской землѣ путь чисть на Юрьевъ, со всякимъ товаромъ, водою и *горою* (сухимъ путемъ); между Псковомъ и Юрь-

([114]) Перемиріе Пскова съ Новгородомъ на 39 лѣтъ, 1474 года, въ Метр. Лит., ч. 6, с. 477—479 и Румянц. рук., № 74, с. 18—25. Однимъ изъ условій было: ловить рыбу всякому у своего берега — иначе пеня; если же занесетъ вѣтромъ лодку, то за это пени нѣтъ.

свымъ земли и воды по старый рубежъ, и проч.» Новгородцы хотѣли воспользоваться договоромъ Псковичей и послали сперва свое войско на помощь съ воеводою посадникомъ Ѳомою Андреевичемъ. Псковъ далъ имъ Спасо-Мирожское подворье и помѣщеніе въ другихъ монастыряхъ; чрезъ пять дней явился новгородскій посолъ отъ епископа Ѳеофила, цѣловать крестъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ и Псковичи. Такъ управилось все, заключаетъ лѣтописецъ, милостію Божіею и здоровіемъ и счастіемъ Великаго Князя Ивана Васильевича, Царя всея Руси и всего Пскова ([314]). Князь Даніилъ Холмскій пробывъ девять недѣль, далъ доброе слово за кормъ и за вологу, и выѣхалъ съ своими князьями и боярами; его проводили до рубежа, съ медомъ и всякимъ кормомъ, съ честью и дали двѣсти рублей ([315]) ему и войску за ихъ стояніе и оборону. Слѣдовало еще благодарить Великаго Князя за помощь; отрядили весною къ нему Григорія Умыхъ-Бородина бить челомъ о его жалованіи, но онъ скоро привезъ въ Псковъ вѣсть о нелюбови и гнѣвѣ Великаго Князя на свою отчину, что не прислали посла своего вмѣстѣ съ возвратившимся войскомъ. Тогда снарядилъ большое посольство князь Ярославъ Васильевичъ: трехъ посадниковъ—Ивана Агафоновича, Козьму Сысоевича Лодовича, Зиновья Спдоровича, сыновъ посадничьихъ и бояръ со всѣхъ концовъ и послали помишку сто рублей; но Великій Князь прогналъ пословъ съ подворья, на глаза не пустилъ къ себѣ, дара не принялъ, и они стоявъ пять дней шатромъ на полѣ, вернулись въ Псковъ безъ отвѣта. Скоро однако Великій Князь смягчился и послалъ отъ себя посла Ивана Зиновьева велѣть ѣхать скорѣе Псковскимъ посламъ къ себѣ. Поѣхали трое посадниковъ: Алексѣй Васильевичъ, Яковъ Ивановичъ, Терентій Андреевичъ и повезли отъ себя помишку сто пятьдесятъ рублей. Великій Князь принялъ челобитье и помишокъ и отвѣтъ далъ: «я готовъ держать по старинѣ ([316]) свою отчину, если только *положите* (уничтожите) пошлинныя грамоты другихъ князей».

([314]) Полн. С. Р. Л., IV, 130, 248—249; V, 36.

([315]) По 2-й псковск. лѣт. (П. С. Р. Лѣт., V, 36)—100 рублей, а князья и бояре 50.

([316]) Объ чтеніи „устроенѣ“—см. С. Соловьева, И. Россіи, 5, пр. 25.

Псковскій князь Ярославъ Васильевичъ оставался въ Москвѣ, но въ началѣ 1475 года вернулся онъ назадъ и сталъ просить держать судъ не по псковской старинѣ, вѣроятно, по наставленію и согласію съ видами Великаго Князя; онъ началъ вводить новыя злоупотребленія, сильно возстановившія жителей ([317]). Псковъ отрядилъ съ своими прежними грамотами къ Великому Князю Леонтія Тимоѳеевича, Василія Логиновича и Елисея Аникѣевича съ жалобою на Ярослава Васильевича; но Великій Князь посмотрѣвъ въ грамоты, сказалъ: «это не Великокняжескія грамоты, и вы дайте все, что требуетъ князь Ярославъ»; съ тѣмъ и отпустилъ онъ Псковскихъ посадниковъ. Псковъ отправилъ весною Никиту Насонова въ Москву съ новою грамотою, въ которой говорилось, что «не мощно имъ жить при требованіяхъ князя Ярослава, не по нашимъ старинамъ». Великій Князь сказалъ, что пошлетъ въ свою отчину устроить все это своего посадника. Дѣло тянулось годъ; осенью 1476 года явился самъ Великій Князь въ Новгородъ творить судъ и расправу. На Новгородцевъ Псковичи имѣли уже случай жаловаться; Новгородскіе ключники въ Псковской волости, на Гостининѣ, перехватили двадцать два Псковича, изъ коихъ иныхъ повѣсили, другихъ побили. Однако дѣло это не довели до Великаго Князя, ибо всѣ были заняты управою съ своимъ княземъ Ярославомъ и отрядили въ Новгородъ пословъ своихъ четырехъ посадниковъ—Ивана Агафоновича, Алексѣя Васильевича, Никиту Ларіоновича и Козьму Андроновича, да двухъ человѣкъ бояръ со всѣхъ концовъ и сыновъ посадничихъ — бить челомъ о томъ, чтобы Великій Князь держалъ свою отчину въ старинѣ, и повезли съ собою пятьдесятъ рублей поминку. Великій Князь велѣлъ имъ выставить къ нему своего князя Ярослава ([318]); за нимъ послали; Псковичи, при отъѣздѣ, чтобы задобрить его, дали ему на вѣчѣ двадцать рублей дару; но онъ явился только

([317]) П. С. Р. Лѣт., IV, 250: „на ссылку вдвое ѣзды имати, и по пригородамъ его намѣстникомъ княжая продажа имати обоя, также и деньги намѣстничи“.

([318]) Ibid., V, 251: „коли здѣсе у меня князь вамъ будетъ Ярославъ, язъ васъ отпущу“.

чрезъ три недѣли, и сталъ Великому Князю класть жалобы на псковскихъ посадниковъ и Псковъ. Великій Князь отпустилъ посольство, сказавъ, что пришлетъ своего посла, а Ярославъ оставался въ Новгородѣ; но онъ скоро вернулся въ Псковъ въ сопровожденіи великокняжескихъ пословъ Василья Китаева, да Морозова, съ повелѣніемъ во всемъ исполнять требованія князя Ярослава и челомъ добить ему ([319]), и что въ противномъ случаѣ будетъ онъ съ ними про то вѣдаться; притомъ торопили ихъ послы дать отвѣтъ, потому что имъ дано только пять дней на проѣздъ туда и назадъ. Псковичи оградились мнимою покорностью, обѣщались исполнить волю Великаго Князя и князю Ярославу на вѣчѣ дали 130 рублей. Чрезъ пять дней выѣхали послы В. Князя, съ ними и Ярославъ Васильевичъ съ двумя посадниками, Зиновьемъ Сидоровичемъ и Степаномъ Максимовичемъ, чтобы онъ жаловалъ свою отчину. Великій Князь остался доволенъ покорностью Псковичей и велѣлъ слушать и повиноваться его намѣстникамъ, кого бы ни послалъ имъ, и вѣрить имъ какъ Великому Князю и его грамотѣ. Псковскій князь, проводя Великаго Князя до Русы, вернулся въ Псковъ ([320]); но не долго онъ жилъ мирно съ Псковичами. Лѣтомъ Псковъ отправляетъ со всѣхъ концовъ на Москву, съ жалобною грамотою, бить челомъ съ плачемъ на князя Ярослава Васильевича, чтобы Великій Князь сослалъ его съ своей отчины и далъ бы на мѣсто его князя Ивана Александровича Звенигородскаго, потому что онъ чинитъ насиліе надъ всѣмъ Псковомъ, а намѣстники его по пригородамъ и волостямъ. Великій Князь обѣщался послать посла своего, да судъ творить въ Псковѣ не по старинамъ его, какъ держали Псковъ его прародители ([321]), а по ихъ же къ нему засыльнымъ грамотамъ. Между тѣмъ умеръ князь Иванъ Звенигородскій во Владимірѣ, и Псковичи послали про-

---

([319]) П. С. Р. Л. IV, 251: „и вы бы есте ему челомъ добили, тако же бы есте князю Ярославу денгу намѣстничю освободили, и тады вдвое, и продажи по пригородомъ намѣстникомъ имать княжія, и пивныи судове по старинѣ, судити всякое конецъ и изгородное прясло и конецъ валница, а не учините тако, ино вѣдаетъ государь вашъ В. Князь.“

([320]) Ibid., IV, 252.

([321]) Это намёкъ на прежнія слова Псковичей В. Князю.

спть князя Ивана Бабича, пословъ—Дорофея Быковича да Ивана Теншина; тутъ они ссылались на прежнія, давнія слова Великаго Князя: «который вамъ любъ князь, того и дамъ вамъ» ([322]). Псковичи не дождались еще отвѣта Великаго Князя, какъ отрядили осенью 1477 года другое посольство; поводомъ къ тому было сильное волненіе, котораго давно слѣдовало ожидать при общемъ озлобленіи народа на князя Ярослава; такой крамолы еще никогда не было ни при одномъ князѣ. Поводъ былъ ничтожный: везъ одинъ Псковитянинъ съ огорода на торгъ капусту, мимо княжаго двора; княжескій слуга («шестникъ») схватилъ одинъ кочанъ («наручье тое капусты») и далъ княжему барану; возникла ссора съ пьяными княжедворцами, начали биться, а княжіе люди ножами колоться; міръ отправился на торгъ съ ножами и луками и Псковичи стали обороняться—кто камнемъ, кто дубиною. Самъ князь, будучи пьянъ, по словамъ лѣтописи, надѣлъ разную приправу, панцырь и началъ стрѣлять; къ вечеру только усмирили Псковичей благовѣрные и доброхотящіе, немысленные люди; много пало народу и ходилъ слухъ, что великокняжескіе люди хотятъ поджечь городъ и тогда бить Псковичей. Надо было принять энергическія мѣры. Наутро созвали вѣче и на немъ отреклись отъ своего князя Ярослава и написали грамоту Великому Князю о всемъ бывшемъ, которую послали съ своимъ человѣкомъ Богданомъ. Однако сколько ни провожали Псковичи Ярослава, онъ отговаривался тѣмъ, что ждетъ отвѣта отъ Великаго Князя на прежнее посольство; Псковичи не насиловали его, какъ онъ ихъ и его пригородскіе намѣстники, говоритъ лѣтописецъ, и стали ждать возвращенія своихъ пословъ. Не долго ждали они: въ концѣ сентября явились отъ Великаго Князя два боярина — Иванъ Ѳеодоровичъ Товарковъ, Юрій Ивановичъ Шестакъ, да дьякъ Иванъ. Великій Князь держался Ярослава, который дѣйствовалъ въ Псковѣ согласно его видамъ, попиралъ старину и сдерживалъ вѣче. Юрій Ивановичъ объявилъ: «Псковичи посылали Великому Князюж алобу на насилія Ярослава, а когда былъ Великій Князь

([322]) П. С. Р. Лѣт. IV, 253: „и просите князя Ивана Бабича *по своимъ старинамъ*, кой намъ любъ и его отчинѣ Пскову".

въ Новгородѣ, то такой жалобы на него не было [323]); князь же Ярославъ тогда еще жаловался на Псковъ и еще прежде того и теперь снова». Относительно осужденныхъ пригородныхъ посадниковъ Ярослава, за которыхъ вступились Псковичи, Иванъ Ѳеодоровичъ сказалъ, «чтобы того не дѣлали, и что дѣло самъ Великій Князь устроитъ, а князя Ярослава онъ «осаживаетъ» (подтверждаетъ) въ Псковѣ». Вернулись чрезъ четыре дня Псковскіе послы—прежній Дороѳей Гавриловичъ съ Иваномъ Теншинымъ и послѣдній Богданъ, и оба привезли одинъ отвѣтъ—«весь наказъ мой о всѣхъ управахъ къ своей отчинѣ послалъ я съ своими боярами». Дѣйствія московскихъ пословъ не ограничивались одними словами; они требовали тѣхъ, съ которыми «безсудно» поступили ярославовы намѣстники, поковали ихъ, но за которыхъ вступился Псковъ, или которые какъ нибудь нагрубили Ярославу ([324]), тѣхъ стали головами выпрашивать; но Псковичи ссылались на свои пошлины и старины съ прежними князьями («осподарями»), и по нимъ оказывалось, что они люди правые; князя же Ярослава не могутъ они держать, и про то выпіютъ пословъ—двухъ посадниковъ Козьму Тихнина да Гаврилу Картачева, да съ ними двухъ бояриновъ—Опимаха Гладкаго да Андрея Иванова, попова сына, разстригу («роздьякона»). Псковичи хотѣли задобрить московскихъ пословъ: дали Ивану Ѳеодоровичу пятнадцать рублей, но онъ ихъ не принялъ; а всего этого мало, недовольно, говоритъ лѣтописецъ, ѣхавъ по рубежу они ограбили своихъ провожатыхъ, отняли коней, платье, деньги и самихъ избили. Давно такого не было посла въ Псковѣ, который ничѣмъ не былъ доволенъ; въ двѣ недѣли стоило его содержаніе шестьдесятъ рублей. До возвращенія Псковскихъ пословъ, Ярославъ еще разъ возбудилъ противъ себя общее негодованіе: онъ требовалъ съ жителей 100 рублей за то, что они, вѣроятно съ вѣдома вѣча, повѣсили татя коневаго; Псковъ

([323]) Лѣтописецъ вставляетъ отъ себя: „.....если больши того успѣша на себе", что боялись еще большаго гнѣва ярославова на себѣ (Полн. С. Р. Л., IV, 255). Ibid. 253—254; V, 37.

([324]) Ibid. IV, 254: „или которой князю слово каково молвилъ".

взялъ эти деньги съ Опочанъ ([325]). Послы псковскіе не застали Ивана въ Москвѣ и поѣхали въ Владиміръ, гдѣ наѣхали Великаго Князя; продержавъ ихъ тутъ три дня, Великій Князь, не выслушавъ посольства, велѣлъ имъ ѣхать въ Москву; тутъ ждали они его 4 недѣли и потомъ правили посольство. Великій Князь далъ такой отвѣтъ: «если Псковъ пошелъ на дворъ нашего намѣстника, а своего князя, то самъ нарушилъ старину, а не я, Князь Великій, то есть: не виню моего намѣстника». Не смотря на то, зимою велѣно было ѣхать Ярославу на Москву съ княгинею и всѣмъ дворомъ, и никого изъ своихъ не оставлять въ Псковѣ. Десять дней спустя выѣхалъ Ярославъ съ княгинею и всѣмъ дворомъ и на вѣчѣ сложилъ съ себя крестное цѣлованіе; хотя онъ былъ и злосердный князь, какихъ еще не бывало въ Псковѣ, постоянно жаловался на Псковъ, воздвигалъ на него гнѣвъ Великихъ Князей, однако Псковичи слали ему на всякій станъ кормъ, медъ, вологу и всю приправу изъ города съ честью, сотскіе провожали его; 5 ночей ночевалъ онъ въ псковской области на зло жителямъ, и кромѣ того на выѣздѣ восемнадцать человѣкъ схватилъ, повязалъ, мучилъ и увезъ въ Москву. Предстояло хлопотать о новомъ князѣ: снарядили посольство—посадниковъ Козьму Сысоевича, да Василія Логиновича, а съ ними бояръ Андрея Рублева, Трофима Скорнова и Якова Лобенскаго — бить челомъ о своихъ старинахъ, просить себѣ князя вольнаго, или Василія Шуйскаго новгородскаго, или Владиміра Андреевича, тоже жаловаться о сведенныхъ Ярославомъ людяхъ. Ярославъ не показывался въ Москвѣ посламъ псковскимъ; послѣдніе получили ласковый отвѣтъ и имъ возвратили всѣхъ восемнадцать сведенныхъ Псковичей. Великій Князь принялъ ихъ поминокъ—100 рублей; съ честію и съ дарами отпустилъ ихъ домой, давъ обыкновенный отвѣтъ, что о дѣлахъ своей отчины пришлетъ своихъ пословъ. Ивану III предстоялъ походъ на Новгородъ и онъ задобрялъ Псковъ, маня его къ

([325]) Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 254: „тои же осени, Псковъ успалився испродалъ Опочанъ, и взя 100 рублевъ, да дали князю Ярославу, что они повѣсили татя коневаго, а безъ псковскаго повелѣнія“.

себѣ въ помощь на неспокойнаго брата. Лѣтомъ явился Московскій посолъ Иванъ Зиновьевъ, да дьякъ Григорій Ивановъ Волынинъ съ приказаніемъ скорѣе послать свои разметныя грамоты Новгороду и садиться на коня: Псковичи дали отвѣтъ, что они пошлютъ своихъ бояръ, чтобы слышать какъ имъ быть и что дѣлать изъ самихъ устъ Великаго Князя. Вслѣдъ за московскимъ посломъ отправили они своего посадника Моисея Сосунка съ боярами, чтобы услышали изъ устъ самого Великаго Князя какъ имъ быть. Но еще прежде снеслись они съ Новгородомъ, извѣщая о требованіи Великаго Князя. Новгородцы требовали или немедленнаго мира по Коростьянскому докончанію, или полнаго разрыва; это было все равно, что навѣрное подвергаться ссорѣ. Новгородскій лѣтописецъ укоряетъ ихъ за «розмирье» съ Псковомъ, говоря, что они взбѣсновались, какъ пьяные. Въ началѣ 1478 года Псковичи отослали Новгороду свою мирную грамоту, по вторичному требованію Великаго Князя; пріѣзжаетъ тогда тотъ же Григорій Волынинъ, а къ нему изъ Новгорода прибѣжало много гостей низовскихъ съ товаромъ. У нихъ два раза были московскіе бояре, а отвѣта Пскову отъ князя не было ([326]). Отъ того дьякъ Григорій часто повторялъ на вѣчѣ, что онъ приставленъ воеводою на Новгородъ, а гдѣ встрѣтимъ (наѣдемъ) его, тамъ и рѣшитъ онъ дѣло о вашемъ князѣ. Псковичи были несговорчивы, хотѣли имѣть прежде князя, а поцѣловавъ ему крестъ, съ нимъ уже садиться на коня. Увѣдомивъ прежде Великаго Князя о разверженіи мира съ Новгородомъ чрезъ Василія Безногаго, они послали просить окончательнаго отвѣта о князѣ Юріѣ Ивановичѣ. Оба посла вернулись въ одно время, увѣдомивъ, что Великій Князь стоитъ уже на новгородской землѣ, на Козловомъ полѣ и объявили, что княземъ назначенъ Василій Шуйскій. Поздпею осенью явился Шуйскій вмѣстѣ съ воеводою Великаго Князя Василіемъ Дятлемъ; его встрѣтили по старинѣ, честно, всѣмъ городомъ, и онъ крестъ цѣловалъ по псковской пошлинѣ и старинѣ; присѣдя на вѣчѣ съ княземъ, Дятелъ объявилъ волю Великаго Князя, чтобы

([326]) Полн. Собр. Рус. Лѣт., IV, 256; V, 37.

немедля идти къ нему къ Сельцу. Менѣе чѣмъ чрезъ недѣлю собралось псковское войско, съ пригородами, бояре и дѣти боярскіе изъ псковскихъ концовъ. Ратью псковскою предводительствовали 7 посадниковъ: Алексѣй Васильевичъ, Никита Ларіоновичъ, Зиновій Сидоровичъ, Степанъ Максимовичъ, Филиппъ Андреевичъ, Андрей Ивановичъ и Кирила Алексѣевичъ. На новгородскомъ рубежѣ снова встрѣтилъ ихъ посолъ Великаго Князя, торопя идти къ нему на Новгородъ; на Ильменѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ города, на Лосиномъ дворѣ, встрѣтили Великаго Князя, били ему челомъ; онъ велѣлъ Псковской силѣ стать на Веряжи, у монастыря Клопскаго. Великій Князь не хотѣлъ терять обоюдно людей, и думалъ взять стояніемъ; чтобы въ собственныхъ полкахъ при этомъ не было ни въ чемъ недостатка, онъ приказалъ Псковичамъ прислать муки пшеничной, рыбы, меду, калачей, выслать и купцовъ своихъ со всякимъ другимъ товаромъ, что и было исполнено; то же требовалъ исправныхъ дорогъ и мостовъ ([327]). Извѣстенъ исходъ этого похода; Великій князь спросилъ Новгородъ: «что вамъ, моя отчина, какъ Пскову, такъ и Новугороду, не надобѣ ни что ([328]), то язъ вѣдаю, да мой намѣстникъ». Дѣйствительно, Великій Князь, въ благодарность за пособіе противъ Новгорода, послалъ для управленія дьяка Василія Китаева да другаго дьяка Василія, а съ ними поклонъ—золотой кубокъ, съ обѣщаніемъ держать ихъ по старинѣ ихъ, если только они обяжутся ему въ послушаніи. Псковичи отпустили великокняжескаго посла съ честью и дарами Великому Князю, а съ нимъословъ, Василія Созонова и Василія Петровича Рускина, благодарить за поминокъ и жаловаться на то, что послы его много добра у нихъ пограбили, у жителей коней отнимали и всякими поминками не были довольны, а отвергали ихъ на вѣчѣ. Великій Князь, выслушавъ обѣ стороны, «подивилъ», то есть не повѣрилъ: виновные клялись въ противномъ. Псковская рать вернулась вся здорова, только подъ Новгородомъ потеряла она своего посадника Алексѣя Васильевича и лишь те-

---

([327]) Полн. Собр. Рус. Лѣт., IV, 257—260: „и потомъ Князь Великій иного боярина ко Пскову о пускахъ и о мостикахъ прислалъ".

([328]) Вѣроятно ошибка писца—вмѣсто: „не надобѣ ли что".

перь Василій сѣлъ на всѣхъ своихъ оброкахъ и судахъ по прежнему крестному цѣлованію Пскову ([329]). Весь слѣдующій 1479 годъ былъ занятъ отношеніями къ Нѣмцамъ. Въ концѣ предъидущаго года Мистеръ Бернтъ фонъ Борхъ задержалъ псковскаго гостя; Псковичи слали многихъ пословъ въ Мистеру за своего гостя и онъ наконецъ отпустилъ его, но оставилъ у себя въ Ригѣ товаръ его; тогда въ началѣ 1479 года Псковичи пошли вымѣщать свою обиду, добыли и привели много полону. То же самое повторилось въ Юрьевѣ: тамъ былъ Псковскій гость съ 25-ю человѣками, и его посадили въ погребъ. Услыхавъ это, Псковичи послали туда своего посла, но и его засадили. Наступилъ 1480 годъ, памятный Россіи нашествіемъ Орды, памятный Пскову нашествіемъ ливонскимъ. Зимою явились люди архіепископа подъ Вышгородъ, бывшій съ 1474 года за Псковомъ, взяли его, пожгли стѣну и церковь Бориса и Глѣба; почью пріѣхалъ отъ нихъ гонецъ въ Псковъ: Псковичи два раза созывали вѣче почью, и тотчасъ тронулись къ Вышгороду, но когда пріѣхали, то Нѣмцы, никѣмъ не гонимые, «развѣ Богомъ», прибавляетъ лѣтописецъ, побѣжали отъ города не по тѣмъ дорогамъ, по которымъ пришли и пометавъ обозъ разсѣялись по лѣсамъ; тогда псковскіе посадники велѣли идти войску домой. Скоро Нѣмцы напали на Гдовъ, со многимъ замышленіемъ, а другой нѣмецкій отрядъ пошелъ подъ Нейгаузенъ; Псковичи обратились къ Великому Князю, который былъ въ Новгородѣ; онъ послалъ имъ воеводу своего князя Андрея Никитича Поотя съ людьми своими. Рать псковская, которая шла подъ Вышгородъ, остановилась подъ Изборскомъ и услыхавъ, что идетъ помощь Великаго Князя и Пскова, отступила въ Трастно къ Св. Спасу; сюда же пришелъ псковскій князь съ пригородною дружиною и московскимъ войскомъ. Они пошли вмѣстѣ по озеру къ Изборску, приступили и взяли его: много досталось на долю Псковичей пушекъ и зелья пушечнаго; потомъ пошли подъ Юрьевъ, гдѣ простояли подъ стѣнами три дня и вернулись всѣ здоровы съ сильнымъ полономъ. Московскій посолъ тоже увелъ

([329]) Полн. С. Р. Л. IV, 133, 260—262; V, 37—38

много полону на свою долю и долженъ былъ скоро оставить Псковъ, разсорившись съ жителями, которые просили его впрочемъ остаться. Нѣмцы, услыхавъ объ отъѣздѣ московскаго воеводы, пошли немедля къ Изборску; но городъ спасъ Богъ и св. Никола; за то, по дорогѣ домой, Нѣмцы жгли и палили Псковскую волость, такъ что изъ Пскова былъ видѣнъ дымъ и огонь. Пограбивъ ее, Местеръ подошелъ къ самому Пскову и сталъ въ десяти верстахъ отъ города. Лѣтописецъ жалуется на тогдашняго своего князя: онъ былъ невоинственъ, грубъ, любилъ пить и грабить, и много учинилъ грубости всей землѣ. Не терпя такой дерзости, всѣ сѣли на коня, кто нагъ, кто босъ, встрѣтили ихъ на Устьѣ, на озерѣ, на Пецкой губѣ; передовые отряды сразились, Нѣмцы же увидѣвъ, что большая Псковская рать окапливается, отошли домой; тоже сдѣлали и Псковичи. Въ томъ же году Нѣмцы отправились жечь Островскія посады и подойдя къ городу Кобылѣ осадили и взяли его и увели съ собою около 4,000 человѣкъ. Местеръ со всею своею ратью въ томъ же году подошелъ къ Изборску и постоявъ тутъ два дня подошелъ къ Пскову и сталъ станомъ на Завеличскомъ полѣ; тогда Псковичи сами зажгли Завеличье. На помощь Нѣмцамъ на другой день явились Юрьевцы въ тринадцати шнекахъ и стали станомъ на лугу съ воеводою своимъ, Стефаномъ Святымъ. Нѣкоторые дружинники даже поклялись Местеру—взять Псковъ ([310]). Дѣло было крайне опасное, положеніе затруднительное, нѣкоторые жители начали уже оставлять городъ и многихъ гонцевъ стали слать къ Великому Князы и Новгороду; но ни отъ кого не было помощи. Самъ князь Василій съ Псковичами хотѣлъ было бѣжать изъ Пскова: едва удержали его посадники и чудо спасло жителей: явился одному жителю во снѣ князь Довмонтъ и приказалъ ему взять одѣяніе съ его гроба и обойти три раза съ крестами кругомъ Кремля, молясь о помощи на поганыхъ. Нѣмцы влѣзли по 100 человѣкъ въ шнеки и болѣе, и стали пускать то стрѣлами, то пушками; Псковичи бились то сѣкирами, то мечами, то камнемъ и утопили пятьде-

([310]) Полн. С. Р. Лѣт. V, 40; Псковск. 2-я лѣтопись драматичнѣе при разсказѣ войнъ съ Нѣмцами, 1480 года.

сятъ Нѣмцевъ, а остальные вернулись поспѣшно домой. По извѣстію нѣмецкой лѣтописи, Магистръ Борхъ приводилъ подъ Псковъ 100,000 войска ([331]). Такой походъ требовалъ сильной мести; въ 1481 году Великій Князь прислалъ на Нѣмцевъ, въ помощь Псковичамъ, намѣстниковъ Новгородскихъ Князя Василія Ѳеодоровича и Ивана Зиновьевича, да московскихъ воеводъ—Ивана Булгакова съ московскою силою въ 20,000 человѣкъ; вся эта рать побывала въ Псковѣ съ недѣлю ([332]); за тѣмъ воеводы поѣхали въ нѣмецкую землю; они взяли два города—Тарвестъ ([333]) и Феллинъ и много полону, серебра и золота, Нѣмцевъ и Нѣмокъ, Чуди и Чудинокъ. Таковъ былъ исходъ этой войны съ Ливоніею, успѣшно кончившейся для Псковичей. Нѣмецкій лѣтописецъ, сознавая потерю Нѣмцевъ, говоритъ: «сбылось на магистрѣ фонъ Борхѣ слово Саломоново: человѣкъ и конь готовятся къ битвѣ, но побѣда исходитъ отъ Господа; собралъ этотъ магистръ противъ русскихъ силу, какой прежде никто не собиралъ, и что же съ нею сдѣлалъ»? ([334]). Болѣе пятнадцати лѣтъ не слыхали теперь Псковичи о Нѣмцахъ.

Не таковы были дѣла внутреннія; кромѣ неудовольствія съ своими князьями, Псковичамъ пришлось терпѣть и отъ чужаго. Удѣльные князья—Борисъ Полоцкій и Андрей Угличкій, братья Великаго Князя, въ концѣ XV вѣка дѣйствовали сообразно съ видами удѣльныхъ князей XII и XIII вѣковъ. Ведя борьбу съ Іоанномъ III, они пристали къ Новгороду, но обстоятельства заставили ихъ отстать отъ любимой мысли и отъѣхать въ Великіе Луки. Недолго оставались они тутъ, потому что за ними скоро прислали Псковичи; это было еще въ самомъ началѣ ливонскихъ походовъ 1480—1481 года, когда не являлась помощь Великаго Князя, и Псковъ былъ предоставленъ собственнымъ его средствамъ. Псковичи послали просить ихъ къ себѣ на помощь чрезъ посадника Дороѳея Гавриловича и они обѣщались

([331]) Russow, p. 31.

([332]) П. Собр. Р. Лѣт. IV, 265; V, 41.

([333]) Ibid. IV, 245—Каркусъ.

([334]) Russow, p. 31; С. Соловьевъ, Псковъ и Ливонія, с. 313; его-же, Ист. Россіи, V, 63.

помочь. Въ началѣ 1481 года явились они до прибытія еще соединенной московской рати и стояли 10 дней въ городѣ. Псковичи, видя такую медленность, напомнили имъ идти на Нѣмцевъ, но они отвѣчали: «какъ идти намъ съ вами въ землю иновѣрныхъ, когда наши дѣти, жены и животы брошены въ чужой землѣ? Когда перейдутъ сюда наши жены, тогда готовы мы помогать вамъ». Трудно былъ положеніе Псковичей держать у себя безъ всякой для себя пользы врага Великаго Князя, «понеже врага царскаго аще кто хранитъ, супостатъ ему есть». Много подумавъ, такъ отвѣчали они князьямъ: «сами, государи-князья, знаете, можетъ ли одинъ рабъ двумъ господамъ работать: по евангельскому слову—или одного полюбитъ, а другому не станетъ радѣть;такъ и мы не хотимъ двумъ работать, но хотимъ одного Государя держаться Великаго Князя Ивана Васильевича, вашего старшаго брата, а вамъ челомъ бьемъ,—подумайте о своемъ добрѣ и о нашемъ, неравно городъ нашъ до конца дотынетъ». Князья разгнѣвались за такой отвѣтъ и выѣхали, не только не учинивъ помощи, но еще ставъ на Мелетовѣ, распустили они по всѣмъ волостямъ своихъ людей, около 10,000, воевать и грабить дома Божіи, сквернить жонъ и дѣвицъ, а изъ скота не оставили даже куря, говоритъ лѣтописецъ, и все это безъ меча и огня, потому что никто не смѣлъ имъ противиться; наконецъ давъ 200 рублей князьямъ, да 15 съ околицъ, избавился отъ нихъ Псковъ ([335]). Надо было докончить миръ договоромъ, и вотъ уже въ 1482 году являются въ Новгородъ Нѣмцы бить челомъ посадникамъ Великаго Князя ([336]); Псковичи отрядили туда же своихъ пословъ посадниковъ Якова Кроткова да Леонтія Тимофѣевича съ посадникомъ Рублевымъ; въ Новгородѣ заключили миръ на десять лѣтъ, по Данилову миру, и написали четыре грамоты—одну Великому Новгороду, другую Псковичамъ, третью Местеру, четвертую Юрьевцамъ. Сами Нѣмцы хотѣли идти въ Москву подтвердить свои условія и пришли о томъ просить позволенія («пути») чрезъ Псковскую землю. Для предосторожно-

---

([335]) П. Собр. Р. Л. IV, 265; V, 40—41.

([336]) Перемирный листъ между Местеромъ и Новгородомъ въ Румянц. рук. № 74, с. 26—34; Метр. Лѣт. ч. 6, с. 474—477.

сти, псковскіе послы—боярин Юрій Алфимовичь, да Исакъ, поѣхали съ ними пзъявить Великому Князю свою покорность, да и присмотрѣть за Нѣмцами ([337]); вообще Псковичи не пропускали ни одного случая изъявлять покорность Великому Князю: какъ только онъ явился въ Новгородъ въ 1480 году, такъ Псковичи слали ему пословъ съ поминкомъ, 35 рублей ([338]), и съ своей стороны Великій Князь стоялъ за Псковъ и держался своей отчины. Договоромъ 1486 года съ братьями, онъ обязалъ ихъ не вступаться ни за новгородскую, ни за псковскую волость, тоже не сноситься ни съ Новгородомъ ни съ Псковомъ ([339]).

Кончивъ съ Ливоніею, не все было кончено съ Литвою; мы видимъ, что въ 1484 году отправилось къ королю посольство—посадники Василій Онимаховичъ и Андрей Рублевъ въ Городню, за Вильною—просить многихъ *исправъ*, которыя и были даны имъ съ кротостію ([340]).

Сильныя внутреннія неурядицы готовили паденіе Пскова, и не даромъ мы встрѣчаемъ постоянныя жалобы лѣтописца на жалкое состояніе общества, грѣхи и пороки. Вѣчевой бытъ падалъ въ Новгородѣ, но держался въ Псковѣ Въ 1483 году народъ пожегъ дворы у 3 своихъ посадниковъ; они бѣжали въ Москву къ Великому Князю, который принялъ ихъ сторону ([341]). Въ 1485 году посадили на крѣпость за смердовъ Стехна, Сырая и Лежня въ погребѣ; написали новую грамоту и положили ее въ ларь на сѣняхъ съ княземъ Ярославомъ, безъ вѣдома Пскова. Своеволіе вѣча доходило до того, что убили даже на вѣчѣ посадника Гаврилу: Великій Князь былъ сильно разгнѣванъ такимъ поступкомъ. Въ 1485 году жаловались цѣлымъ посольствомъ Псковичи на своихъ смердовъ; отрядили пословъ — посадника Григорія Яковлевича Кротова, Григорія Хрусталева и

([337]) П. С. Р. Лѣт., IV, 266; V, 41: „Того же лѣта пріѣхаша Нѣмци отъ князя Местера послове, и просиша идти къ Москвѣ, и ѣздиша къ В. Князю *не вѣмы чего дѣля*, августа въ 18 день".

([338]) Ibid., IV, 262, V, 38.

([339]) Собр. Г. Г. Догов.. I, № 123, 125; С. Соловьевъ, И. Россіи, 5, пр. 59.

([340]) П. С. Р. Лѣт., V, 42.

([341]) Ibid. IV, 266.

иныхъ боляръ просить, чтобы онъ оставилъ свою нелюбку за поступокъ съ смердами. Великій Князь велѣлъ распечатать ихъ имущество и князю Ярославу добить ему челомъ. Посольство вернулось и объявило волю Великаго Князя на вѣчѣ; черные, младшіе люди не повѣрили и снарядили другое посольство около Рождества Христова—четырехъ посадниковъ: Якова Ивановича, Макара Васильевича, Дорофея и еще одного, а съ ними 10 бояръ съ концовъ; они отправились, не исполнивъ воли Великаго Князя въ Псковѣ, не отпустивъ смердовъ; исходъ посольства можно было угадать. Великій Князь опять разгнѣвался и на третій день велѣлъ чрезъ бояръ дать имъ отвѣтъ тотъ же, какъ и прежнимъ посламъ. Но Псковичи и на этотъ разъ не повѣрили отвѣту пословъ; они-де ссылаются съ нашимъ посадникомъ, который на Москвѣ, думали они, и наровятъ имъ, дѣйствуютъ въ ихъ пользу. Этого убѣжденія особенно держались черные люди, лучшіе же боялись гнѣва Великаго Князя и спѣшили исполнить его требованія—выкинуть грамоту изъ ларя и съ княземъ Ярославомъ добить ему челомъ; и вотъ началась великая брань и мятежъ между посадниками. Черные люди отправили отъ себя на Москву молодыхъ людей—Перха, да Лакомцова сына, все это въ перечину житнымъ людямъ — посадникамъ. Однако Перхъ и Лакомецъ не дошли до Великаго Князя, который воевалъ тогда съ Тверью; въ тверской землѣ убили обоихъ пословъ и бросили въ рѣку. Послали новое посольство, большихъ людей, посадниковъ Ивана Агаѳоновича, Никиту Ларіоновича, Зиновія Сидоровича и Андрея Ивановича; отвѣтъ Великаго Князя былъ тотъ же: онъ требовалъ сперва исполненія своей воли, а потомъ обѣщалъ льготы. Псковичи видѣли необходимость отпустить смердовъ, распечатать дворы ихъ и животы и вынуть изъ ларя мертвую грамоту, что и сдѣлали [342]). Исполнивъ волю московскаго князя, псковскій князь Ярославъ Васильевичъ съ посадниками Иваномъ Агафоновичемъ, Яковомъ Афанасьевичемъ, Василіемъ Логиновичемъ, Зиновіемъ Сидоровичемъ и Козьмою Андреевичемъ и многими честными боярами,

---

([342]) Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 267; V, 43, 44.

отправились на Москву съ 150 рублями помину; это было уже пятое посольство по дѣлу о смердахъ ([343]): они били челомъ о поступкѣ съ смердами, и Великій Князь отдалъ Пскову всю свою пелобку и велѣлъ ему жить по старинѣ. Такъ кончилось дѣло о смердахъ, которое стоило Пскову около 1000 рублей и изъ за котораго мятежились два года. Дѣло однако возобновилось въ томъ же году; но не имѣло важныхъ послѣдствій. Нѣкій попъ, который читалъ грамоту нарвскимъ смердамъ, нашелъ грамоту, по которой смердамъ — изъ вѣку платить дань князю и Пскову и вѣдать по той грамотѣ всякія урочныя работы. Вѣсть объ этой грамотѣ скоро разнеслась и обнаружилось неудовольствіе на смердовъ, что они не исполняли обязательныхъ условій, что обольстили Великаго Князя и обнаружили такую покриву. Смерды схватили однажды эту грамоту изъ рукъ попа и скрыли ее; за это посадили ихъ на крѣпость. Къ дѣламъ сельскаго народонаселенія присоединились неурядицы и въ городскихъ дѣлахъ. Князь Ярославъ Васильевичъ послѣ посольства своего оставался въ Москвѣ, гдѣ женился и потомъ пріѣхалъ съ княгинею въ Псковъ. Посадники притѣсняли народъ въ пригородахъ, и то и дѣло пріѣзжали обидные люди жаловаться на нихъ Псковскимъ посадникамъ; на самого Ярослава били тоже челомъ нѣкоторые Псковитяне. Тогда посадники и Псковъ собрали всѣ обиды, которыхъ за множествомъ и изчесть даже нельзя было, и снарядили послѣднее посольство къ Великому Князю о дѣлахъ внутренняго своего устройства, упоминаемое лѣтописью; поѣхали посадники—Никита Ларіоновичъ, Андрей Ивановичъ, боярин Андрей Семеновичъ Рублевъ и другіе, и обиженныхъ людей по два человѣка съ пригорода къ Великому Князю; повѣдали о смердѣ. Великій Князь ярымъ окомъ взглянувъ на нихъ, сказалъ; «давно ли я вамъ отдалъ вины ваши о смердахъ? а теперь снова заводите раздоры» ([344]); затѣмъ не принялъ онъ ни одной жалобы на Ярослава, и обѣщалъ прислать своихъ бояръ править о всѣхъ псков-

---

([343]) Полн. Собр. Русск. Лѣт. V 45: „вѣдомо же буди, яко се уже четвертіи послы на Москву, а пятое—два гонца, ихже убиша разбойники тферскія".

([344]) Ibid., V, 45: „а нынѣ на тоже поступаете".

скихъ дѣлахъ; съ такимъ отвѣтомъ вернулось посольство въ Псковъ.

Это послѣднее гражданское извѣстіе, занесенное во 2-ю псковскую лѣтопись, излагающую подробнѣе первое дѣло о смердахъ. Неизвѣстно, чѣмъ дѣло кончилось, но въ слѣдующемъ 1487 году лѣтопись говоритъ о смерти князя Ярослава, его княгини и сына, отъ мора, бывшаго въ томъ году въ Псковѣ. У него былъ еще сынъ Константинъ, который по смерти отца поѣхалъ со всѣмъ дворомъ своимъ въ Москву; вслѣдъ за нимъ явился отъ Великаго Князя намѣстникъ Симеонъ Романовичъ княземъ въ Псковъ, котораго приняли съ честью, и онъ цѣловалъ крестъ по пошлинной грамотѣ (345). Это было въ 1489 году, а въ 1491 году его смѣняетъ князь Василій Ѳеодоровичъ, присланный изъ Москвы, а намѣстникъ Симеонъ Романовичъ тотчасъ отъѣхалъ. Псковичи продолжали не ладить съ Казиміромъ; они притѣсняли Полочанъ и Казиміръ послалъ имъ пословъ по этому случаю. Кончилось десятилѣтнее перемиріе съ Нѣмцами и слѣдовало ожидать какихъ нибудь движеній; еще прежде срока, въ 1492 году, Іоаннъ заложилъ на границѣ противъ Нарвы крѣпость Иванъ-городъ, а въ 1495 году начались военныя дѣйствія; Великій Князь послалъ звать Псковичей присоединиться къ новгородской и московской силамъ, которыя отправились впередъ, подъ Выборгъ. Самъ псковскій князь Василій Ѳеодоровичъ выѣхалъ съ посадникомъ Леонтіемъ Тимофѣевичемъ и другими, хотѣлъ взять и духовенство, но оно оправдалось правилами Номоканона; стояли 15 недѣль подъ городомъ, съ сентября по Рождество, но ничего не успѣли. Возвращаясь изъ похода, князь Василій Ѳеодоровичъ скончался въ Новгородѣ и на его мѣсто въ 1496 году явился отъ Великаго Князя князь Александръ Владиміровичъ Ростовскій. Нѣмцы въ томъ же году взяли Иванъ-городъ и сильно разграбили его; гонецъ оттуда просилъ у Псковскаго князя помощи; онъ выѣхалъ со всею силою къ Гдову, но пробывъ тамъ 13 недѣль безъ всякой пользы, вернулся. Въ слѣдующемъ году Великій Князь позвалъ весь Псковъ въ Ивану-городу; поѣхали

(345) Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 267—268.

посадники, всѣ пригороды съ стягами и ратною приправою; Псковская рать сначала стояла на рѣкѣ Плюсѣ, потомъ была подъ Иванъ-городомъ на съѣздѣ, гдѣ былъ и Великій Князь и чрезъ двѣ недѣли отъѣхали, ничего не успѣвъ.

Не радѣя о внукѣ [346], Великій Князь объявилъ сына Василія Великимъ Княземъ Новгорода и Пскова. Съ этою вѣстью явился московскій посолъ въ Псковъ. Псковичей тревожилъ этотъ титулъ князя псковскаго и они поспѣшили отправить посольство—посадниковъ Степана Максимовича, Григорія Хрусталева, да Ѳеодора Гавриловича Сокиркина и по три боярина съ концовъ бить челомъ Великому Князю и внуку его Дмитрію, чтобы они держали Псковъ по старинѣ и чтобы имъ былъ тотъ же Великій Князь, что и на Москвѣ. Грозно поступилъ съ псковскими послами Великій Князь: «развѣ я не воленъ въ своемъ внукѣ и въ своихъ дѣтяхъ», сказалъ онъ имъ: «кому хочу, тому даю княжество»; двухъ посадниковъ посадилъ въ тюрьму, а Степана посадника отпустилъ съ боярами. Между тѣмъ въ Псковѣ твердо стояли на своемъ: пріѣхалъ изъ Новгорода владыка Геннадій и ему не дали соборовать, полагая, что онъ хочетъ молить Бога за Великаго Князя Василія и только по возвращеніи пословъ своихъ позволили Геннадію соборовать. Надо было покориться московской волѣ: послали посла Петра Максимовича съ боярами къ Великому Князю съ вѣчною просьбою держать Псковъ по старинѣ, да и посадниковъ, Григорія да Ѳеодора, отпустить; Великій Князь не отпустилъ посадниковъ и по обыкновенію обѣщался прислать своего боярина. На этотъ разъ боринъ явился скоро съ поклономъ и извѣстіемъ, что Великій Князь свою отчину держитъ по старинѣ; Псковичи воздали ему честь медомъ и хлѣбомъ и поминку дали 10 рублей. Псковъ однако не хотѣлъ лишиться своихъ посадниковъ и послалъ къ Великому Князю и сыну его Василію Ивановичу опять пословъ—посадника Бориса Андреевича, Николая Сысоевича и боярина Ѳому Евдокимовича Буслаевича, просить за своихъ посадниковъ, которыхъ и получили.

([346]) По выраженію лѣтописца (Степ. Кн. 2, 160); С. Соловьевъ, И. Россіи, 5, пр. 82.

Такъ кончился XV вѣкъ для Пскова; такъ несходенъ былъ конецъ его съ его началомъ. Перейдя въ руки Великаго Князя, онъ терялъ свою самостоятельность, но вмѣстѣ выигрывалъ въ отношеніи безопасности и охраны отъ западныхъ сосѣдей (347). Орденъ видѣлъ, что теперь ему приходится имѣть дѣло съ цѣлымъ московскимъ государствомъ, противъ котораго безсильны одни внезапные набѣги и Магистръ Вальтеръ фонъ Плеттенбергъ поспѣшилъ заключить союзъ (348) съ литовскимъ княземъ Александромъ, зятемъ Великаго Князя, чтобы соединенными силами бороться съ опаснымъ врагомъ: этимъ думалъ онъ отвлечь московскія силы къ Псковскимъ границамъ.

За столкновеніемъ съ Литвою, слѣдовало столкновеніе съ Ливоніею. Нѣмцы задержали Псковскаго гостя, съ 150 людьми и 25 возами товара, нарушивъ крестное цѣлованіе; Псковичи послали гонца Алексѣя-судью въ Юрьевъ, требуя гостя; посла они задержали и гостя не отпустили; послали другаго посла; тогда отпустили они перваго, и послали посольство требовать свою святость и мощи и «татьбу» церкви Петра и Павла и задержали втораго посла. Псковичи послали третьяго посла, котораго опять задержали Нѣмцы, а втораго отпустили, гостей же въ погребъ посажали. Псковичи послали гонца къ Великимъ Князьямъ Василія Дмитріевича; Великіе Князья прислали воеводъ своихъ къ Василію Шуйскому съ князьями и владѣльцами новгородскими; на слѣдующую же недѣлю пріѣхалъ князь Данила Пенко съ Тверичами. Тяжело было пребываніе ихъ въ Псковѣ, какъ и всегда, когда въ городъ шла иноземная сила на помощь; 25 рублей въ день на содержаніе ихъ выходило, да на кормъ 100 зобницъ овса, да сто стоговъ сѣна; они не шли въ Нѣмецкую землю безъ государева повелѣнія. Въ Псковѣ былъ уже новый князь Иванъ Ивановичъ Горбатый Суздальскій, на мѣсто

---

(347) С. Соловьевъ, Псковъ и Ливонія, с. 313; его же, И. Россіи, 5, 152; П. С. Р. Лѣт. IV, 272—273.

(348) Рукоп. Румянц. Муз., иностран. рук., отд. I карт. 17, л. 1—3. Тоже Codex diplom. Poloniae, t. 5; Gadebusch, Livländ. Jahrb., ч. I, отд. 2, § 97; начало: „cum post innumeros rerum successus..., etiam naturae legibus juriumque praeceptis" etc.

князя Александра Владиміровича, который послѣ Торопецкаго похода отъѣхалъ на Москву (въ 1500 году, Псковичи вмѣстѣ съ Великимъ Княземъ ходили на Торопецъ и взяли его). Новый князь послалъ скорѣе трехъ гонцевъ къ Великимъ Князьямъ; долго ждавъ ихъ возвращенія, Псковичи послали четвертаго гонца, Моисея Полосова, объявить, что Нѣмцы жгутъ и грабятъ. Моисей на десятый день вернулся, объявилъ приказъ идти на Нѣмецкія земли и дѣйствовать съ пословицы «какъ Богъ и сердце положатъ». Въ началѣ осени тронулся первый отрядъ («стягъ») союзной рати; собралась по обыкновенію и рать охочихъ людей въ лодкахъ, но она ничего не успѣла. Союзная рать наѣхала на Нѣмцевъ въ десяти верстахъ отъ Изборска на Сѣрицѣ; сступились войска; сначала пало безъ числа Чуди и только двадцать Псковичей. Но потомъ Нѣмецкіе стрѣлки («буртальники» или «бурапыльники») напустили вѣтеръ на русскую силу и пыль изъ пушекъ и пищалей. Было непособіе Божіе Псковичамъ; всѣ побѣжали бросивъ свое добро, мимо Изборска, домой; Нѣмцы за ними не гнались, а Изборяне побрали себѣ все ихъ имущество. Но Нѣмцы шли къ Пскову, на дорогѣ неуспѣшно осаждали Изборскъ, жители котораго сами зажгли свой посадъ, и потомъ пошли къ бродамъ по Завеличкой сторонѣ, разворя («тручи») Псковскую землю—по другую сторону стоялъ Псковскій князь съ конною ратью; молодые люди одного человѣка на трехъ («дватретьяго») отрядили съ щитами и сулицами. Это было въ началѣ 1502 года; сильно бились на бродахъ: Нѣмцы отступили къ Острову ([340]); тутъ Плеттенбергъ былъ также счастливъ; онъ пу-

([149]) Посольство о Псковскихъ кривдахъ въ Метр. Лит., ч. 6, с. 225; рукоп. Румянц. Муз. № 74, с. 9—10. Сначала Казиміръ жалуется на обиды Псковичей Полочанамъ, за тѣмъ требуетъ выдачи бояръ, бѣжавшихъ отъ него въ Псковскую землю, со всѣмъ имуществомъ. Актъ этотъ 1492 г. Вскорѣ за тѣмъ слѣдовало другое посольство въ Псковъ изъ Трокъ, отъ Казиміра, которое правилъ Иванъ Зенковичъ (въ Метр. Литовск. ч. 4, с. 158, 159; Рукоп. Румянц. Муз. № 73 и 27; № 74, с. 10—12); тутъ опять жалобы на притѣсненія Виленскихъ и Полоцкихъ купцовъ, что ихъ въ пятство (неволю?) сажаютъ; далѣе условливаются о блюденіи Псковитина какъ Литвина и Литвина какъ Псковитина. Актъ этотъ безъ года, но безъ сомнѣнія слѣдовалъ за предъидущимъ.—Было еще третье напоминаніе Казиміра, почти одинаковаго содержанія съ двумя предъидущими актами (Рукоп. Румянц. Муз. № 73, л. 10 об; № 74, с. 12—13).—Полн. С. Р. Лѣт. IV, 273—274.

стилъ въ дѣло свою сильную артиллерію, особенно по отношенію къ Псковской конницѣ и взялъ Островъ; погибло 4000 Русскихъ. Псковская рать стояла въ трехъ верстахъ отъ Острова, но ничѣмъ не помогла ему—только смотрѣла. Выжегши Островъ, Нѣмцы пошли назадъ къ Изборску; Изборяне ночью напали на станъ ихъ, но Нѣмцы сильно поразили ихъ, взяли даже руками 130 человѣкъ. Плеттенбергъ скоро заболѣлъ и Литва на время должна была отложить свои намѣренія. Въ 1503 году былъ заключенъ договоръ съ Александромъ на 6 лѣтъ, по которому онъ обязался не трогать волостей Великаго Князя, въ томъ числѣ и Пскова. Великій Князь отправилъ вслѣдъ за тѣмъ воеводу своего, князя Александра Оболенскаго, съ Татарами и Псковичами, противъ Нѣмцевъ; Псковичи были на лѣвомъ флангѣ, княжеское войско на правомъ; Нѣмцы стояли подъ Гельмедомъ. Стали биться; на первомъ приступѣ убили воеводу Оболенскаго «за отчину, великихъ государей и за псковскую обиду», прибавляетъ лѣтописецъ; Нѣмцы потерпѣли полное пораженіе и не осталось даже вѣстника («вѣстоноши») объявить объ этомъ Магистру; Москвичи и Татары сѣкли Нѣмцевъ не саблями свѣтлыми, но били какъ свиней шестоперами. Литва потеряла 40,000 человѣкъ, а Русь, по нѣмецкому извѣстію, 1,500 ([350]). Псковичи отошли къ Ивапъ-городу, а остатокъ нѣмецкой рати отправился воевать къ Красному Городку и Коронбору—два мѣста, которыя осаждали безъ успѣха; такъ отступили они и отъ рѣки Сини, гдѣ тоже было появились. Въ 1503 году пошелъ Плеттенбергъ опять подъ Изборскъ, но ничего не успѣвъ, отошелъ къ Пскову и сталъ на Завеличьѣ. Псковичи сами зажгли свой посадъ и Нѣмцы отступили къ Завеличскому броду и Выбуту, но и тутъ съ ними сильно бились и только услыхавъ о приближеніи московской силы, отступили они черезъ два дня. Нѣмцы даже стали въ такихъ бродахъ, въ которыхъ они не бывали съ тѣхъ поръ какъ стоитъ Псковъ,

([350]) С. Соловьевъ, И. Россіи, 5, 163, 177; Перемирный листъ Великаго Князя съ королемъ Александромъ въ рукоп. Рум. Музеума, № 73, л. 76; Карамзина И. Г. Росс., т. 6, пр. 396 1503 г. Полн. С. Р. Лѣт. IV, 275. Russow, p. 33.

говоритъ лѣтописецъ. Воеводы Великихъ Князей настигли Нѣмцевъ на Озерахъ; осаждаемые поставили свой «кошъ» (обозъ) поодаль, и говорили: какъ только ударятся на него Русскіе, то и мы выйдемъ изъ Русской земли ([351]). Псковичи ударили на кошъ; была сѣча, но не большая; князь Псковскій Иванъ Ивановичъ Горбатый сталъ загонять Псковичей, которые шли разсѣянно, но они спрятались за кустами и начали называть его «Охремомъ» и «Кормихномъ»,—ибо еслибы князь Иванъ не велѣлъ поставить стѣну у Полонища и Брода, то весь городъ погорѣлъ бы до старой стѣны; однако какъ ни хорошъ былъ этотъ князь, но въ томъ же году онъ былъ смѣненъ княземъ Дмитріемъ Владиміровичемъ Ростовскимъ, котораго, въ 1507 году, смѣнилъ князь Петръ Васильевичъ Шуйскій. Дѣло ливонское должно было кончиться въ пользу Нѣмцевъ ([352]); на берегахъ озера Смолина настигли Плеттенберга воеводы и принудили къ битвѣ; битва была одна изъ самыхъ кровопролитнѣйшихъ и ожесточенныхъ: небольшой, въ сравненіи съ русскимъ войскомъ, отрядъ Нѣмцевъ бился отчаянно и устоялъ на мѣстѣ. Со славою отступилъ Плеттенбергъ къ своимъ границамъ, но со славою безполезною: орденъ, могшій бороться со Псковомъ, не могъ теперь бороться съ московскимъ государствомъ, даже и въ союзѣ съ Польшею и Литвою, который оказался ненужнымъ. Великій Магистръ Прусскій писалъ къ Папѣ, что Русскіе хотятъ или покорить всю Ливонію, или, если не могутъ этого, по причинѣ крѣпостей, то хотятъ въ конецъ опустошить ее, перебивъ или отведя въ плѣнъ всѣхъ сельскихъ жителей; что они уже проникли до половины страны; что Магистръ Ливонскій не въ состояніи противиться такимъ силамъ—отъ сосѣдей-же плохая помощь; что христіанство въ опасности, и потому святой отецъ долженъ провозгласить или крестовый походъ или юбилей. Ливонскіе послы не являлись въ продолженіе войны съ Литвою, но когда эта война кончилась, то Магистръ, въ мартѣ 1509 года, прислалъ

([351]) П. С. Р. Лѣт. IV, 276: „и Нѣмцы кошъ свой поставиша опричь и молвиша: толке де Русь ударится на кошъ, и мы де выйдемъ изъ псковской земли; а толке же де и на насъ, ино туто намъ головы покласти своя!“

([352]) С. Соловьевъ, И. Россіи, 5,178.

бить челомъ о перемиріи, которое и было заключено новгородскимъ и псковскимъ намѣстниками на четырнадцать лѣтъ. Если со славою отступилъ Плеттенбергъ къ своимъ границамъ, то одинаковая слава должна остаться и за Псковомъ, который со временъ Невскаго умѣлъ сдерживать натиски Ордена и оборонять западныя русскія границы, давая время безпрепятственно съ этой стороны совершаться великому дѣлу государственнаго единенія. Такъ кончилась, въ 1503 году, борьба Пскова съ Ливоніею, съ одинаковою славою для обѣихъ сторонъ.

Въ 1505 году умеръ Іоаннъ III ([351]), и сынъ его сталъ готовить паденіе Пскова, такъ сильно утратившаго въ послѣднее время свою «старину». Причины паденія широко легли въ основу Псковскаго быта; поводомъ къ паденію было постоянное столкновеніе власти народной съ властію намѣстника великокняжескаго. Въ 1509 году Великій Князь отозвалъ изъ Пскова князя Петра, и прислалъ на его мѣсто князя Ивана Михайловича Найденова ([352]); его назвали «Найденомъ», говоритъ лѣтописецъ, потому что пріѣхалъ въ Псковъ не по обычаю, не будучи прошенъ и объявленъ; нашли его Псковичи на загородномъ дворѣ, потому и священники на встрѣчу къ нему съ крестами не ходили—и былъ этотъ князь лютъ до людей, прибавляетъ лѣтописецъ. Въ 1510 году, въ январѣ, пріѣхалъ въ Псковъ самъ Великій Князь и перемѣнилъ Псковскій обычай и старину нарушилъ, забывъ слова и жалованья Псковичамъ отца и дѣда его и крестное цѣлованіе и уставилъ свои обычаи и пошлины: отнялъ у Псковичей отчины, поставилъ двухъ намѣстниковъ да дьяка Мисюрю, триста семей псковскихъ въ Москву свелъ, а на ихъ мѣсто привелъ своихъ людей; 6500 дворовъ со стороны Застѣнья выпроводилъ и населилъ своими людьми. Былъ въ

([351]) Предъ смертію отвѣтилъ онъ Максимиліану I, на предложеніе его освободить ливонскихъ плѣнниковъ, подъ условіемъ отступленія Ливоніи отъ союза съ Литвою и челобитья Магистра Плеттенберга Новгороду и Пскову (Собр. Г. Гр. и Догов., № 43, отъ 19 іюня, 1505 г.). При Вас. Ив. Максимиліанъ писалъ подобнаго же содержанія грамоту, относительно ганзейскихъ дѣлъ; до насъ дошелъ отвѣтъ Великаго Князя (Собр. Г. Гр. и Догов., № 58), отъ 9 августа 1509 года.

([352]) Полн. С. Русск. Л., IV, 282.

Псковѣ плачь и скорбь великіе, по случаю разлученія. «А все писалъ онъ Пскову ласково» («мягко») говоритъ лѣтописецъ: «я де, Князь Великій, хочу нашу отчину жаловать по старинѣ, хочу побывать у Святой Троицѣ, учинить вамъ управу. А все это такъ повелѣлъ Богъ за наше согрѣшеніе, ибо писано въ Апокалипсисѣ: пять царей минуло, а шестой есть, но не у бѣ пришелъ; седьмое царство русское скиѳскаго острова, а восьмое ужь антихристово. Такъ и Христосъ во святомъ Евангеліи сказалъ: да не будетъ бѣгство ваше зимой или въ субботу; а вотъ пришла на насъ зима. Наступило время расширяться этому (шестому, т. е. московскому) царству и умножиться злодѣйству. Охъ, увы! Да избавитъ насъ Іисусъ Христосъ отъ всякаго зла и вѣчныхъ мукъ и сподобитъ вѣчныхъ благъ, молитвами Святыя Богородицы и всѣхъ Святыхъ».

Такъ приступаетъ псковскій лѣтописецъ къ описанію взятія Пскова. Въ своемъ изложеніи мы будемъ слѣдовать его разсказу, полагая что мѣстныя краски всего лучше характеризуютъ мѣстныя событія. Вотъ какъ начинаетъ лѣтописецъ «псковское взятіе, како взятъ его Князь Великій Василій Ивановичь». Отъ начала Русской земли городъ Псковъ *не былъ во владѣніи ни одного князя*, но *на своей волѣ жили* въ немъ люди. Великій Князь Московскій взялъ прежнія удѣльныя княженія подъ свою область въ разное время ратью: сначала покорилъ онъ себѣ Суздальскаго князя Симеона, потомъ Новгородъ, потомъ Тверь, князь котораго Михаилъ ушелъ въ Литву. А Псковъ-городъ былъ твердъ стѣнами и множество людей было въ немъ и потому не шелъ (155) на нихъ Великій Князь ратью, боясь, чтобы не перешли они на сторону Литвы. Оттого польстилъ онъ имъ злымъ лукавствомъ и держалъ миръ съ Псковичами и ему цѣловали они крестъ, что никуда не отступятъ отъ Великаго Князя. Онъ же посылалъ къ нимъ князей своихъ по ихъ прошенію—какого захотятъ, того и посылалъ, а иногда посылалъ намѣстниковъ своихъ въ Псковъ по своей волѣ, какого захочетъ, а не по ихъ

(155) Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 283: „*не иде* на нихъ ратію“ —безъ сомнѣнія это чтеніе правильнѣе чтенія бальзеровской и архивской рукописей.

волѣ; а они насиловали и грабили и выдавали ихъ поклепами и неправедными судами (356). Псковичи же и жители окрестныхъ городовъ посылали жаловаться на нихъ посадниковъ своихъ Великому Князю; и такъ бывало часто... Этѣ строки весьма характерно описываютъ бытъ Пскова до XIV вѣка; а вотъ какъ разсказываетъ лѣтописецъ самое взятіе (357).

1510 года, 26 октября, Великій Князь пріѣхалъ въ отчину свою Великій Новгородъ съ своимъ удѣльнымъ братомъ Андресмъ и боярами. Псковичи услыхавъ, что ихъ Великій Государь въ Новгородѣ, посылали туда пословъ своихъ—посадниковъ Юрія Елисѣевича, Михайлу Помазова (358) и бояръ со всѣхъ концовъ, дали дару Великому Князю 150 рублей новгородскихъ и били челомъ ему о жалованьи и о печалованіи своея отчины, мужей псковскихъ, добровольныхъ людей, что «мы пообижены отъ намѣстника твоего, отъ нашего князя Ивана Михайловича Рѣпни и отъ его людей и его намѣстниковъ пригородскихъ». Великій Князь отвѣчалъ имъ: «я хочу васъ, свою отчину, жаловать и боронить, какъ отецъ нашъ и дѣды наши, Великіе Князи, а что вы мнѣ говорите о намѣстникѣ моемъ, а своемъ князѣ, то если на него будетъ много жалобъ, то я обвиню его передъ вами»: такъ отпустилъ онъ бояръ и посадниковъ. Посадники говорили тоже о вѣчѣ и Великій Князь честно принялъ ихъ даръ, а сердечныя мысли никто не вѣдаетъ, что Князь Великій сдумалъ на свою отчину. Зимою отъѣхалъ князь Иванъ Михайловичъ Суздальскій, Рѣпня-Оболенскій, къ Великому Князю жаловаться на Псковичей, что они его безчествовали,—а этотъ Рѣпня не пошлинною пріѣхалъ на Псковъ, да сѣлъ на княженіи и не по крестному цѣлованію началъ жить въ Псковѣ; онъ не хотѣлъ добра Святой Троицѣ и Псковичамъ, дѣлалъ много зла дѣтямъ боярскимъ и посадничимъ, и они сдумавъ себѣ, про свою обиду, поѣхали къ Великому Князю бить челомъ и жаловаться на князя своего. Въ то же время посадники Псковскіе съ

(356) П. С. Русск. Л. IV, 283: „*продажу* ихъ поклепы".

(357) Степ. Кн. I, гл. 15: Повѣсть о хожденіи Великаго Князя Василія Ивановича всея Русіи въ Новоградъ и о псковскомъ взятіи".

(358) По 1-й архивской рукописи—70 посадниковъ: это ошибка.

Псковичами сдумали себѣ такую думу, себѣ не на пользу, стали грамоты писать по пригородамъ да и по волостямъ, говоря: «если который человѣкъ, кто бы онъ ни былъ, жаловался на псковскаго князя, то вы бы ѣхали къ Государю Великому Князю въ Великій Новгородъ бить противъ него челомъ». На той же недѣлѣ поѣхалъ посадникъ Леонтій бить челомъ въ Новгородъ на посадника Юрья Копылу; Юрій тоже поѣхалъ противъ него отвѣчать и тамъ они тягались ([359]). Юрій писалъ грамоту изъ Новгорода въ Псковъ, увѣдомляя, что если не явятся къ Великому Князю всѣ посадники говорить на князя Ивана, то «будетъ вся земля виновата». Въ то время у всѣхъ Псковичей сердце уныло и на четвертый день, по той грамотѣ, поѣхали къ Новугороду девять посадниковъ да купецкіе старосты всѣхъ рядовъ. Великій Князь не далъ имъ никакой управы, а сказалъ: «соберитесь вы, жалобные люди, на крещеніе, и я вамъ всѣмъ дамъ управу, а теперь вамъ управы никакой нѣтъ». Въ данный срокъ поѣхали посадники и купецкіе старосты въ Новгородъ, не вѣдая своей погибели. На самое крещеніе, велѣлъ имъ Великій Князь собраться на водосвятіе; самъ онъ вышелъ съ своими боярами на Волховъ, священники и діаконы вышли со крестами, а отсюда всѣ пошли ко Св. Софіи. Потомъ Великій Князь велѣлъ боярамъ своимъ распорядиться по своей думѣ, какъ себѣ сдумали; они и начали говорить нашимъ людямъ: «посадники Псковскіе и бояре и жалобные люди! Государь велѣлъ всѣмъ вамъ сполна собраться на царскій дворъ, а кто не пойдетъ, тотъ да боится государевой казни, потому что Государь хочетъ всѣмъ управу дать». Всѣ посадники и бояре Псковскіе до одного, съ воды пошли на владычній дворъ; бояре спросили ихъ: «что, сполна-ли собрались вы?» потомъ ввели посадниковъ, бояръ и купцовъ въ палату, а младшихъ людей оставили на дворѣ. Вошли бояре Великаго Князя и сказали: «пойманы вы Богомъ и Великимъ Княземъ Василіемъ Ивановичемъ всея

([359]) Это чтеніе, находящееся во всѣхъ спискахъ кромѣ строевскаго, вѣроятнѣе чтенія: „противу его отвѣчивать и тамо тягатися (П. С. Р. Лѣт. IV, 284)“.

Руси». Посадниковъ тутъ же посадили въ палаты ([350]), а младшихъ людей переписавъ отдали, распредѣливъ по городу, жителямъ новгородскимъ беречь, поить и кормить до управы. Псковичи узнали эту «полоняную» вѣсть отъ Псковича, купца Филиппа Половича; онъ ѣхалъ въ Новгородъ и сталъ у Вержи; услыхавъ злую вѣсть и оставивъ товаръ, пригналъ къ Пскову и сказалъ: «Князь Великій посадниковъ нашихъ и бояръ и жалобныхъ людей, всѣхъ псковскихъ челобитчиковъ перепмалъ». Напалъ на Псковичей страхъ и трепетъ и туга, присохли гортани ихъ отъ скорби и печали и уста ихъ пресмягли: часто приходили на нихъ Нѣмцы, но тогда не бывало имъ такой скорби, бѣды и сухоты и печали какъ нынѣ. Поставили вѣче и стали думать: ставить-ли щитъ противъ Государя, запираться-ли въ городѣ; но вспомнили крестное цѣлованіе, что нельзя поднимать руки противъ Государя, да и бояре и посадники и всѣ лучшіе люди у него. И послали Псковичи къ Великому Князю гонца своего, Евстафія сотскаго, бить челомъ со слезами отъ мала до велика: «чтобы ты, Государь нашъ, жаловалъ свою старинную отчину; а мы, твои сироты, прежде этого и теперь не отступались отъ тебя, Государь; Богъ и ты воленъ своею отчиною, и нами людишками своими!» А у Великаго Князя была своя мысль, за чѣмъ поѣхалъ изъ Москвы въ Новгородъ, чтобы превратить («переложить») Псковъ на свои пошлины; онъ послалъ дьяка своего Третьяка Долматова съ жалованнымъ своимъ льстивымъ словомъ. Псковичи обрадовались великокняжескому слову, но Третьякъ объявилъ имъ на вѣчѣ первую великокняжескую пошлину: «если отчина моя, Псковичи, хотите еще въ старинѣ прожить, то исполните мои двѣ воли— чтобъ у васъ не было вѣча, да и колоколъ бы вѣчной сняли, а имѣли бы двухъ намѣстниковъ, и по намѣстнику въ пригородахъ, и тогда вы еще поживете въ старинѣ; а только не исполните этихъ двухъ воль, то Государь поступитъ какъ Богъ на сердце положитъ: много у него готовой силы и кровопролитіе тогда на тѣхъ будетъ, кто не сотворитъ государевой воли; да

([350]) П. С. Р. Л. III, 184: „и туто посадники сѣдѣша *и до своихъ жень*“ (?).

самъ Государь хочетъ побывать у св. Троицы на поклонъ.» Сказавъ это, Третьякъ сѣлъ на степени. Псковичи ударили челомъ въ землю и не могли ему дать отвѣта: всѣ глаза исполнились слезъ, только грудные ребенки не плакали, будучи не въ разумѣ и малы. Ему отвѣчали только: «посолъ государевъ! Богъ дастъ утро, мы себѣ подумаемъ, да тебѣ о всемъ скажемъ»— и горько тутъ заплакали Псковичи. «Какъ только не упали зѣницы изъ глазъ ихъ и какъ не вырвалось сердце изъ корня! Были въ Псковѣ плачъ и рыданіе и стенаніе, обнимали другъ друга въ домахъ». Наутро, при разсвѣтѣ воскреснаго дня, позвонили вѣче, вошелъ Третьякъ и посадники начали говорить ему: «у насъ въ лѣтописцахъ написано крестное наше цѣлованіе съ прадѣдами и дѣдами и отцемъ его, Великими Князьями, что какъ Псковичамъ отъ Государя своего, какой ни будетъ въ московскомъ государствѣ, не отступать отъ него ни къ Литвѣ, ни къ Нѣмцамъ, а жить намъ по старинѣ, въ добровольи; а если мы, Псковичи, отойдемъ отъ Великаго Князя въ Литву или къ Нѣмцамъ или станемъ жить по себѣ, безъ Государя, тогда на насъ гнѣвъ Божій, глады и огонь и потокъ и нашествіе поганыхъ; а Государь нашъ, Великій Князь, если не будетъ то крестное цѣлованіе съ своей стороны держать, то и на него тотъ же обѣтъ, что и на насъ, коли не будетъ насъ въ старинѣ держать; а теперь Богъ воленъ и Государь въ своей отчинѣ и дѣдинѣ, въ Псковѣ, и въ колоколѣ нашемъ, а мы прежняго цѣлованія своего и проклятія не хотимъ измѣнять и принять на себя кровопролитія; и мы на Государя своего руки поднять и въ городѣ запереться не хотимъ; а хочетъ Государь нашъ Живоначальной Троицѣ помолиться и въ своей отчинѣ побывать, и мы ему ради всѣмъ сердцемъ, чтобы не погубилъ до конца». 13 января спустили вѣчевой колоколъ у Св. Троицы и начали Псковичи, смотря на колоколъ, плакать по своей старинѣ и по своей волѣ и повезли его на Снѣтогорскій дворъ; въ ту же ночь отвезъ его Третьякъ къ Великому Князю въ Новгородъ. Скоро, за недѣлю до пріѣзда Князя, пріѣхали въ силѣ посводы его Петръ Великій - Шуйскій, Иванъ Васильевичъ Хаборъ, Иванъ Андреевичъ Челяднинъ: они привели Псковичей къ крестному цѣлованію и объявили о пріѣздѣ

Великаго Князя. Выѣхали на встрѣчу Государю, въ добромъ здоровіи, посадники, дѣти боярскіе и посадничьи и купцы. 24 января пріѣхалъ самъ Великій Князь; рано въ тотъ же день пріѣхалъ Смоленскій владыка ([141]), Вассіанъ Кривой и хотѣлъ встрѣтить Великаго Князя съ священноиноками, священниками и діаконами у Святаго образа въ полѣ: Смоленскій владыка говорилъ: «не велѣлъ Великій Князь себя далеко встрѣчать», и духовенство не пошло. Псковичи же встрѣтивъ Князя за три версты отъ города, ударили въ землю челомъ, и Государь спросилъ о ихъ здравіи. Псковичи отвѣчали: «ты бъ только Государь нашъ, великій царь всея Руси, здоровъ былъ». Владыка встрѣтилъ его съ духовенствомъ на торгу, у Всемилостиваго Спаса; Великій Князь сѣлъ на коня и тутъ принявъ благословеніе, пошелъ къ Троицѣ. Пѣли молебенъ и кликали многолѣтствіе Государю и благословляя его, владыка сказалъ: «Богъ тебя, Государя, благословляетъ, взявшаго Псковъ безъ брани». А которые Псковичи были въ церкви и то слышали, горько заплакали: «Богъ воленъ да Государь, изстари отчина мы его отцевъ и дѣдовъ и прадѣдовъ и мы всѣ его; дай Господи, чтобы онъ здравъ былъ». Скоро Великій Князь созвалъ у себя старыхъ посадниковъ и дѣтей посадничьихъ и сказалъ житейскимъ людямъ: «я хочу де жаловать васъ своимъ жалованьемъ». Всѣ Псковичи пошли на дворъ Великаго Князя, посадники и бояре пошли въ гридню, иныхъ сталъ кликать по переписи князь Петръ Великій-Шуйскій, стоя на крыльцѣ; которые вышли на гридню, тѣхъ за приставами посадили, а младшимъ людямъ, которые на дворѣ стояли, сказалъ Шуйскій: «до васъ Государю дѣла нѣтъ, а о которыхъ есть Государю дѣло, тѣхъ онъ къ себѣ имѣетъ; а васъ Государь пожалуетъ своею жалованною грамотою, какъ вамъ впередъ жить». Тѣхъ лучшихъ людей, которые были въ гриднѣ, повели за приставами по подворьямъ, и въ ту же ночь они начали собираться къ Москвѣ съ женами и дѣтьми, взявъ съ собою легкое имущество («жи-

([141]) По Карамзину, И. Г. Росс., 7, пр. 68, а не коломенскій (П. С. Р. Лѣт., IV, 286).

воты»), а все прочее побросали; такъ повезли ихъ на легкѣ съ многимъ плачемъ и рыданіемъ; тоже поѣхали жены тѣхъ, которые были засажены въ Новгородѣ, и такъ взяли триста семей Псковичей. Тогда отнялась слава Псковская и былъ онъ плѣненъ не иновѣрными, но своими единовѣрными людьми. И кто не восплачетъ сего и не возрыдаетъ? О славнѣйшій градъ Псковъ Великій! почто бо сѣтуешъ и плачешъ? И отвѣчаетъ прекрасный градъ Псковъ: «какъ мнѣ не сѣтовать, какъ мнѣ не плакать и не скорбѣть своего опустѣнія; вотъ прилетѣлъ на меня многокрылый орелъ съ львиными когтями на крыльяхъ, и взялъ отъ меня три кедра ливанскихъ и красоту мою и богатство и чадъ моихъ восхитилъ ([302]), и землю пусту сотворилъ и городъ разорилъ и люди мои плѣнилъ и торжища мои раскопалъ, а иныя торжища конскимъ каломъ заместалъ, а отцовъ и братьевъ и друговъ нашихъ завелъ въ мѣста, гдѣ не бывали отцы и дѣды и прадѣды наши, матерей и сестеръ далъ на поруганіе!» Многіе въ городѣ постригались въ монашество, не хотя идти въ полонъ изъ своего града въ другіе. «Теперь, вѣдая это, прибавляетъ лѣтописецъ, братіе, убоимся сего страшнаго прещенія; припадемъ къ Господу своему, исповѣдаясь въ грѣхахъ своихъ, да не внидемъ въ большій гнѣвъ Господень и не наведемъ на себѣ казни, горшей первой; мы не покаялись, но обратились къ большему грѣху, на злые поклёпы и лихія дѣла и кричанье на вѣчѣ, «не вѣдая слова, что языкъ глаголетъ», не умѣя устроить своего дома, а хотимъ управлять городомъ. По случаю такого самоволія и непокоренія другъ къ другу и было все это зло на насъ». Великій Князь началъ раздавать своимъ боярамъ деревни сведенныхъ Псковичей и посадилъ намѣстниками Григорія Ѳеодоровича Морозова да Ивана Андреевича Челяднина, дьякомъ — Мисюря Мунехина, ямскимъ дьякомъ Андрея Волосатаго, двѣнадцать городничихъ, двѣнадцать старостъ московскихъ и псковскихъ двѣнадцать; далъ имъ деревни и велѣлъ сидѣть въ судѣ съ намѣстниками и тіунами и стеречь правду. А у намѣстниковъ и у тіуновъ ихъ и у дья-

([302]) Библейскія слова.

ковъ Великаго Князя правда ихъ, крестное цѣлованіе «взлетѣли на небо и кривда въ нихъ начала ходить, и многое зло начало быть между ними, и были они немилостивы къ Пскову,— а Псковичи бѣдные и не вѣдали московской правды.» Такъ кончилась слава псковская, по словамъ ихъ лѣтописца.

Закрывая страницы лѣтописи, взглянемъ еще разъ на псковскія событія описываемаго нами времени.

Мы не принимаемъ въ исторіи обыкновенныхъ дѣленій на нѣсколько граней, предѣлы которыхъ носятъ названіе періодовъ. «Дѣленія въ древней Руси не было»: общая связь явленій выступаетъ на первый планъ. Всякое разграниченіе вредитъ правильности взгляда на событія, съуживая, или разширяя взглядъ въ пользу тѣхъ чертъ, на которыхъ основываетъ изслѣдователь дѣленіе. Въ псковской исторіи проходитъ одна мысль, которая обобщаетъ событія разныхъ вѣковъ и наконецъ получаетъ свое рѣшеніе въ началѣ XVI вѣка. Событія 1510 года были для Пскова событіями поворотными, отъ которыхъ пошелъ новый рядъ явленій; этимъ временемъ оканчивается нашъ трудъ, и мы не заглядываемъ за предѣлъ его. Но до XVI вѣка одно начало руководило разнообразнымъ цѣлымъ, и это начало можетъ служить ключемъ къ объясненію большинства явленій псковской исторіи. Въ исторіи, гдѣ ничто не начинается и не оканчивается вдругъ, все имѣетъ свой смыслъ, зародышъ котораго лежитъ всегда въ первоначальной судьбѣ мѣстности, въ тѣхъ условіяхъ, при которыхъ образовалась государственная область. При самомъ появленіи Пскова выступаютъ черты, рѣзко характеризующія его будущность: это былъ городъ сѣверный, — городъ отдѣльнаго племени, подобно Новгороду. Страна, на которой селилось это племя, стояла неблагопріятно относительно климата и естественныхъ условій. Обиліе озеръ и лѣсовъ, неправильное положеніе относительно сосѣднихъ водныхъ системъ, были поводомъ тѣхъ усилій, которыя долженъ былъ потратить Псковъ для достиженія самостоятельности. Постоянная, упорная борьба съ Ливоніею, Литвою, Чудью не позволяла Псковичамъ даже на самое короткое время изомкнуться въ своей

гражданственности, борьба постоянно поддерживала ихъ дѣятельность, она же придавала имъ энергію для поддержанія этой дѣятельности. Другое условіе, содѣйствовавшее тому, что Пскову досталась въ удѣлъ историческая роль, было сосѣдство съ водною полосою, великимъ путемъ «изъ Варягъ въ Греки», этою бьющеюся артеріею древней Руси; по этому пути образовалось русское государство, столкнулись племена, зачалась историческая жизнь. Псковъ и Новгородъ первые приняли на себя плоды движенія по этому пути. Сначала оба города дѣйствовали заодно, но одинъ изъ нихъ былъ въ главѣ воднаго пути, а другой примыкалъ только къ нему и принадлежалъ другой рѣчной системѣ. Различіе географическаго положенія обусловило вскорѣ и различіе племеннаго; исторія застаетъ въ Псковѣ племя Кривичей, которое отдѣлялось отъ славяно-новгородскаго по географическому положенію и по природнымъ качествамъ. Новгородъ стоялъ въ сравнительно болѣе выгодныхъ естественныхъ условіяхъ; Псковъ имѣлъ тощую почву, продукты которой не могли идти по водному пути на низовый рынокъ, и народонаселеніе должно было обратиться къ ремесламъ, которыя составляютъ главное занятіе сѣвернаго жителя. Вліяніе сѣвера сильно отразилось на угрюмыхъ и несговорчивыхъ Псковичахъ; они стремились лишь къ одной цѣли и были болѣе другихъ способны положить прочныя основанія государственнаго быта. Характеръ этотъ отпечатлѣлся и на отдѣльныхъ личностяхъ, которыя стояли въ главѣ народа, въ главѣ его стремленій и цѣлей. Въ людяхъ, стоящихъ въ главѣ современнаго движенія, всегда воплощается народное сознаніе, которое, прежде скрытое въ массахъ, въ нихъ сосредоточивается и высказывается. Оттого такъ охотно идутъ массы подъ знамёна своего вождя-героя, видя въ осуществленіи его цѣлей осуществленіе собственныхъ цѣлей и стремленій. Народныя черты перешли въ дѣятельность сѣверныхъ князей и вѣча. Они неохотно дѣлятся своими намѣреніями съ сосѣдями, непріязненно смотрятъ на ихъ движенія, рѣдко вступаютъ въ союзъ, угрюмы и несговорчивы. Эти признаки государственной особности не стирались временемъ, но напротивъ крѣпли и росли, потому что лежали въ плоти и крови народа, географическое положеніе котораго могло толь-

ко способствовать успѣнію и упроченію этихъ оригинальныхъ чертъ. Въ Псковѣ народность воплотилась въ одно могущественное слово, которое съ своимъ вліяніемъ проходитъ чрезъ всю его исторію. Личности, народности въ полномъ смыслѣ, не могъ имѣть Псковъ, ибо что могла значить въ древности народность кривская, или Славянъ новгородскихъ? За то народъ выработалъ себѣ форму, которая является всюду на первомъ планѣ, и замѣняла ему народность: эта форма — «старина». Мысль о прошедшемъ воодушевляетъ народы, позднѣе другихъ выступающихъ на историческое поприще, которые, видя несообразность своихъ интересовъ съ интересами современности, убѣгаютъ въ свое былое, стремятся изомкнуться въ своей «старинѣ». Мысль о будущемъ воодушевляетъ народы, стоящіе въ главѣ историческаго движенія. «Старина» предполагаетъ такіе факты, которые рельефно выдаются изъ обыкновенныхъ современныхъ явленій; но такія явленія давали вмѣстѣ личность и самостоятельность народу. Самостоятельность эта начала высказываться при самыхъ первыхъ сношеніяхъ Новгорода съ Псковомъ и со временемъ стремленіе выдѣлиться изъ подъ новгородскаго вліянія обратилось въ потребность выдѣлиться изъ подъ него. Въ древнѣйшее, до-рюриковское время не могло быть отношеній между Псковомъ и Новгородомъ. Псковъ пріобрѣлъ силу и сдѣлался главнымъ въ области Изборской; при Рюрикѣ, Новгородъ и Псковъ подчинились ему. Новгородъ былъ богаче Пскова, слѣдовательно сталъ главнымъ столомъ. Какъ городъ съ меньшими средствами, Псковъ сталъ зависимымъ отъ Новгорода, но, какъ ровесникъ Новгороду, онъ посилъ въ себѣ сѣмяна непокорности, высказывалъ неудовольствіе за предпочтеніе ему Новгорода. Вотъ основаніе, зерно, изъ котораго развились всѣ послѣдующія отношенія Пскова и Новгорода. Князь новгородскій былъ вмѣстѣ княземъ псковскимъ; онъ сажалъ туда своего брата, родственника, однимъ словомъ, князя своего выбора; если въ Новгородѣ созывалось вѣче, то Псковичи, находившіеся въ городѣ, должны были въ немъ участвовать. Сначала Псковъ, повидимому, былъ послушенъ и дружекъ съ Новгородцами, но на самомъ дѣлѣ было иначе; онъ не пропускалъ ни одного случая для ослабленія своего тяготѣнія къ

Новгороду: то упрекаетъ его въ несправедливости, то не принимаетъ назначаемаго имъ князя, рѣдко участвуетъ въ новгородскихъ походахъ. Мы видѣли какъ Владиміръ Торопецкій и Псковичи далеко ушли «въ Русь» съ русскими князьями; это объясняется тѣмъ, что Владиміръ былъ братъ Мстислава, который и посадилъ его и онъ не могъ отказаться участвовать въ общемъ дѣлѣ; но Псковичамъ, вѣроятно, это было не по сердцу. Это опасеніе, неохотность пріобщаться къ интересамъ другаго города, другаго народонаселенія, высказалось тоже въ самомъ изгнаніи Владиміра изъ Пскова будто за то, что онъ отдалъ дочь свою за Адальбертова брата.

Въ первые годы существованія Пскова мы видимъ въ немъ Ольгу, Судислава, Всеволода-Гавріила, Невскаго, Довмонта. Ольга является лицомъ, вся дѣятельность котораго направлена на устройство государственнаго порядка. Она строила города, стягивала народонаселеніе къ центру, опредѣляла отношенія ихъ къ нему, и правительственныя ея мѣры усвоили за нею названіе «мудрой». Ее сравниваютъ съ Семирамидою (См. Irmensuhl und Irmensäule, Wien, 1815, pg. 25), ибо та и другая были учредительницами «наряда» въ своемъ государствѣ. Потребность «наряда» обнаруживалась въ Псковѣ появленіемъ посадника, такъ какъ князь былъ занятъ войною, а въ его отсутствіе народовластіе тревожило безопасность города. Князья были призваны для наряда и личность ихъ, принявъ родовое значеніе, никогда не изглаживалась, такъ что до позднѣйшаго времени князь былъ верховнымъ и непогрѣшительнымъ судьею. Употребленіе родственныхъ представленій безъ различія званій сохранилось не у однихъ князей, но и у жителей двухъ различныхъ городовъ, ибо издавна Псковъ назывался «молодшимъ братомъ» Новгорода и еще въ концѣ XV вѣка, въ Судной Грамотѣ, *родъ* употребляется въ видовомъ значеніи, въ смыслѣ «племянникъ».

Самостоятельность Пскова условливало его отдаленіе отъ центра древней Руси, отъ днѣпровской области. Онъ не могъ быть наслѣдственнымъ городомъ ни для одного князя, оттого рѣдко входилъ въ счеты княжескіе. Судиславъ является въ немъ только потому, что для него не нашлось другаго мѣста кромѣ

дальняго сѣвера, ибо всѣ другіе удѣлы были розданы. Такъ какъ онъ въ первое время росъ на волѣ, то это дало ему возможность окрѣпнуть, подготовиться къ той борьбѣ, которую онъ долженъ быть вести до самаго паденія своего быта — я разумѣю борьбу съ Ливоніею. Задачею Пскова, со временъ Невскаго, было сдерживать натиски Ордена, служить «оплечьемъ» Новгороду и оборонять западныя русскія границы, давая московскому государству средства сосредоточиваться и слагаться. Сложившись же, оно естественно должно было расти на счетъ сосѣднихъ областей, и первою подпавшею подъ руку московскаго князя была область псковская. Значеніе борьбы съ Ливоніею заключаетъ смыслъ всей псковской исторіи; не съ одного запада сносилъ онъ удары: съ востока грозилъ ему Новгородъ, съ юга — московскій князь, съ юго-запада—Литва. Паденіе Пскова, пораженнаго извнѣ натисками сосѣдей, поколебленнаго изнутри церковными несогласіями, было уже давно подготовлено, и онъ естественно палъ. Утрата «старины» во всѣхъ проявленіяхъ гражданскаго быта влекла за собою паденіе того тѣла, въ которомъ жили и воплощались древнія формы. По своему положенію въ приморскомъ углѣ, неблагопріятномъ въ отношеніяхъ географическомъ и климатическомъ, народонаселеніе не могло черпать достаточно духовныхъ и матеріальныхъ силъ для борьбы съ московскимъ княжествомъ; оно должно было мало по малу отказываться отъ своихъ правъ; должно было добровольно сглаживать съ себя черты той самостоятельности и особности, которыя отличали его; а лишаясь ихъ, оно передавалось въ руки новаго порядка, переходило въ волю Московскаго Князя, которому тѣмъ самымъ открывался свободный путь въ Ливонію: покоривъ Псковъ, ему легко уже было справиться и съ послѣднею. Паденіе того и другаго послужило усиленію московскаго государства, къ центру котораго болѣе и болѣе тяготѣли границы.

Такъ пала старина, а вмѣстѣ съ нею и слава Псковская.

III

ДѢЛА ВНУТРЕННІЯ.

—

Разсматривая псковскія событія описываемаго времени, мы не могли не замѣтить ихъ однообразіе, особенно въ первое время существованія метрополіи. Бороненіе отъ Нѣмцевъ и огражденіе себя отъ усиливавшейся власти московскаго государства составляютъ собственно всю задачу внѣшней дѣятельности Псковитянъ. Безопасность была для нихъ необходимостью, ибо они, какъ племя сѣверное, посвятили свои лучшія силы для созданія оригинальныхъ гражданскихъ формъ. Мирныя условія, о которыхъ мы уже упомянули, не мало способствовали тому, что внутренній бытъ Пскова выработался самостоятельно и своеобразно и былъ чуждъ посторонняго вліянія.

На первомъ мѣстѣ представляется намъ юридическій бытъ Пскова. Мы должны припомнить, что всѣ отдѣльные самостоятельные города древней Руси имѣли совершенно отличное законодательство отъ княжества Московскаго и его столицы. Тамъ зарождалась централизація, явившаяся въ огромныхъ размѣрахъ въ XVII вѣкѣ, здѣсь же болѣе самостоятельности и народовластія. Главнѣйшей изъ этихъ формъ были грамоты, содержаніе которыхъ въ Псковѣ весьма разнообразно. Лѣтопись насчитываетъ болѣе пятнадцати названій ихъ: грамоты благословенныя, Богородичныя, взметныя, жалобныя, засыльныя, измѣтныя, льняныя, мертвыя, мирныя, мародокопчанныя, немирныя, обидныя, отмѣтныя, перевѣтныя, разметныя, священныя и дру-

гія. Изъ князей-законодателей первымъ является Всеволодъ, но грамоты его (364) не имѣютъ отношенія къ Пскову, такъ что положительныя свѣдѣнія о юридическомъ бытѣ этого города начинаются съ рядной записи, относимой изслѣдователями къ XIII-му вѣку.

Этотъ замѣчательный актъ открытъ былъ недавно г. Напіерскимъ въ рижскомъ городовомъ архивѣ; Напіерскій же и обнародовалъ его (365); снимокъ его изданъ, вмѣстѣ съ примѣчаніями И. И. Срезневскаго и К. А. Неволина, въ Запискахъ Археолог. Общества. Текстъ записи, по снимку, слѣдующій:

«Се порядися. Тѣшата. съ Якымомъ. про складьство. про первое. и про задьнее. и па дѣвцѣ. якымъ. серебро взялъ. а мописта. Тѣшатина. у Якымовы жены. свободна. Тѣшятѣ взяти. и рощетъ. оучинила. промежи себѣ. а болѣ не надобѣ. Якыму. Тѣшята. ні Тѣшятѣ. Якымъ. а на томь. послуси. Давидъ. попъ. Дорожка. Домославъ. Вѣкошкынъ. Боянъ. Кузма. Лойковичь. Жидило. Жихновичь. Иванъ. Смолянинъ. а кто сій рядъ. переступитъ. Якымъ ли. Тѣшята ли. тотъ дасть 100. гривенъ серебра. А писалъ. Довмонтовъ писець.»

Къ этой грамотѣ привѣшена двулицевая печать, съ изображеніемъ, на одной сторонѣ, лика Святаго, съ надписью: *а г* (начало слова: *αγιος*) *Тимофеі*» (365), а на другой шестиконечнаго креста.

Текстъ этого акта подвергался нѣсколько разъ изслѣдованію

---

(364) Первая Юрьевскому монастырю (отрывокъ у Карамзина, т. 2, пр. 445); вторая и третья того же содержанія (изданы въ Исторіи Іерархіи); грамота Новгородской Предтечевой церкви, 1131 года (въ Русск. Достопам., 1, 77—79; Дополн. къ А. Ист. I, 3; въ Псковск. Патерикѣ, л. 93 об.); Уставъ Печерскому монастырю (изданъ въ Повѣсти о Печерскомъ монастырѣ, М. Евгенія М. 1831; с. 41—44; въ Псковскомъ Патер., л. 99—107): онъ дошелъ до насъ въ двухъ видахъ какъ и уставъ Владиміра, но въ позднѣйшемъ спискѣ многое измѣнено противъ подлинника.

(365) Въ Bulletin de la classe des sciences historiques, 1850, t. 8, № 11. Снимокъ въ Записк. Археол. Общ. т. 3 с. 221.

(365) Намъ кажется, что на приложенномъ рисункѣ (въ Зап. Общ.) скорѣе можно разобрать буквы *к* и *н* (князь), нежели *а* и *г* (начало слова „агіосъ)“.

ученыхъ, напр. Напѣрскаго ([366]), Погодина ([367]), Срезневскаго ([368]), Неволина ([369]) и К. Аксакова ([370]).

1) Напѣрскій напечаталъ текстъ съ невѣрнымъ переводомъ и принималъ грамоту за купчую.

2) Погодинъ склоненъ болѣе къ тому мнѣнію, что это торговый актъ.

3) Срезневскій видитъ въ этомъ актѣ рядную (брачную) запись.

4) Неволинъ признаетъ ее мировой сдѣлкой.

5) Аксаковъ—примыкаетъ къ мнѣнію Погодина.

Особенно много для раскрытія значенія этого акта сдѣлали Срезневскій и Неволинъ. Первый читаетъ всю грамоту слѣдующимъ образомъ: «порѣшилъ Тѣшата съ Якимомъ относительно сговора (брачнаго) прежняго и послѣдовавшаго. И деньги за невѣсту Якимъ получилъ. А свое монисто у Якимовой жены Тѣшата можетъ взять. И расчетъ они оба между собою покончили; а больше не долженъ ни Якиму Тѣшата, ни Тѣшатѣ Якимъ. Свидѣтелями этого были: попъ Давидъ и проч.» Относя грамоту къ рядным записямъ, Срезневскій основывается на первыхъ словахъ ея: «се порядися»; далѣе встрѣчая упоминаніе о дѣвицѣ («дѣвцѣ»), онъ считаетъ эту грамоту брачною рядною записью, именно, что какой-то Якимъ выдавалъ свою невѣсту, вѣроятно дочь, за какого-то Тѣшату. Порѣшая сговоръ («складьство») вслѣдствіе окончанія расчета, отецъ невѣсты и женихъ, въ засвидѣтельствованіе того, что они другъ другу уже ничего не должны, сдѣлали запись; обозначили въ ней, что вѣно («серебро») за невѣсту уже получено, а монисто, уступленное жениху и еще остающееся у его будущей тещи, женихъ можетъ взять когда захочетъ; обозначили тоже, что, въ случаѣ нарушенія ряда, нарушитель обязанъ заплатить 100 гривенъ сереб-

---

([366]) Въ Bulletin de la classe des sciences historiques, t. 8; № 11, pg. 170, Mélanges russes, t. 1, pg. 600.

([367]) Краткія замѣчанія въ Москвитянинѣ 1851, № 6, с. 115.

([368]) Рядная запись съ печатью XIII вѣка, въ Запискахъ Археолог. Общ., т. 8, 1851, с. 221—249.

([369]) Ibidem: Замѣчанія о псковской грамотѣ; с. 250—267.

([370]) Замѣчанія о псковской рядной записи XIII вѣка, въ 1 т. Извѣстій Археолог. Общества, 1858.

ра, и утвердили запись свидѣтельствомъ отца духовнаго и пяти другихъ свидѣтелей, тоже написаніемъ ея рукой писца Довмонтова. Однако признавать этотъ актъ за брачную рядную запись не дозволяютъ, по мнѣнію Неволина, слѣдующія обстоятельства: a) не упоминается имя жениха и невѣсты; b) монисто, находившееся у тещи, не уступалось жениху, а вѣроятно было родъ залога; c) не упоминается срокъ свадьбы. На этомъ основаніи ее, кажется, нельзя причислить къ другому разряду, какъ мировыхъ записей; доказательствомъ тому служитъ самая форма акта, почти дословно сходная съ новгородскими мировыми записями ([371]). Гораздо важнѣе вопросъ: что же именно было предметомъ спора между Якимомъ и Тѣшатою. Слѣдя за словами грамоты, открывается слѣдующее содержаніе спора: Тѣшата за какую-то дѣвку (или она сама) былъ долженъ извѣстную сумму денегъ Якиму (или его женѣ); у Якимовой жены въ рукахъ находилось монисто Тѣшатино, которое, въ видѣ залога, не было выдаваемо Тѣшатѣ, пока онъ не уплатитъ долга Якиму; какъ скоро долгъ Тѣшатою выплаченъ будетъ Якиму, то первый можетъ получить свое монисто отъ жены послѣдняго; монисто же удерживалось въ видѣ обезпеченія долга, слѣдовавшаго за дѣвку (или съ дѣвки), въ которой онъ принималъ участіе. Остается еще разрѣшить недоумѣніе: какъ понимать выраженіе: «взять серебро на дѣвкѣ»; оно можетъ значить «взять серебро за дѣвку» и «взять серебро съ дѣвки»—два совершенно различные смысла. Неволинъ, не опредѣляя значеніе, какое имѣетъ здѣсь слово «дѣвка», останавливается на томъ, что Тѣшата принималъ въ ней участіе. Между этой дѣвушкой и женой Якима были счеты, по которымъ монисто перешло въ руки послѣдней. У Тѣшаты съ Якимомъ были тоже свои счеты; при общемъ расчетѣ четырехъ спорившихся сторонъ, въ счетѣ Якима было предъявлено и требованіе жены противъ дѣвушки Тѣшатиной, которая должна была уплатить долгъ Якимовой женѣ. Якимъ, получивъ серебро съ Тѣ-

([371]) Въ А. Юрид., № 257, с. 270.

шатиной дѣвушки, разрѣшалъ женѣ возвратить Тѣшатѣ его монисто. Если поэтому принимать «складьство» въ значеніи счета, а выраженіе «на дѣвцѣ» въ смыслѣ «съ дѣвки», то переводъ грамоты долженъ быть слѣдующій: «Тѣшата съ Якимомъ заключили мировую сдѣлку по первому и по обратному счету. Якимъ получилъ серебро съ дѣвки; Тѣшата можетъ послѣ сего свободно взять свою монисту у Якимовой жены. Тѣмъ конченъ расчетъ между Якимомъ и Тѣшатой; болѣе ни Якимъ не долженъ ничего требовать отъ Тѣшаты, ни Тѣшата отъ Якима. Свидѣтелями этого были, и проч.». Далѣе нельзя, кажется, раскрыть смыслъ этого интереснаго акта ([372]). Что касается до мнѣній Погодина и Аксакова, полагающихъ, что эта грамота *рядная дѣловая* (торговая) запись, то это предположеніе основывается на a) болѣе обширномъ значеніи слова «расчетъ»; b) на переводѣ слова «дѣвка»—словомъ «дочь»; c) на объясненіи слова «складство»— въ значеніи склада или складчины капиталовъ или вещей, вообще договора торговаго. Для опроверженія такого мнѣнія, довольно указать на то, что торговля въ Псковѣ была весьма незначительна при Довмонтѣ. Вѣроятно, то обстоятельство, что этотъ актъ найденъ въ рижскомъ архивѣ было поводомъ къ такому предположенію, ибо псковскіе торговые акты могли легко зайдти въ Ригу, вслѣдствіе сношеній съ Ганзою ([373]). Въ такомъ случаѣ, это соображеніе, сдѣланное на оборотъ, съ конца, не по смыслу грамоты, не по значенію ея. Наконецъ, относительно грамоты можетъ быть, кажется, еще возбужденъ вопросъ: дѣйствительно-ли относится она къ XIII вѣку? Трудно предположить, чтобы при жизни Довмонта встрѣчалось изображеніе Святаго, имя котораго

([372]) Замѣтимъ еще: Тѣшатинъ залогъ былъ у Якимовой жены и Якимъ искалъ серебро на Тѣшатиной дѣвушкѣ: этимъ объясняется „первое складьство“: вслѣдствіе его, до окончанія всѣхъ расчетовъ, было заложено Тѣшатино монисто (который долженъ былъ платить за дѣвку) Якимовой женѣ. Тутъ въ рѣшеніи споровъ, *касающихся* лицъ женскаго пола, видимъ вмѣстѣ самое участіе этихъ лицъ.

([373]) К. Аксаковъ: „При сильномъ дѣйствіи торговли, давно уже въ русской землѣ начавшемся, въ особенности въ Новгородѣ и Псковѣ, очень можно предположить торговыя компаніи или торговыя товарищества“. Но торговля въ Псковѣ въ XIII вѣкѣ была незначительна и предполагать торговыя складчины— невозможно.

онъ носилъ, на городскихъ печатяхъ; напротивъ 1) на печати скорѣе можно разобрать буквы *к* и *н*, чѣмъ *а* и *г* (агіосъ); слѣд. печать и грамота могутъ относиться къ тому времени, когда Довмонтъ (кн. Тимоѳей) былъ самъ причтенъ къ лику Святыхъ, то есть къ половинѣ XIV вѣка; иначе какъ предположить изображеніе лика св. Тимоѳея при жизни князя? 2) слова: «а писалъ Довмонтовъ писецъ» можно понимать въ томъ смыслѣ, что этотъ писецъ (вѣроятно духовное лицо) принадлежалъ къ церкви св. Довмонта, построенной въ половинѣ XIV вѣка. Въ церквахъ хранились лари съ оффиціальными актами; весьма вѣроятно, что тутъ же находились и писцы, писавшіе ихъ. Существованіе же писца (дьяка) у Довмонта предположить трудно: о такихъ лицахъ не упоминаетъ псковское законодательство, ни древнее, ни позднѣйшее (*).

Другой замѣчательнѣйшій памятникъ древняго псковскаго права, — Псковская Судная Грамота, составленная во второй половинѣ XV вѣка. Текстъ ея въ настоящее время изданъ уже семь разъ: 1) отрывокъ у Карамзина ([374]); 2) тотъ же отрывокъ напечатанный М. Евгеніемъ ([375]); 3) тотъ же отрывокъ въ Актахъ Археографической Экспедиціи ([376]); 4) въ полномъ видѣ издана Мурзакевичемъ ([377]); 5) напечатана въ изслѣдованіи Устрялова ([378]); 6) въ изслѣдованіи Энгельманна ([379]) и 7) Миклошичемъ—въ Slawische Bibliothek ([380]).

Намъ кажется ошибочнымъ мнѣніе г. Устрялова, полагающаго, что грамота эта была писана для руководства новаго намѣст-

---

(*) Считаемъ долгомъ замѣтить, что не можемъ согласиться съ этими доводами автора: обыкновенно князья имѣли печати съ изображеніемъ своихъ патроновъ; а о Псковскихъ князьяхъ именно извѣстно, что у нихъ были писцы, занимавшіеся также составленіемъ частныхъ актовъ и приложеніемъ къ нимъ княжеской печати (см. Псковскую Судную грамоту). *Редакторъ.*

([374]) Ист. Гос. Росс., т. 5, пр. 404.

([375]) Ист. Пск. Кн., 1831, Кіевъ; ч. 1, с. 44—45.

([376]) Т. I, № 103.

([377]) Псковская Судная Грамота, Одесса, 1847, 8°; рѣдкое изданіе.

([378]) Изслѣдованіе Псковской Судной Грамоты, 1467 года, Ѳ. Устрялова, Спб., 1855, 8°; с. 123—140.

([379]) Гражданскіе законы Псковской Судной Грамоты, соч. Ив. Энгельмана; Спб., 1855.

([380]) Slawische Bibliothek, herausgegeben von Fr. Miklosich und I. Fiedler, Wien, 1858, 2 Band, S. 46—63.

ника, присланнаго изъ Москвы въ Псковъ—князя Ѳеодора Юрьевича Шуйскаго въ 1467 году; мнѣніе же г. Энгельмана, что эта грамота есть какъ бы результатъ всего предшествовавшаго псковскаго законодательства, болѣе чѣмъ вѣроятно. Строки, изъ которыхъ почерпаются свѣдѣнія о составленіи грамоты, слѣдующія: «сія грамота выписана изъ Великаго Князя Александровы грамоты, і изъ княжъ Констянтиновы грамоты, і изо всѣхъ приписковъ псковскихъ пошлинъ, по благословенію отецъ своихъ поповъ всѣхъ 5 соборовъ, и священноиноковъ, і дьяконовъ и священниковъ, и всего Божія священьства всѣмъ Псковомъ на вѣчи, въ лѣто 6905». Калачовъ доказалъ, что упоминаемый здѣсь князь Александръ есть Александръ Ярославичъ Невскій. Это соображеніе доводимъ мы до степени достовѣрной истины, ибо находимъ тому подтвержденіе въ посланіи Кипріана 1395 года и Іоны (1455—1461 г.): въ первомъ говорится, чтобы Псковичи считали грамоту Великаго Князя Александра за старину, и ходили бы по ней; та же старина—«добрая старина отъ В. Кн. Александра», упоминается и въ грамотѣ Іоны. «До моего слуха дошло, пишетъ Кипріанъ ([381]), что «Діонисій, владыка Суздальскій, списалъ грамоту, а приписалъ къ грамотѣ Кн. В. Александра почему ходити, какъ ли судити, или кого какъ казнити, да вписалъ и проклятіе, кто имѣтъ не по тому ходити; ино то Діонисій владыка не свое дѣло дѣлалъ»... «А что Денисій владыка въпелеться не во свое дѣло, да списалъ непотребную грамоту, и яжъ тую грамоту рушаю»... «а что владычня грамота Денисьева, а ту грамоту пошлите ко мнѣ да тое я самъ подеру: та грамота не въ грамоту». Въ заключеніе: «А вы, дѣти мои, ходите по своей пошлинѣ, и по старинѣ суды судите; а кого виноватого пожалуете ли, волни есте, покажните ли противу какое вины, волни же есте; дѣйте по старинѣ, чисто и безъ грѣха, какъ и всякіи христіане дѣютъ». Князь Константинъ ([382]), разумѣется, братъ Великаго

([381]) Грамота Митрополита Кипріана Псковичамъ объ уничтоженіи грамоты (дополнительной), данной имъ суздальскимъ владыкою Діонисіемъ и о соблюденіи устава Великаго Князя Александра, 1395, мая 12; Акты Историч., т. 1, № 10. Грамота митроп. Іоны тамъ же, № 60.

([382]) Онъ былъ въ первый разъ въ Псковѣ въ 1407 году; во 2-й—въ 1412—1414 г.г.

Князя; изъ посланія Фотіева 1416 года видимъ мы, что имъ была дана грамота, которую митрополитъ велѣлъ отмѣнить. Въ свою грамоту князь Константинъ вѣроятно внесъ кромѣ новыхъ и старыя пошлины и обычаи, и это-то старое вошло вѣроятно въ составъ Псковской Судной Грамоты, ибо въ полномъ составѣ Константиновой грамоты находилось многое, что уже въ началѣ XV вѣка противурѣчило псковской старинѣ, было новизною. Эту новизну Фотій благословлялъ отмѣнить, не смотря на то, что Псковитяне цѣловали на ней крестъ.Ославъ сперва свое благословеніе, митрополитъ говоритъ ([383]): «билъ ми челомъ, сынове, о васъ сынъ мой князь Андрей Александровичъ о вашей старинѣ, да и прислали есте ко мнѣ своего посадника Якима и Василья, и иныхъ своихъ бояръ съ моею грамотою, что есмь къ вамъ къ своимъ дѣтемъ написалъ и къ священникомъ пользы ради вашія душевныя, не о собѣ, но отъ божественыхъ правилъ, и прислали есте ко мнѣ и уставленую свою грамоту, послѣднюю, цѣлованную сына моего князя Костянтина Дмитріевича, и сказали... ваши бояре, что отъ тое грамоты отъ новые (Конст. Дм.) ставится накостно». Онъ приводитъ примѣръ изъ правилъ Святыхъ Отцевъ, что слагать съ себя крестное цѣлованіе—великій грѣхъ; однако, говоритъ митрополитъ, если то новое цѣлованіе будетъ нужно и не къ пользѣ душевной, а на пагубу, «и вы бы то новое цѣлованье сложили, аще въ немъ будетъ нужа христіаномъ, и милостынею и постомъ и молитвою помозите собѣ въ семъ. А язъ васъ, своихъ дѣтей, благословляю порушити ту новину, нужную грамоту христіаномъ.» Такимъ образомъ только новизна, внесенная въ грамоту князя Константина была отмѣнена, старина же вошла въ позднѣйшій псковскій законодательный сводъ—Судную Грамоту 1467 года. Въ этомъ только смыслѣ, кажется, должны мы принимать слова «выписана и изъ княжь Константиновы грамоты»; здѣсь *и* указываетъ на нѣкоторое ограниченіе, на то, что только извѣстная часть Константиновой грамоты внесена въ новую.

([383]) Посланіе Митрополита Фотія Псковичамъ о томъ, что онъ, разрѣшая ихъ отъ крестнаго цѣлованія, благословляетъ отмѣнить новую уставную грамоту князя Константина Дмитріевича, 1416 г., сентября 24. Акты Истор. т. I, № 23.

Послѣдняя редакція Судной Грамоты издателями относится къ 1467 году; съ ихъ доказательствами можно вполнѣ согласиться, кромѣ одного, встрѣчающагося у Энгельмана. Авторъ говоритъ: «1467 годъ, какъ время окончательнаго дополненія Судной грамоты подтверждается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ грамотѣ не находимъ запрещенія князю имѣть намѣстниковъ на 5-ти (должно читать: семи) изъ 12-ти пригородовъ Пскова, между тѣмъ какъ достовѣрно извѣстно, что до 1467 года такое запрещеніе существовало; въ этомъ же году оно было уничтожено и поэтому и «выписано вонъ» ([384]). Авторъ вѣроятно не справился съ лѣтописью, въ которой подъ 1467 г. находимъ совершенно противное ([385]): «а посадники псковскіи и Псковъ ему ([386]) на всѣхъ 12 пригородахъ даша намѣстниковъ держати и судове судити его намѣстникомъ, на которыхъ ни буди, а изъ вѣковъ княжіи намѣстники не бывали, колко ни есть князей бывало въ Псковѣ на столу; а намѣстники княжіи *были* толко *на* 7 *пригородахъ* псковскихъ» (*). Лишая этимъ г. Энгельмана одного изъ его доказательствъ въ пользу того, что грамота писана въ 1467 г., мы приведемъ свои соображенія о томъ, что Судная Грамота писана ранѣе—въ 1464 или же съ 1464 по 1467 годъ. Подъ 1472 годомъ, находимъ въ лѣтописи слѣдующее: «а во Псковѣ посадникъ псковскій Ѳеонасей Юрьевичъ и бояре псковскіе, и соцкіе и судьи тогды же и лиянную грамоту подрàша, вынемше изъ ларя; и бысть всѣмъ христіяномъ радость велія, съ *восми бо годъ* она была въ лари, да много христіяномъ *истомы* и *убытковъ* въ тое время было». Что это за лиянная грамота? Около этого времени лѣтопись упоминаетъ о грамотѣ, на которой цѣловали крестъ Новгородцы и Псковичи въ 1465 году, слѣд. семь, а не восемь лѣтъ до

([384]) Стр. 10; тутъ ссылка на 1-ую псковск. лѣт., безъ означенія страницы; вмѣсто IV тома П. С. Р. Лѣт., ошибкою напечатано VI-й.

([385]) П. С. Р. Лѣт., IV, 231.

([386]) То есть, князю Ѳеодору Юрьевичу Шуйскому; мы думаемъ, что вообще пріѣздъ Шуйскаго не имѣетъ никакого отношенія къ составленію грамоты, какъ то полагаютъ Устряловъ (с. 6) и Энгельманъ (с. 10).

(*) Здѣсь, очевидно, авторъ невѣрно понялъ слова г. Энгельмана, и потому его доводъ долженъ, по нашему мнѣнію, остаться въ силѣ. *Редакторъ.*

1472 года. Притомъ это была старая мирная грамота, она находилась *въ Новгородѣ* съ прочими, такъ что нѣтъ возможности предполагать, что въ Псковѣ идетъ рѣчь о ней. Другая грамота, о которой упоминается около этого времени — это грамота духовенства, по Номоканону; ее составили въ 1469 году, и въ слѣдующемъ же году подрали, уничтожили. И такъ, мы полагаемъ, что льняная грамота, упоминаемая въ 1472 году, не что иное какъ Псковская Судная Грамота, которую Псковъ долженъ былъ подрать, видя возраставшую силу московскаго государства, сознавая свое тяготѣніе къ центру. Не разъ и прежде Псковичи уничтожали грамоты, несогласныя съ современнымъ ихъ бытомъ, писали новыя, писали изъ старыхъ только то, что было приложимо въ новое время. Псковскую Судную Грамоту, такимъ образомъ, должны мы принять какъ за послѣднюю попытку гражданской самостоятельности Пскова. Въ 1464 году, въ годъ, когда по нашему мнѣнію началась составляться Судная Грамота, Псковъ особенно стоялъ за свою самостоятельность: онъ проситъ епископа у Великаго Князя, жалуется на Новгородъ, вступаетъ съ нимъ въ открытую вражду. Предвидя раннюю или позднюю зависимость свою отъ московскаго князя, Псковъ дѣлаетъ послѣдній шагъ къ удержанію древняго быта, своей старины; онъ составляетъ сводъ своихъ старинъ и пошлинъ, но скоро, видя неуспѣхъ своего предпріятія, долженъ былъ отказаться отъ самостоятельности, рушить свое законодательство—«и бысть всѣмъ христіяномъ радость велія, съ восми бо годъ она была въ лари, да много христіяномъ истомы и убытковъ въ тое время было». На происхожденіе Псковской грамоты имѣло большое вліяніе и то обстоятельство, что въ это время Новгородъ уже потерялъ значеніе «старшаго брата» по отношенію къ Пскову; старшинство смѣнилось *равенствомъ* передъ княземъ московскимъ; но въ то же время въ обоихъ городахъ явилась потребность вспомнить старину, примкнуть къ ней всѣми силами, явилась реакція; въ одно почти время, появляются Судныя грамоты въ томъ и другомъ городѣ. Въ одной изъ нихъ ясно высказано отчужденіе отъ Новгорода, разъединеніе съ нимъ.

Псковская грамота, подобно новгородской, преимущественно

изображаетъ гражданскіе опредѣлительные законы. Мы передадимъ ихъ содержаніе въ томъ *порядкѣ*, какъ разсматривали ихъ изслѣдователи.

I. Права по имуществу.

A) *Акты владѣнія.* 1) Всякаго рода имущество не дозволялось имѣть всѣмъ для всякой цѣли. Княжеская дружина не имѣла права корчемной торговли. Право собственности имѣли города и церкви.

2) Пріобрѣтеніе правъ по имуществамъ предполагало въ лицѣ пріобрѣтателя способность выражать свою волю и дѣйствительное ея выраженіе.

3) Пріобрѣтеніе и прекращеніе правъ на имущество удостовѣрялось различными актами; изъ нихъ въ грамотѣ упоминаются: a) *грамоты* — въ значеніи всякаго письменнаго акта. Въ Псковскомъ быту упоминаются до XVI вѣка грамоты земляныя, посадскія, раздѣльныя, купчія (купленныя и купныя), старыя, благословенныя, Богородичныя, измѣтныя (измѣтныя, узмѣтныя), жалобныя, засыльныя, льняныя, мертвыя, мирныя, миродокончанныя, немирныя, обидныя, отметныя, перевѣтныя, размѣтныя и священныя. b) *Доски* были акты послѣдняго разряда; ихъ можно сравнить съ нынѣшними долговыми бумагами частныхъ лицъ, съ вексельными записями; во время составленія Судной Грамоты онѣ имѣли значеніе только въ спорахъ, предметъ которыхъ цѣною не превышалъ рубля. На доскахъ писались условія о закладахъ, поклажахъ, ссудѣ денегъ, долгахъ, помѣщались торговые договоры, условія личнаго найма и проч. c) *Рядница*, подрядная, порядня—содержала условія, заключенныя съ обѣихъ сторонъ на бумагѣ: тоже завѣщанія. d) *Запись* заключала всякое частное условіе, заемное письмо и т. п. e) *Рукописаніе* было духовнымъ завѣщаніемъ, которое должно было быть внесено въ ларь при соборной церкви.

B) *Владѣніе.* Давность опредѣлялась неточно; при извѣстныхъ условіяхъ, давность узаконяла временное владѣніе; но срокъ его былъ неопредѣленъ. Нѣкоторые предметы владѣнія не могли подлежать давности, напримѣръ земля подъ лѣсомъ. Право собственности не имѣло особаго техническаго юридическаго выраженія. Право же это пріобрѣталось: a) приплодомъ отъ животныхъ; b) отъ прежняго хозяина посредствомъ мѣны или купли;

c) находкою—на вещи движимыя и d) давностію—на вещи недвижимыя.

C) *Поручительство* допускалось только при займѣ, не превышавшемъ одного рубля; оно считалось недѣйствительнымъ тогда, когда кто либо ручался за другаго вообще, а не именно въ извѣстной суммѣ. Поручительство было почти исключительною формою въ законодательствахъ псковскомъ и новгородскомъ; оно занесено изъ германскаго права, гдѣ было главнымъ основаніемъ торговаго и всякаго другаго товарищества, Gesammtbürgschaft: на такой же формѣ основаны были ганзейскія общины, бывшія, какъ извѣстно, въ тѣсной связи съ Новгородомъ и Псковомъ. Члены торговыхъ обществъ-артелей назывались «сябрами» ([387]); упоминается «сябреное серебро», т. е. деньги, принадлежащія соучастнику.

D) *Дареніе* — было весьма несложнымъ юридическимъ дѣйствіемъ; владѣтель передавалъ другому предметъ владѣнія, безъ всякаго юридическаго акта, или же передавалъ ему грамоту на владѣніе предметомъ; при дареніи недвижимаго имущества требовались, кажется, свидѣтели.

E) *Мына* требовала вполнѣ нестѣсненныхъ дѣйствій мѣняющихся: если кто въ пьяномъ видѣ съ кѣмъ помѣнялся вещью, то, по отрезвленіи, имущество возвращалось къ прежнему владѣльцу.

F) *Купля и продажа* требовали: 1) полной свободы со стороны договаривающихся; 2) отсутствія обмана въ добротѣ и качествахъ вещей; 3) права собственности, вслѣдствіе чего недѣйствительною становилась продажа краденой вещи или состоявшей только въ пожизненномъ пользованіи владѣльца. Прежній владѣлецъ имѣлъ право на *выкупъ;* право выкупа излагалось въ особой грамотѣ, называвшейся *выкупкомъ*.

G) *Заемъ*. Предметомъ его были деньги и разнаго вида имущество. Онъ былъ трояkаго рода: 1) *простой,* который совершался посредствомъ доски (заемъ безпроцентный, не превышавшій одного рубля) и записи (заемъ съ процентами, «го-

([387]) См. ниже цитатъ 399.

стницемъ», превышавшій стоимость рубли). Ростъ не покровительствовался законодательствомъ; особенно возставало противъ него духовенство, подъ вліяніемъ котораго вѣроятно произошло позднѣйшее ограниченіе его. 2) *Заемъ, обезпеченный поручительствомъ*, имѣлъ силу только на стоимость, не превышавшую рубля, свыше же рубля заемъ обезпечивался 3) *закладомъ:* онъ заключался посредствомъ доски или записи; въ первомъ случаѣ закладъ передавался заимодавцу вмѣстѣ съ доскою, другимъ экземпляромъ которой пользовался занявшій; закладъ же посредствомъ записи употреблялся въ болѣе важныхъ случаяхъ, такъ что на основаніи записи истецъ (безъ подтвержденія своего требованія присягою) имѣлъ право требовать удовлетворенія отъ наслѣдниковъ умершаго лица, состоявшаго ему должнымъ. Общія правила о займѣ примѣнялись и къ дѣламъ торговымъ, и займы между купечествомъ назывались «торговлею».

II) *Отдача имуществъ въ наймы.* Имущества, которыя могли переходить въ временное владѣніе другаго лица были пахатныя земли (содержатель которыхъ назывался изорникомъ), воды, именно псады (—кочетникъ, четникъ) и огороды (—огородникъ). Изорникъ за пользованіе землею платилъ обыкновенно четвертую часть дохода; огородникъ и четникъ половину. Вообще, договоръ между содержателемъ и господиномъ земли прекращался въ слѣдствіе своевременнаго отказа со стороны одного изъ нихъ, около Филиппова поста или заговѣнія. Объявленіе при семъ долговыхъ требованій («искъ въ закличь») дѣлалось на торгу, при людяхъ, которымъ были извѣстны отношенія тяжущихся сторонъ. Прекращеніе договора между хозяиномъ и изорникомъ смертью послѣдняго предполагаетъ три случая: 1) если изорникъ умретъ до окончанія срока безъ наслѣдниковъ, то вырученныя деньги отъ распродажи его имущества идутъ въ пользу хозяина; 2) если остались послѣ изорника исходящіе наслѣдники или его жена, то они обязаны были доплатить неотработанную, недомочную покруту (плату, выдававшуюся деньгами или вещами наемнику впередъ за работу); это было въ томъ случаѣ, если изорникъ былъ въ записи (т. е. существовало письменное обязательство, актъ, въ которомъ были изложены взаимныя отношенія господина и изорника); если же изорникъ не состоялъ

въ записи, тогда господинъ долженъ былъ доказывать права свои судебнымъ порядкомъ. 3) Наслѣдники не выходящіе и жена изорника обязаны были удовлетворить всѣмъ законнымъ требованіямъ господина; но и они имѣли право искать на господинѣ оставшагося послѣ изорника имущества.

I) *Личный наемъ.* Лица, обязывавшіяся по договору найма, дѣлились главнымъ образомъ на двѣ категоріи: 1) *наймитъ* былъ всякій нанимавшійся для производства какой нибудь работы, преимущественно строительной; онъ былъ совершенно свободенъ, шелъ наймомъ; 2) *закупень* (скотникъ), *ученикъ*, до найма былъ свободнымъ человѣкомъ, но поступивъ въ услуженіе къ «господину» или «мастеру» и получивъ съ него «покруту», дѣлался отъ него зависимымъ; таковы были изорники, четники, огородники и исполовники. Плата отдавалась a) при исполненіи какихъ нибудь опредѣленныхъ порученій—по окончаніи ихъ; b) за хозяйственныя работы—по исполненіи срока или «урока»; c) если наймитъ уйдетъ до окончанія срока, то онъ имѣетъ право требовать платы только за послѣдній годъ, хотя была бы за господиномъ недоимка нѣсколькихъ лѣтъ; d) всякіе споры между господиномъ и наймитомъ рѣшались присягою и судомъ предъ обществомъ («искъ въ закличь»; см. выше). Тому же суду подвергался и мастеръ въ случаѣ неполнаго обученія ученика извѣстному мастерству.

J) *Ссуда и поклажа.* Отдача и пріемъ на сохраненіе извѣстнаго имущества основывались на доскахъ или записяхъ. Еслибъ принявшій поклажу сталъ запираться въ ея пріемѣ, то истецъ могъ 1) присягать, 2) идти на поединокъ или 3) положить вещи у креста. Наслѣдники по завѣщанію лишались права отыскивать судомъ вещи, отданныя на сохраненіе завѣщателемъ, если свои требованія не могли основать на записяхъ.

II. Права на дѣйствія, имѣющія свое основаніе въ обидахъ.

Въ неразвитомъ обществѣ всякое нарушеніе права требовало немедленнаго удовлетворенія. Въ смыслѣ такихъ преступленій

противъ частнаго права, Псковская Грамота упоминаетъ о «кромскомъ» и «конномъ воровствѣ», о тайной передачѣ вещей и зажигательствѣ. Эти четыре вида преступныхъ дѣйствій наказывались смертью. Законъ однако имѣлъ свои ограниченія; такъ а) искъ противъ зажигателя долженъ былъ быть основанъ на очевидныхъ доказательствахъ вины подсудимаго; b) «воровство въ посадѣ прощалось до двухъ разъ, а въ третій наказывалось смертью. Покража прочихъ вещей наказывалась трояко: 1) взысканіемъ въ пользу судей, такъ называемымъ «приставнымъ»; 2) взысканіемъ въ пользу истца, сверхъ возвращенія покраденной вещи, и 3) взысканіемъ въ пользу князя, такъ называемою «продажею»: за покражу барана присуждалось князю шесть денегъ, за овцу—десять, а судьямъ три деньги; за гусака и гусыню—князю двѣ деньги, а судьямъ три; за утку, селезня и куръ—обоимъ по двѣ деньги. Точно такъ опредѣлительны и другія мелкія нарушенія частнаго права.

Преступленія противъ частной личности и вмѣстѣ частнаго имущества имѣли преимущественно три категоріи: разбой, находъ и грабежъ. Разбой употребляется, вѣроятно, въ современномъ смыслѣ; находъ—значило всякое нападеніе съ цѣлью отнять извѣстную вещь; грабежъ же былъ насильственнымъ завладѣніемъ недвижимымъ имуществомъ другаго; сюда же относились: а) насильственное взятіе истцемъ у отвѣтчика чего нибудь въ обезпеченіе иска, если по суду окажется, что отвѣтчикъ ему ничего не былъ долженъ; b) если кто у волостеля самовольно станетъ отбирать имущество, хотя бы онъ и началъ доказывать въ судѣ, что взялъ это имущество въ вознагражденіе за вымогательство со стороны волостеля.

Наслѣдство. Наслѣдство имѣло какъ и въ новѣйшемъ законодательствѣ два вида: 1) *по завѣщанію*, и 2) *безъ завѣщанія* (по закону): первый видъ древнѣе. Псковскій законъ о наслѣдствѣ безъ завѣщанія имѣлъ основаніе свое въ церковномъ законодательствѣ. Дѣла по духовнымъ завѣщаніямъ и вообще раздѣламъ имущества послѣ умершихъ между ихъ родственниками подлежали вѣдѣнію церковнаго суда, даже до позднѣйшаго времени. Правила церковнаго суда по Номоканону, по Прохирону Василія Македонянина (ὁ πρόχειρος νόμος) и Эклогамъ Льва и

Константина были составлены, какъ увидимъ ниже, не за долго предъ тѣмъ псковскимъ духовенствомъ. Въ немного-измѣненномъ видѣ вошли изъ нихъ правила о наслѣдствѣ въ Псковскую грамоту. Именно по завѣщанію наслѣдованіе переходитъ безъ исключенія всѣмъ низходящимъ родственникамъ восходящихъ и боковыхъ линій и не полагается никакого различія въ наслѣдованіи по различію состояній: изорникъ, смердъ, четникъ, мать, сынъ, дочь, сестра, всѣ равноправны къ полученію наслѣдства безъ завѣщанія. Порядокъ исключенія изъ наслѣдства Псковская грамота тоже взяла изъ Номоканона ([388]).

III. Законы охранительные.

А. *Судебныя власти.*

Изъ лицъ, участвовавшихъ въ судопроизводствѣ, въ Грамотѣ упоминаются: 1) *Князь*; онъ стоялъ въ главѣ суда: это значеніе его никогда не терялось. Князь могъ быть не по сердцу Пскову, на него могли быть жалобы и т. п.; но онъ никогда не лишался характера высшей административной власти. Судъ его считался безсуднымъ; не было инстанціи, которая была бы въ правѣ судить его судъ: «ни судіямъ, ни намѣстнику княжа суда не судити». Такимъ образомъ князь былъ лицомъ двойственнымъ: а) юридическое его значеніе налагало на него обязанность верховнаго, непогрѣшительнаго суда; первое призваніе князей должно было установить «нарядъ» (κόσμος) въ древней Руси, умирить возникавшія несогласія между членами рода и этотъ характеръ носили наши князья до позднѣйшаго времени. b) Князь былъ средоточіемъ судебной власти и вмѣстѣ посредникомъ между вѣчемъ и народомъ. Какой-же характеръ играло вѣче, стоявшее въ юридическомъ отношеніи на ряду съ княжескою властью? Если судебная власть князя обнимала собою судныя дѣла всякаго ро-

([388]) См. диссертацію Бѣляева: О наслѣдствѣ по древне-русскому праву. М. 1858 г.

да и простиралась на всѣ вообще лица, то послѣ этого вѣчу не оставалось, по видимому, никакого участія въ рѣшеніи судебныхъ дѣлъ, такъ какъ оно зависѣло исключительно отъ князя? Но вѣче явилось раньше князя, и несогласія вѣча понудили народонаселеніе избрать предсѣдателя вѣча, который въ свою очередь могъ подвергаться не частному суду, но одному общественному, всего вѣча. Такимъ образомъ образовалось: a) вѣче, собиравшееся противъ князя; обыкновенно же князь собиралъ его и b) вѣче, собираемое княземъ; c) третій видъ его было вѣче судное ([389]). Личность вѣча сосредоточивалась въ посадникѣ, который какъ бы противупоставлялся княжеской власти. Посадникъ, состоявшій на дѣйствительной службѣ, назывался посадникомъ «степеннымъ» и при возведеніи на степень давалъ присягу, «что ему судить право, по крестному цѣлованію, а городскими кунами не корыстоваться, судомъ не мстится ни на кого жъ, праваго не губить, виноватаго не жаловать, безъ исправы не губить человѣка ни на судѣ, ни на вѣчѣ». По окончаніи срока своего управленія посадникъ сдавалъ дѣла избранному его преемнику. Князь и посадникъ не имѣли права производить суда на вѣчѣ; они оба должны были судить на княжемъ дворѣ; тутъ разбирались дѣла «взирая въ правду (псковскую) по крестному цѣлованію». Судебныя пошлины опредѣлялись поровну въ пользу посадника и Князя ([390]). Отъ Князя и посадника зависѣли должностныя лица, непосредственно ими назначаемыя; изъ нихъ Псковская

([389]) С. Соловьевъ: Объ отношеніяхъ Новгорода къ Великимъ Князьямъ, с. 2—3. Неволинъ такъ опредѣляетъ обязанности вѣча: „оно имѣло полную власть законодательную, избирало высшихъ своихъ чиновниковъ и смѣняло ихъ; могло, если почитало это нужнымъ, производить судъ по дѣламъ гражданскимъ, уголовнымъ и наказывать преступниковъ; объявляло войну, заключало миръ, вступало въ договоры съ другими государствами, сносилось съ ними, отправляло къ нимъ посланниковъ“ (Образованіе управленія въ Россіи, с. 23).

([390]) Тоже встрѣчаемъ и въ Новгородской Судной Грамотѣ; см. Акты Арх. Экс., т. I, № 92, с. 69, 91. Непосредственный судъ самого князя не упоминается въ Новгородской Грамотѣ. См. Ѳ. Панова: Изслѣдованіе о Новгородской Судной Грамотѣ 1471 года, въ I выпускѣ Сборника, изд. студентами Спб. университета, 1857 г., стр. 263.

грамота упоминаетъ: a) *намѣстника*; онъ представлялъ лице князя въ его отсутствіе; тутъ въ полной силѣ дѣйствовало право представительства; b) *сотскіе;* они участвовали въ рѣшеніи поземельныхъ тяжбъ и въ эту должность были избираемы; c) *волостели* кромѣ правительственной имѣли и судебную власть, но неизвѣстны точно ихъ права и отношенія къ намѣстнику ([391]); d) *старосты пригородскіе*—въ пригородахъ; значеніе ихъ, вѣроятно, равнялось значенію сотскихъ въ Псковѣ; e) *старосты губскіе*—имѣли въ своемъ вѣдѣніи низшую судебную власть; велкій староста управлялъ одною улицею; отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ представляли они вѣчу, а не князю; они могли казнить и наказывать виновныхъ безъ доклада высшей инстанціи; въ эту должность они были избираемы какъ и сотскіе; f) *дьякъ княжій*; g) *дьякъ городской*, т. е. со стороны вѣча, которые при производствѣ дѣлъ дѣйствовали вмѣстѣ, раздѣляя между собою занятія по каждому дѣлу; h) *княжой писецъ* — занимался составленіемъ и засвидѣтельствованіемъ бумагъ посредствомъ приложенія княжеской печати; онъ получалъ за то плату не отъ казны, а отъ тяжущихся; эта должность присвоивала ему названіе i) *печатника*, который вѣроятно всегда составлялъ одно лицо съ княжимъ писцомъ; j) *дворянинъ* имѣлъ въ своемъ вѣдомствѣ позывъ тяжущихся, объявленіе имъ приговоровъ и задержаніе преступниковъ; k) *подверникъ*—княжескій и Псковскій; они смотрѣли за порядкомъ въ судебномъ мѣстѣ и за тѣмъ, чтобы не присутствовали посторонніе, впрочемъ имѣли, по видимому, и судебный характеръ ([392]); l) *приставы* и m) *подвойскій*, которые обязаны были вызывать отвѣтчика на судъ, если онъ находился въ томъ же городѣ, гдѣ было и судное мѣсто; послѣдніе четыре названія означали собственно служителей при судѣ, которые дѣлились на княжескихъ и городскихъ; n) *межникъ* участвовалъ въ дѣлахъ о границахъ спорной земли; o) *позовникъ* служилъ у князя и у вѣча; онъ долженъ былъ доставлять отвѣтчиковъ изъ волостей въ тотъ го-

---

([391]) Статья судной грамоты о волостеляхъ крайне темна и искажена.

([392]) Калачовъ полагаетъ, что подверникъ былъ скорѣе *судья*, чѣмъ *сторожъ* (Москвитянинъ, 1848, № 1, с. 178).

родъ, гдѣ находилось судебное мѣсто, его требовавшее.— 2) *Посадникъ*, какъ мы уже видѣли, былъ представителемъ вѣча. На основаніи того, что Псковская грамота опредѣляетъ обязанности посадника безъ особеннаго различія отъ обязанностей князя, мы можемъ предположить, что эти два лица были равноправными: одинъ стоялъ за общіе интересы, другой за интересы вѣча, какъ высшаго, общественнаго правительственнаго мѣста. Князь имѣлъ своихъ намѣстниковъ въ пригородѣ; и между посадниками встрѣчаемъ мы названіе посадниковъ *погородскихъ*, которые безъ сомнѣнія находились въ зависимости отъ посадниковъ степенныхъ. Туземные посадники появились въ половинѣ XIV вѣка, когда Псковъ хотѣлъ защищать свои права собственными средствами. Первымъ посадникомъ былъ

1) Мирославъ Гюрятиничъ—1132—1135 г.
2) Иванъ Матвѣевичъ—упоминается въ 1225—1230 г. (въ Псковск- Патерикѣ) при перенесеніи мощей Всеволода-Гавріила.
3) Борисъ—1308—1312 г.
4) Селило Алексичъ—+1323.
5) Селога—1327—1337.
6) Илья—1341; 1348.
7) Володша Строиловичъ—1341, 1343.
8) Корманъ—1343.
9) Иванъ—1349.
10) Леонтій—1366.
11) Ананія—1367.
12) Павелъ—1367.
13) Пантелеймонъ—1386.
14) Филиппъ Казачковичъ—1397.
15) Захарій Костромининчъ—1394, 1401.
16) Сысой—1395.
17) Романъ—1402, 1404.
18) Ефремъ Кортачъ—1397, 1399, + 1407.
19) Леонтій Губка—1404, 1407.
20) Панкратъ— + 1407.
21) Иванъ Феодоровичъ— 1404, 1412.
22) Юрій Филипповича Козачковичъ—1406, 1407.

23) Иларіонъ Доминковичъ—1406, 1410.
24) Якимъ Павловичъ—1410, 1426, 1432 и друг.
25) Иванъ Сидоровичъ—1407, 1410, 1417, 1427, 1434, 1441.
26) Романъ Сидоровичъ, посадникъ степенный, 1407, 1415.
27) Николай Павловичъ—1410, 1415, 1418, + 1427.
28) Ѳеодоръ Шибалкиничъ—1411, 1423, 1426, + 1428.
29) Юрій Винковичъ—1417, 1413, 1427.
30) Ѳеодосій Ѳеоѳиловичъ—1415, 1418, 1426.
31) Сильвестръ Леонтьевичъ—1417, 1426, 1427 и позже.
32) Алексѣй Ефремовичъ—1432.
33) Макаръ—1432.
34) Юрій Тимофѣевичъ—1426, 1431; 1435—1461—степенный; + 1465.
35) Тимоѳѣй Васильевичъ Поткинъ—1436, 1463.
36) Ѳеодоръ Патрикѣевичъ—1444, 1448—степенный, позже до 1456.
37) Максимъ Ларіоновичъ—1444, 1464, + 1465.
38) Степанъ Юрьевичъ—1449, 1463.
39) Степанъ Аристовичъ (по другимъ Аѳанасьевичъ)—1449, 1459.
40) Леонтій Макарьиничъ—1456.
41) Зиновій Михайловичъ—1456 и позже.
42) Алексѣй Васильевичъ—1458 до 1478.
43) Ѳеодоръ Никифоровичъ—степенный—въ 1463 году.
44) Игнатій Логиновичъ—1463.
45) Дорофей Алферьевичъ (Олуферьевичъ)—1463.
46) Иванъ Агаѳоновичъ—1463, + 1470.
47) Ѳеодоръ Яковлевичъ—1463.
48) Василій Алексѣевичъ—1465.
49) Тимоѳей Власьевичъ (или Васильевичъ)—1465 и позже.
50) Степанъ Аѳонасьевичъ—1465 и позже.
51) Степанъ Агафоновичъ—степенный—въ 1468 и позже.
52) Яковъ Ивановичъ Кротовъ—1470—1485.
53) Зиновій Сидоровичъ—1471 и позже.
54) Макарій Ныхачевъ—1471.
55) Аѳанасій Юрьевичъ—1472.

56) Никита Ларіоновичъ—1472, 1478.
57) Козьма Андреевичъ Тилкинъ—1478 и позже.
58) Козьма Сысоевичъ (Седовичъ)—1473—1510.
59) Терентій Андреевичъ—1473.
60) Леонтій Тимоѳеевичъ—1475.
61) Василій Логиновичъ—1475.
62) Елисѣй Аникѣевичъ Каплинъ—1475.
63) Степанъ Максимовичъ—1476 и позже.
64) Моисей Ѳеодоровичъ—1476.
65) Гаврила Карпачевъ—1477, † 1485.
66) Моисей Сосонка—1477.
67) Филиппъ Андреевичъ Пукашовъ—1478 и позже.
68) Андрей Ивановичъ—1478 и позже.
69) Киръ Алексѣевичъ—1478 и позже.
70) Василій Созоновъ—1478 и позже.
71) Василій Лютковичъ—1480.
72) Дороѳей Гавриловичъ—1480.
73) Григорій Хрусталевъ—1485, 1499.
74) Ѳеодоръ—1499.
75) Стефанъ—1499.
76) Яковъ Аѳанасьевичъ Брюхатый—1487; 1496—степенный.
77) Василій Епимаховичъ—1496—степенный.
78) Иванъ Тенгинъ—1501.
79) Юрій Елисѣевичъ Каплинъ—до 1510.
80) Михаилъ Іовлевичъ Помазовъ—до 1510.
81) Леонтій—до 1510.
82) Григорій Кротовъ—до 1510 ([303]).

Права судебной власти принадлежали также 3) *братчинѣ;* ея приговоръ имѣлъ, по Псковской грамотѣ, равную силу съ рѣшеніемъ суда: «а братьщина судить какъ судьи»; 4) *церковному суду*: онъ производился чрезъ Новгородскаго владычня намѣстника и не подлежалъ вліянію гражданской власти. Посадникъ не могъ тягаться съ другимъ посадникомъ, исключая въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ нихъ былъ церковнымъ старо-

([303]) М. Евгеній, Исторія Княж. Псковскаго, ч. 2, с. 38—45.

стою и долженъ былъ отстаивать церковныя права—имущество, земли и т. п. По дѣламъ церковнаго вѣдомства посадникъ отправлялъ въ судебное мѣсто своего старосту. Споры духовенства съ лицами свѣтскаго состоянія рѣшались предъ общимъ судомъ, составлявшимся изъ лицъ свѣтскаго и духовнаго вѣдомства.

Изъ всего сказаннаго о Псковскомъ судопроизводствѣ мы видимъ, что:

1) Судъ носилъ весьма сложный характеръ; но ни судъ вѣча ни судъ Князя не имѣлъ вполнѣ опредѣленнаго, исключительнаго юридическаго начала.

2) Князь и вѣче имѣли у себя подвѣдомственныя лица, дѣйствовавшія въ духѣ своихъ начальниковъ.

3) Князь былъ миротворцемъ, лицомъ пришедшимъ извнѣ; вѣче было явленіемъ туземнымъ, стоявшимъ за старину; обѣ власти подвергали себя обоюдному контролю.

4) Посадникъ былъ лицомъ посредствующимъ между вѣчемъ и княземъ; на вѣчевомъ судѣ онъ представлялъ интересы князя, а на княжескомъ—интересы вѣча.

5) Церковный судъ пользовался полною самостоятельностію; столкновенія съ гражданскою властію происходили только при поземельныхъ церковныхъ спорахъ, какъ напр. въ 1471 году (384).

B. *Тяжущіеся.*

1) Общее названіе ихъ—*истецъ;* тоже *сутяжникъ*, *супротивень*. 2) Право судиться предоставлялось всѣмъ; но право иска ограничивалось въ извѣстныхъ случаяхъ, когда искъ былъ начинаемъ неправо. 3) Представители (пособники) тяжущихся допускались только для a) малолѣтнихъ, b) стариковъ, c) глухихъ, d) женщинъ и e) монашествующихъ; имъ запрещалось ходатайствовать по двумъ дѣламъ въ одно и тоже время.

---

(384) П. С. Р. Лѣт., IV, 238.

C. *Судопроизводство.*

1) Истецъ, начинающій искъ, имѣлъ право оставить его во всякое время и даже въ уголовныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ немногихъ случаевъ; искъ объявлялся словесно. 2) Получивъ зазывную грамоту, позовникъ ѣхалъ къ истцу (онъ получалъ на десять верстъ одну деньгу) и звалъ его слушать *позывницу* на церковную площадь. Если отвѣтчикъ не являлся для слушанія ея, тогда позывница читалась въ присутствіи приходскаго священника и другихъ. Если же онъ не являлся на судъ къ сроку, то, по истеченіи 5 дней, истецъ получалъ безсудную грамоту и вмѣстѣ съ подвойскимъ отправлялся за отвѣтчикомъ; впрочемъ съ обѣихъ сторонъ не дозволялось насилія. Истецъ, получившій безсудную грамоту, назывался *ограмоченымъ* (395). 3) По явленіи отвѣтчика, начиналось разсмотрѣніе доказательствъ, представляемыхъ тяжущимися сторонами. Ими были: a) *Письменные акты*: грамоты, рядницы и записи; если они находились на лицо, то убѣдившись въ ихъ подлинности, основываясь на нихъ, приступали къ рѣшенію дѣла. При равносильности письменныхъ актовъ обѣихъ сторонъ, напр. при спорѣ о поземельномъ владѣніи, Псковская грамота предлагаетъ два закона: α) древнѣйшій—отводить посредствомъ «межниковъ» землю каждой сторонѣ и потомъ дѣло рѣшить поединкомъ, и β) новѣйшій, по которому дѣло должно было рѣшаться присягою. b) *Сторонніе люди*, добрые люди, свидѣтели (видоки въ Русской Правдѣ), окольные («сусѣди», «посторонніе люди»); ихъ требовалось отъ двухъ до пяти. Показанія свидѣтелей имѣли особенную силу для доказательства: α) давности владѣнія имуществомъ; β) пріобрѣтенія имущества наслѣдствомъ или покупкою; γ) существованія условія между хозяиномъ земли и изорникомъ; δ) боя въ многолюдномъ мѣстѣ. Но при спорахъ о грабежѣ и о боѣ, совершенномъ въ безлюдномъ мѣстѣ, требовалось c) *свидѣтельство послуха*, который долженъ былъ подтвердить его присягою. Въ Новгородѣ Псковичи не имѣли права послуховать, равно

(395) О мѣрахъ приведенія отвѣтчика въ судъ весьма подробно у Устрялова, стр. 98—106, въ главѣ: О слѣдствіи и обыскѣ.

и закрѣпленные (одерноватые) люди. Послухъ въ Русской Правдѣ означаетъ человѣка, не только слышавшаго объ извѣстномъ происшествіи, но и бывшаго свидѣтелемъ его ([306]). Между тѣмъ, присяга, требуемая отъ послуха, ставила его показаніе по значенію ниже показанія свидѣтелей или сторонннхъ людей. И по Псковской грамотѣ послухомъ могъ быть только человѣкъ лично присутствовавшій при совершеніи дѣянія, которое подало поводъ къ суду. Съ послухомъ, подтверждавшимъ показанія истца, дозволялся поединокъ, или заставляли его подтвердить свои слова присягою. Въ первомъ случаѣ, если отвѣтчикъ былъ слишкомъ старъ, слишкомъ молодъ, увѣченъ или принадлежалъ къ духовному званію, то ему позволялось выставить наймита; послухъ же не имѣлъ этого права. d) Въ уголовныхъ дѣлахъ: въ воровствѣ доказательствомъ служило *поличное*—отысканіе краденой вещи у обвиняемаго; въ зажигательствѣ и убійствѣ—*доликъ*, т. е. долика, доличеніе, уличеніе вообще. e) Доски имѣли значеніе только въ денежномъ искѣ, не превышавшемъ одного рубля (см. выше). f) *Поле* или судебный поединокъ имѣлъ силу доказательства въ спорахъ: α) о поклажахъ, β) о займахъ съ закладомъ и γ) между товарищами промышленнаго общества («о сябренномъ серебрѣ»). Женщины могли вступать въ бой, но только съ женщинами же; женщины, дѣти, старики, больные, увѣчные и монашествующіе могли ставить вмѣсто себя наймитовъ. Не смотря на присужденіе поля, было вполнѣ предоставлено обѣимъ сторонамъ мириться. Самые поединки происходили въ присутствіи приставовъ. g) Присяга α) *подтвердительная* замѣняла, какъ мы видѣли, поле; также служила для подтвержденія доскивъ слѣдующихъ случаяхъ: $\alpha\alpha$) въ спорахъ между господиномъ и наймитомъ о наемной платѣ; $\beta\beta$) въ спорахъ между хозяиномъ земли и изорникомъ, о объявленіи «отрока»; $\gamma\gamma$) въ спорахъ между мастеромъ и ученикомъ; $\delta\delta$) въ спорахъ между родственниками, имѣвшими общее владѣніе; $\varepsilon\varepsilon$) при искѣ на умершемъ. β) *Очистительная* присяга имѣла мѣсто въ уголовныхъ дѣлахъ. 4) Самое судопроизводство заключало въ

([306]) Въ Судебникѣ Ивана III запрещается послухамъ „не видѣвъ послушествовати". Въ псковой рядной грамотѣ XIII вѣка послухъ значилъ кажется тоже, что въ Судной грамотѣ. Интересно было бы сличить юристу оба значенія.

себѣ особенности смотря по предметамъ споровъ, именно: a) при искахъ по обязательствамъ, возникшимъ изъ договоровъ; b) при искахъ объ обидахъ и преступленіяхъ; c) въ дѣлахъ о боѣ и грабежѣ. 5) *Рѣшеніе* излагалось въ грамотѣ, которая давалась оправданной сторонѣ; этѣ грамоты были трехъ родовъ: a) безсудныя, b) судницы и c) приставныя. 6) *Исполненіе рѣшенія* возлагалось или непосредственно на отвѣтчика, или на пристава. 7) *Пени* носили общее названіе продажи; онѣ взыскивались: a) съ обвиненнаго въ убійствѣ; b) за бой, грабежъ и насиліе и c) за простое воровство. 8) *Судебныя пошлины* платились за грамоты: a) безсудную, b) приставную, c) позывницу, d) судницу, e) за грамоту «о дѣлѣ за рубежъ»; за производство дѣлъ: f) дверское—въ пользу подверника; g) подсудничье—въ пользу князя, посадника и сотскаго; полевыя пошлины: h) въ пользу князя и i) въ пользу пристава — приставное; прогонныя деньги приставамъ; j) «ѣздъ» за каждыя 10 верстъ по деньгѣ.

Таково содержаніе Псковской судной грамоты, составленіе которой относимъ мы къ 1464—1467-мъ годамъ. Эта грамота представляетъ послѣднее усиліе, которое совершилъ псковскій бытъ для удержанія своей старины. Но возраставшее могущество Великаго Князя Московскаго не дало окрѣпнуть новому своду, и въ 1473 году Псковичи были принуждены подрать свою грамоту. Кланяясь Великому Князю, они однако все еще называли себя добровольными людьми ([397]), что не мѣшало имъ признавать его вмѣстѣ своимъ Господиномъ ([398]). Одно духовенство поддерживало свои права, но эти права имѣли свою силу, свое основаніе только на отношеніяхъ и зависимости Новгородскаго епископа къ Митрополиту Московскому. Мы видѣли права церковнаго суда по Судной грамотѣ. Въ вѣдѣніи этого суда были преимущественно церковныя земли, доходы съ которыхъ дѣлило между собою и духовенство. Споры о церковной поземельной собственности встрѣчаемъ еще въ XIII вѣкѣ; но въ первые вѣка существованія Руси церковная поземельная собст-

---

([397]) П. С. Р. Лѣт., IV, 219—1460 г.
([398]) С. Соловьевъ: Псковъ и Ливонія, с. 305.

вепность едва ли была явленіемъ, получившимъ юридическую форму (399).

Въ 1483 году встрѣчаемъ мы правую грамоту Псковскаго Князя Ярослава Васильевича, степенныхъ посадниковъ Леонтія Тимоѳѣевича и Степана Максимовича и сотскихъ: о прекращеніи тяжбы Богородицкія Снѣтныя горы игумена Тарасія и всѣхъ Снѣтогорскихъ старцевъ, съ сотскимъ Юріемъ, Егорьевскимъ церковнымъ старостою, тожъ съ Артемьемъ, Ильею и игумномъ Лаврентіемъ Кузмодемьянскимъ съ Гремячей горы и всѣхъ Кузмодемьянскихъ старостъ (400). Снѣтогорцы жаловались, что Кузмодемьянцы не даютъ имъ проѣзду и шестой доли на р. Перервѣ; Кузмодемьянцы же оправдывались тѣмъ, что вода у нихъ копаная, и отказывались удовлетворить истцовъ. Полную независимость отъ гражданскаго, вѣчеваго или княжескаго суда пріобрѣло Псковское духовенство въ 1510 году. Великій Князь далъ жалованную грамоту Петропавловскаго монастыря игумену Конону съ братіею о вѣданіи крестьянъ этого монастыря судомъ и расправою мимо Псковскихъ намѣстниковъ и ихъ тіуновъ самому игумену съ братіею, или кому они прикажутъ; изъ этого суда исключались только случаи разбоя и уличенія воровства съ поличнымъ. Этою же грамотою предоставлялись многія другія права и льготы (401). Издавна въ Псковѣ духовенство распредѣлялось не по приходамъ, а по соборамъ и вѣдалось поповскими старостами (402): это сохранилось до позднаго времени. Ду-

---

(399) Въ рукописной диссертаціи Милютина: „Историческое изслѣдованіе о недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи," второе положеніе опровергаетъ древность церковной поземельной собственности: „Историческія свидѣтельства, возводящія происхожденіе церковной поземельной собственности къ временамъ В. Княгини Ольги и В. Князей Владиміра и Ярослава, не заслуживаютъ вѣроятія". Нынѣ это сочиненіе издано г. Бодянскимъ въ Чтеніяхъ М. Общ. И. и др.

(400) А. Юрид., с. 34; 1483 г., іюня 1 (въ Румянц. Муз., № 54, с. 22—24). Тутъ тоже встрѣчается слово *сябры*, о которомъ мы упоминали выше (см. цит. 387). Въ Великолуцк. уѣздѣ сябръ употребляется въ значеніи знакомый, пріятель; слово это сохранилось тоже въ Рязанской (въ Скопинскомъ уѣздѣ) и Саратовской губерніяхъ (Терещенко: Бытъ Р. народа, ч. 2, с. 397). Себры у Сербовъ значили поселяне и горожане, вообще жители.

(401) Рукоп. Румянц. Муз., № 54, л. 25 — 27; 1511, февраля 16; грамота подтверждена Царемъ Иваномъ Васил. 1548, въ сентябрѣ, и Ц. Ѳеод. Иван. 1586, 20 сентября.

(402) П. С. Р. Лѣт., IV, 191, 215; V, 22.

ховенство платило пошлины и собирало ихъ. (Не знаемъ въ какомъ отношеніи стояли къ нему т. наз. «невкушіи попы».) Митрополитъ Московскій получалъ содержаніе отъ Новгородскаго епископа; для этого Новгородское духовенство налагало пошлины на пригороды. Доходы духовенства падали преимущественно на взносы прихожанъ. Еще въ чудесахъ Всеволода-Гавріила не разъ упоминается о томъ, что люди, желавшіе исцѣленія, приносили съ собою, что слѣдовало на потребу церкви и іереямъ; слѣдовательно вознагражденіе духовенства было въ Псковѣ обычаемъ, освященнымъ старпною. Значеніе духовенства поддерживалось и тѣмъ, что оно присутствовало на вѣчѣ, но намъ не извѣстны его права въ этомъ случаѣ; мы можемъ впрочемъ предполагать, что оно принимало весьма слабое участіе въ дѣлахъ вѣча и князя; въслучаѣ преступленій, оно подвергалось торговой казни. По своей особности, духовенство составляло четвертый видъ юридическихъ самостоятельныхъ лицъ, которыя мы встрѣчаемъ въ Псковѣ въ описываемое время. Ими были: 1) *вѣче*; оно стояло за интересы всей области; назначало въ походъ воеводъ (напр. въ 1463 г.); смотрѣло за поступками князя; созывалось въ случаяхъ большой важности; ему же отдавали послы отчетъ въ своемъ посольствѣ. 2) *Князь-намѣстникъ* болѣе стоялъ за интересы Великаго Князя и города; безъ согласія его не смѣлъ посылать своихъ намѣстниковъ и тіуновъ въ пригороды; онъ предсѣдательствовалъ въ дѣлахъ судныхъ, отъ которыхъ получалъ извѣстный доходъ—«княжую пошлину». Князь, бывшій въ зависимости отъ Московскаго, не былъ любимъ въ Псковѣ, и Псковичи постоянно стремились имѣть у себя «вольнаго князя». Когда имъ удавалось имѣть у себя князя по своему выбору, то и его также заставляли цѣловать крестъ на всей пошлинѣ, какъ и князя, присылаемаго изъ Москвы. При поставленіи князя къ нему выходили на встрѣчу за городъ, потомъ сажали его на княженіе въ Троицкомъ соборѣ и онъ цѣловалъ крестъ; въ случаѣ взаимнаго неудовольствія народонаселенія и князя, послѣдній слагалъ съ себя должность на вѣчѣ. При неумѣренныхъ требованіяхъ князя, вѣче отказывало ему и жаловалось на него Великому Князю, напр. въ 1475 г.; въ такомъ случаѣ защищалъ его Великій Князь и настаивалъ, чтобы вѣче удовлетворило его

требованіямъ ([408]). При описаніи взятія Пскова лѣтописецъ упоминаетъ, что Псковъ никогда не имѣлъ посторонней, самостоятельной власти; мы видимъ, что на дѣлѣ часто это было не такъ, но важно уже и то, что таково было сознаніе народа, его завѣтная цѣль—не имѣть князя, а жить на своей волѣ. Не льзя не замѣтить въ Псковѣ отсутствіе централизаціи, какое то начало self-government, но которое не могло ни установиться, ни развиться ни въ одномъ городѣ древней Руси, такъ какъ *свобода*, составляющая отличительное свойство такой формы управленія, съ одной стороны не была ограждена отъ произвола болѣе сильнаго князя или города, съ другой же потому, что она не была достаточно обезпечена и нравственнымъ развитіемъ народа. Это управленіе, кажется намъ, представляетъ многія сходствующія черты съ французской администраціей, если отвлечь отъ послѣдней централизующій ея характеръ. Административной единицей въ Псковѣ было *вѣче*, которое содержало въ себѣ зерно всей древне-русской городовой юрисдикціи. Проводникомъ между высшею государственною и вмѣстѣ іерархическою властію—*княземъ*, служитъ *посадникъ*, соотвѣтствующій французскому *префекту*, который есть лицо посредствующее между дѣятельностію *общинъ* (communes) и высшею государственною властію. Обстоятельства мѣняли роли этихъ трехъ инстанцій: иногда князь долженъ былъ стоять на третьей степени, а вѣче на первомъ; это происходило тогда, когда разумное консервативное начало, вслѣдствіе тѣхъ или другихъ причинъ, слабѣло и отходило на дальній планъ. Изъ этого ясно, что *князь* не былъ лицомъ, присутствіе котораго обусловливалось бы исторической необходимостію; его конституціонный характеръ давалъ ему возможность и быть и не быть; онъ лицо пассивное и гораздо чаще стоялъ на третьей степени, въ зависимости отъ посадника и вѣча, чѣмъ на первой, въ главѣ государственнаго управленія. Когда движеніе шло снизу вверхъ, когда проявлялось народовластіе, князь тотчасъ же терялъ права свои безъ борьбы и сопротивленія: его положеніе было до того непрочно, что онъ самъ даже не дѣ-

([408]) Полн. Собр. Р. Лѣт., IV, 250, 251.

лалъ особенныхъ усилій для сохраненія своихъ правъ и своей власти и всегда поспѣшалъ удаляться. 3) *Посадникъ*—былъ лицомъ посредствующимъ между вѣчемъ и княземъ; иногда мы встрѣчаемъ одного—степеннаго, иногда нѣсколькихъ. Посадники вѣроятно избирались на извѣстный срокъ, ибо встрѣчаемъ одного и того же посадника въ разное время: тогда носилъ онъ уже имя стараго посадника; титулъ же своей кажется удерживали они навсегда и онъ переходилъ въ родъ, потому что мы весьма часто встрѣчаемъ названіе «*посадническихъ дѣтей*». Иногда упоминаются два степенныхъ посадника (404); вѣроятно они дѣлили между собою должность, что было вызвано сложностью псковскаго юридическаго быта. Къ посадническому *сословію* примыкали сотскіе и бояре; боярства могли, кажется, достигнуть лица всякаго званія (405). Встрѣчаются жалобы на подкупность посадниковъ (406). 4) *Духовенство*, какъ мы сказали, составляло четвертый самостоятельный юридическій видъ, независимый отъ трехъ предъидущихъ. Кромѣ этихъ лицъ значительную часть народонаселенія составляли сельскіе жители — *смерды*, которые были обязаны нести разныя городскія повинности, производить работы и т. п. Они зависѣли отъ ближайшаго пригорода, гдѣ находились низшія судебныя инстанціи. Пригороды состояли въ полномъ подчиненіи Пскову и были во всемъ равноправны; но нѣкоторые изъ нихъ по временамъ возвышались. Число пригородовъ въ разныя времена достовѣрно неизвѣстно; ихъ упоминается 3, 7 и позже 10; главнѣйшими были: Вороначь, Островъ, Опочка, Порховъ, Ладога, Изборскъ и другіе. Самъ Псковъ дѣлился на концы; въ 1468 г. всякій конецъ долженъ былъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи по два пригорода; тогда считалось 5 концевъ въ Псковѣ, слѣдовательно было 10 пригородовъ. Пространство городской усадьбы бы-

---

(404) Напр. въ А. Юрид., с. 3; А. З. Россіи, ч. I, № 74; П. С. Р. Лѣт., ч. IV, с. 269.

(405) Въ боярство возводились милостію князя иногда и знатные иностранцы: пріѣхавшій изъ Виндау Нѣмецъ Доль, послѣ принятія крещенія въ Псковѣ, вступилъ въ службу къ князю Тверскому Александру Михайловичу и былъ у него знатнымъ боляриномъ (Андреевскій: О правахъ иностранцевъ, с. 53).

(406) Полн. С. Р. Л., IV, 254—1478 г.

ло весьма обширно. Сарторіусъ (407) сравниваетъ ея объемъ съ величиною лучшихъ современныхъ ломбардскихъ и нѣмецкихъ городовъ. Но защищеніе обширныхъ городскихъ границъ требовало постояннаго, искуснаго воеинаго сословія. Безпрерывныя войны съ Нѣмцами упражняли это сословіе, сформировали его. Мы встрѣчаемъ дѣленіе на сохи, на разные полки, видимъ разные способы сраженія—торопь, изгонная рать, свинія и т. п. При жалкомъ состояніи общественной нравственности, существовали естественно разбои, грабежъ, ушкуйничество; являлись охотники, молодцы, лица одаренныя только силою физическою. Частое нарушеніе народнаго права такими удальцами давало поводъ къ войнѣ; война кончалась или побѣдою одной изъ сторонъ или замиреніемъ. Мы встрѣчаемъ однажды извѣстіе, что Новгородцы просили мира за Псковъ у Магистра (408). Но мирные договоры не имѣли почти никакого вліянія на порубежныхъ жителей, которые всегда должны были стоять на сторожѣ своей земли. Порубежныя дѣла, схватки, были предметомъ постоянныхъ переговоровъ. Порубежники взаимно не пропускали купеческихъ обозовъ, овладѣвали чужими землями и водами: тутъ различалось намѣренное (вольное) и ненамѣренное (невольное) нарушеніе границъ. Переговоры велись взаимно послами, которые съѣзжались на рубежъ или границу обѣихъ земель, и тутъ брали миръ или расходились. Въ болѣе важныхъ случаяхъ послы ѣздили къ самому Магистру, въ Ригу, а нѣмецкіе послы въ Новгородъ; проводнику платили за то Русскіе одинъ рубль въ Нарвѣ, и столько же Нѣмцы въ Ивангородѣ; но въ 1500 году эта плата была отмѣнена, и обязались давать другъ другу подворье безплатно. О формѣ самыхъ договоровъ мы можемъ судить по дошедшимъ до насъ грамотамъ: для нихъ не было опредѣленнаго образца; въ нихъ только прописывались подробно всѣ

---

(407) Gesch. d. Hanseat. Bundes, 2, 469 (Göttingen, 1803, 8°).

(408) Именно въ 1269 г., при осадѣ Пскова Оттономъ; въ грамотѣ Оттона городу Любеку (Bunge, Urkundenbuch, № 410; Regesten, pg. 112) говорится о томъ, что онъ разрушилъ Псковъ, но когда сталъ брать крѣпость, то нѣкоторые Новгородцы запросили мира, и онъ возобновилъ миръ, заключенный во времена Волквина и епископа Альберта (Андреевскій, О договор. Новгорода, с. 96—97).

условія и новыя права. Дѣйствительность и законность договора скрѣплялась взаимными подписями и печатями; матеріаломъ для послѣднихъ служили свинецъ и воскъ.

Древнѣйшимъ изображеніемъ на Псковской печати былъ барсъ. Эмблема эта видна и на древнихъ Псковскихъ деньгахъ, съ нѣкоторыми геральдическими аттрибутами. Для Пскова и Новгорода городская печать была тѣмъ необходимѣе, что они, вступая въ сношенія съ разными областями, должны были утверждать свои торговыя сдѣлки печатями по общепринятому обыкновенію ([409]). Самыя же эти сношенія, знакомя Псковъ и Новгородъ съ печатями другихъ странъ, произвели то, что печати этихъ городовъ, по мнѣнію знатоковъ, отличаются правильностію геральдическихъ фигуръ, сохранившихся до нынѣ въ Псковскомъ гербѣ: положеніе лапъ, хвоста, самая форма звѣрей и вооруженіе людей заставляютъ подозрѣвать въ составителѣ ихъ знакомство съ геральдикою того времени. Псковская печать образовалась рано; на ней изображенъ барсъ, съ расправленными когтями, высунутымъ языкомъ и поднятымъ хвостомъ; онъ бѣжитъ вправо; вокругъ надпись: «печать господарьства Псковскаго». Источникъ заимствованія этого символа должно искать въ сношеніяхъ Пскова съ Ганзою и Западною Европою. Къ печатямъ придѣлывались проушины, слѣдовательно можетъ быть носились онѣ посадниками на шеѣ, служа знакомъ ихъ достоинства. При взятіи Пскова, онѣ были увезены въ Москву и нынѣ хранятся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ ([410]). Въ законодательномъ бытѣ Пскова имѣли силу двѣ печати—Княжеская и соборная; завѣдывавшій печатаніемъ назывался «печатникомъ», а пошлина за приложеніе печати—«печатнымъ». По Судной грамотѣ, въ случаѣ если Князь не

([409]) Кромѣ Новгорода и Пскова, Полоцкъ тоже имѣлъ свою печать. А. Лакіеръ (Зап. Арх. Общ., т. 7, 1854, с. 158), въ „Русской Геральдикѣ“, указываетъ на печать его 1414 года, оттиснутую въ Собраніи Госуд. Грам. и Договор., ч. 2, с. 17. Она существовала раньше: въ Румянцевскомъ Музеумѣ, къ одному Ганзейскому акту 1407 года (Иностран. рукоп., Отд. 1, карт. 9, л. 2), привѣшена Полоцкая печать.

([410]) Предисловіе Малиновскаго къ 2 т. Собр. Гос. Грам. и Догов., с. V, VI. А. Лакіеръ, Р. Геральдика, с. 4, 154, 157—158, 184—185, 283.

захочетъ приложить своей печати, «вольно индѣ написати, а Князю запечатать, въ томъ измѣны нѣтъ». Изъ княжескихъ печатей дошла до насъ печать Довмонта, привязанная къ Псковской рядной грамотѣ, относимой изслѣдователями къ XIII вѣку. На ней изображенъ Св. Тимофѣй, вѣроятно самъ Довмонтъ, съ сіяніемъ вокругъ головы въ видѣ тонкаго ободка; на право: Тимоѳеі; на лѣво читаютъ *а* и *г* (начало слова *аг*іосъ), но какъ всякій судитъ можетъ, скорѣе буквы эти слѣдуетъ признать за *к* и *н* (*кн*язь). На оборотѣ шестиконечный крестъ, по сторонамъ котораго IC. XC. (послѣднія буквы два раза).

Основная эмблема Псковской печати сохранилась и на монетахъ. Монетная система Пскова была общая съ Новгородскою; измѣненія въ одной отражались на другой. Сперва въ Псковѣ ходили погаты, потомъ серебряныя гривны, содержавшія 10 гривенъ кунъ. Денежная система Псковская упоминается большею частію при извѣстіяхъ о цѣнахъ на хлѣбъ, о постройкахъ и т. п. Предлагаемъ цифры, сообщаемыя лѣтописью. Въ 1224 году былъ голодъ, а въ 1284 и 1303 хлѣбъ былъ дорогъ, но лѣтопись не говоритъ о цѣнахъ. Въ 1314 году морозъ побилъ жито, хлѣбъ вздорожалъ и зобница стоила пять гривенъ. Въ 1364 г. Псковичи дали наймитамъ 200 рублей за то, чтобы вывезть на р. Великую обломки обвалившейся стѣны Троицкаго собора. Когда на другой годъ заложили новую соборную церковь, то дали мастерамъ 400 рублей. Въ 1407 г. зобница овса была по гривнѣ, а вѣникъ по мордкѣ. Въ томъ же году хлѣбъ былъ дешевъ: 3 мѣры стоило полтину серебра, въ 15 гривенъ; соль по 8 мордокъ. Въ 1409 году измѣнилась монетная Псковская система, а въ 1410 году и Новгородская. Въ Новгородѣ начали употреблять для торговыхъ дѣлъ нѣмецкіе артуги и Литовскіе лобки и гроши, а въ Псковѣ стали торговать пѣнязями. Въ этотъ годъ $^1/_{10}$ зобницы соли въ Русѣ ([411]) стоила полтину, и эту же цѣну платили за 6 зобницъ ржи. Въ 1420 году Новгородцы стали торговать серебряными деньгами, а артуги свои продали Нѣмцамъ; чрезъ два года, а

([411]) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 200; V, 92—тутъ въ обоихъ лѣтописяхъ пропускъ.

по другому извѣстію въ 1424 г. видимъ, что подобное было и въ Псковѣ, гдѣ стали торговать чистымъ серебромъ. Въ этомъ же году Псковичи дали работникамъ за сооруженіе першей у Крому 1000 рублей, а тѣмъ, которые жгли плиту, 200 рублей. Такія крупныя цифры еще не встрѣчались; вѣроятно, при перемѣнѣ монетной системы, монетная единица уменьшилась; однако лѣтопись не говоритъ объ измѣненіи системы при счетѣ рублями. Тогда по случаю голода вздорожалъ хлѣбъ: зобница ржи стоила 70 ногатъ, жита—50, овса—30. Но тутъ лѣтопись ([412]) прибавляетъ интересное дополненіе, по которому мы можемъ приблизительно опредѣлить стоимость ногаты. Именно: «а на полтину ржи полтретьи зобницы». Если одна зобница (вмѣстимость которой намъ неизвѣстна) стоила 70 ногатъ, а одна шестая («полъ-третья») зобницы—полтину, то 70 ногатъ равнялись 6 полтинамъ или 3 рублямъ, слѣдовательно въ рублѣ было около 22 ногатъ. Крупная цифра встрѣчается еще подъ 1423 годомъ: Псковичи дали Витовту 1000 рублей, а Порховцы 5000. Цѣны на хлѣбъ оставались почти тѣже: въ 1425 г. 5 зобницъ стоили полтину, слѣд. зобница—около 2 ногатъ; а въ 1428 году 8 и 9 зобницъ ржи стоили полтину; въ 1434 году зобница ржи была по девяти денегъ, а у Нѣмцевъ хлѣбъ вздорожалъ. Въ слѣдующемъ году, за постройку моста на Псковѣ, дали 40 наймитамъ 70 рублей. Въ 1436 г. Псковичи дали Литовскому Князю Ивану Андреевичу 100 зобницъ ржи, столько же овса, да десять рублей кормовыхъ. Въ 1445 году дали 120 рублей за выкупъ пословъ своихъ, бывшихъ въ Выборгѣ, а всѣхъ проторей было 150 рублей. Въ 1454 году дали на вѣчѣ Князю Ивану Дмитріевичу Шемякину 20 рублей дару. Въ 1457 году поставили на Запсковьѣ мостъ чрезъ Искову и дали мастерамъ за это сперва 60 рублей, а потомъ еще прибавили 20. Въ томъ же году Псковичи заплатили Великому Князю 4500 рублей серебряныхъ. За повышеніе стѣны («узвышь») у стараго Крому дали мастерамъ полтораста рублей. За постройку Запсковскихъ воротъ, въ 1469 году, дали 30 рублей.

([412]) Полн. Собр. Р. Лѣт., V, 24.

Князю Юрію Васильевичу, въ 1460 году, дали 100 рублей. Въ 1462 г. за постройку церкви Св. Михаила дали 60 рублей и придали еще 30. Въ 1463 г. дали Московскому воеводѣ князю Ѳеодору Юрьевичу отъ Пскова 50 рублей и боярамъ его 30; тогда же послали они Великому Князю 50 рублей. Въ 1464 году былъ дешевъ хлѣбъ: зобница ржи стоила 17 денегъ, овса—7, а пудъ соли 3 деньги. По прежнимъ цѣнамъ, въ дешевое время, отъ 7 до 8 зобницъ стоили полтину, около 12 ногатъ (или 15 гривенъ); предполагая, что стоимость монетныхъ единицъ осталась таже, мы выводимъ, что такъ какъ зобница стоила около 2 ногатъ, или 17 денегъ, то ногата (около $1^1/_2$ гривны) стоила немного менѣе 9 денегъ, а тогдашній рубль—около 120 денегъ или 12 ногатъ. Дешевыя цѣны были и въ 1467 году: зобница ржи 18 денегъ, овса 8, а пудъ соли 3 деньги; только хмѣль вздорожалъ—платили 60 денегъ за ползобницы, но скоро онъ сталъ по 15 денегъ за зобницу ([413]). Въ 1468 году заплатили за постройку Пантелеймоновской церкви 30 рублей; столько же дали за каменныя ворота на концѣ Запсковскаго моста. Въ 1474 г. дали Велико-Княжескому послу, князю Даніилу, 100 рублей, а боярамъ его—50. При проѣздѣ Софьи Ѳоминишны, Псковъ далъ ей въ почесть 50 рублей, *пънязями*, да Ивану Фрязину—10 рублей. Въ 1476 году цѣны были дешевле всѣхъ предъидущихъ годовъ: овесъ по 6 денегъ зобница, 11-ть пудовъ меду—полтина, пудъ соли $^1/_8$ деньги, а четверка ржи (32-я часть кади) стоила $^1/_{10}$ деньги, слѣд. кадь ржи стоила 16 денегъ, т. е. почти тоже, что платили за зобницу; изъ этого мы заключаемъ, что Новгородская кадь, содержавшая 32 четверика, или 4 осмины, равнялась Псковской зобницѣ, по крайней мѣрѣ до 1458 года, ибо въ этомъ году Псковичи увеличили мѣру зобницы на одну *палицу*; ползобенье же равнялось 16 четверикамъ, или 2 четвертямъ, или 4 осьминамъ. Въ томъ же году Псковъ далъ Князю своему Ярославу 20 рублей дару на вѣчѣ. Въ 1477 году далъ Псковъ Московскому боярину Ивану Ѳеодоровичу Товаркову 15 рублей, дьяку Великокняжескому 5, да боярину Юрію Ивановичу Шестаку 10 рублей;

([413]) Въ 1466 г. былъ онъ по 100 денегъ зобница.

пребываніе же ихъ стоило Пскову всего 60 рублей. Въ 1480 г. Псковичи отправили Великому Князю 35 рублей дару, и въ томъ же году, на вѣчѣ, дали 20 рублей Великокняжескому послу, а всей протори было 60 рублей. Въ 1481 г. Псковичи послали 200, а по другому списку пять рублей, Нѣмцамъ, для того чтобы перестали грабить; окольные же жители дали 15 рублей. Въ 1486 году Псковскій Князь Ярославъ возилъ 150 рублей поминку Великому Князю. Высокія цѣны, во время засухи и голода, въ 1485 году были: четверка ржи ($^1/_{32}$ зобницы) стоила по 7 и 8 денегъ, тогда какъ мы видѣли, что прежде цѣлая зобница стоила не болѣе 17 денегъ. Четверка жита продавалась по 5 денегъ, а зобница овса по 10 и 12 денегъ. Тоже были высоки цѣны и въ 1499 году: четверикъ ржи—9 денегъ, овса—4, жита—6, зобница пшеницы—8 денегъ, «рекше по полтинѣ», мѣхъ соли — полъ-40 денегъ, «полъ-четверты гривнѣ и меньше». Въ 1510 г. пристава и намѣстники Великокняжескіе стали брать отъ поруки по 10, 7 и 5 рублей. Наконецъ, изъ древнихъ единицъ для измѣренія сыпучихъ тѣлъ извѣстенъ въ Псковѣ *корецъ*, которымъ мѣрялся *медъ* ([414]).

Соображая цифры, сохраненныя лѣтописью, мы можемъ сдѣлать приблизительно слѣдующее заключеніе о стоимости монетныхъ единицъ: a) 1 гривна старой системы=около $1^1/_2$ гривнамъ новой (послѣ 1420 г). Карамзинъ (3, пр. 335) полагалъ стоимость Новгородской серебряной гривны около 10 рублей серебр. нашихъ денегъ; b) ногата стоила около $17^1/_2$ денегъ; c) рубль содержалъ двѣ полтины=13 ногатъ=30 гривенъ, а d) полтина—около 12 ногатъ или 15 гривенъ. Псковская зобница=Новгородской кади. Замѣтимъ тоже странный способъ счисленія: полтретья, полдесятъ, полсема десятка и т. п.

Изъ Псковскихъ монетъ дошли до насъ слѣдующія (нѣкоторыя изъ нихъ признаются нашими археологами за поддѣлку и мы будемъ отмѣчать ихъ крестикомъ) ([415]):

([414]) Карамзинъ 5, прим. 404: княжимъ людямъ корчмы по дворамъ не держать ни во Псковѣ, ни на пригородѣ, ни въ ведра, ни въ корецъ, ни бочкою меду не продавать.

([415]) Кн. Ѳ. Г. Гагаринъ: О поддѣлкѣ русскихъ монетъ, въ Зап. Арх. Общ., ч. 1, с. 163, 169 (1849 г.).

1) Погрудное изображеніе: человѣкъ (по мнѣнію Рейхеля, епископскій) въ коронѣ съ лица, держитъ въ правой рукѣ широкій короткій мечь на плечѣ, а лѣвую руку приложилъ къ груди. Съ обѣихъ сторонъ короны по одной точкѣ; все обведено точенымъ кругомъ или бусами. На оборотѣ надпись: деньга Псковьскаіа; четвероногое животное (барсъ) идетъ въ право, голова у него толстая, уши длинные торчатъ, грива дыбомъ, тонкій хвостъ поднятъ. Вѣсу 8 долей (описан. монетъ, Шмидта; у Шодуара, № 3043). Вообще изображеніе крайне безобразно, и по мнѣнію Лакіера выбито въ подражаніе монетамъ, которыя чеканилъ Дерптскій епископъ и которыя могли быть въ обращеніи у Псковичей, по сосѣдству съ Дерптомъ ([416]).

2) + тѣ же изображенія, но безъ точекъ; тоже клеймо; звѣрь меньше, хвостъ толще и пушистѣе. У Черткова, № 314, вѣсу 17 долей; въ Имп. Музеумѣ—18 2/5 долей (Шодуаръ, № 3044).

3) Idem; изображеніе въ право, а точки въ лѣво; клеймо тоже. У Евгенія, И. Пск. Княжества, 1,71 (Шодуаръ, № 3045).

4) + Idem; но въ лѣво отъ головы буква *в*; у Черткова, № 312, вѣсу 18 1/5 долей (Шодуаръ, № 3046).

5) + Idem, у Черткова, № 313, вѣсу 16 4/5 долей; тоже въ кабинетѣ Круга (въ Эрмитажѣ). Шодуаръ, № 3047.

6) Idem; по между погами звѣря буква *а*; вѣсу 16 долей. Надпись читаютъ нѣкоторые I veliki Knaes Ivan usei Russie (Шодуаръ, № 3048).

7) Idem, съ буквами Ars; оборотъ idem; между ногъ звѣря три звѣздочки, расположенныя треугольникомъ; вѣсу 16 долей (Шодуаръ, № 3049).

8) + Idem, но мечъ въ лѣвой рукѣ; на оборотѣ клеймо и надпись тѣже; вѣсу 16 4/5 долей; у Черткова, № 315; у Шодуара № 3050.

9) Idem, мечъ въ правой рукѣ; корона, одна надъ лѣвымъ ухомъ, другая обведена кругомъ изъ бусъ; вѣсу 1/2 долей (Шодуаръ, № 3051).

([416]) А. Б. Лакіеръ, Р. Геральдика, въ Зап. Арх. Общ., т. 7, 1854 г. с. 158.

10) Idem; подъ ухомъ буква *д;* на оборотѣ: «Деньга Псковьскаіа»; вѣсу 18 долей. См. Вѣстн. Европы, 1827, № 14 (Шодуаръ, № 3052.)

11) Idem, съ буквою *с;* вѣсу 16 4/5 долей; у Черткова, № 316 (Шодуаръ, № 3053.)

12) + Idem, съ буквою *к;* вѣсу 14 4/5 долей; у Черткова, № 317; тоже въ Кабинетѣ Круга (Шодуаръ, № 3054).

13) + Idem, съ буквами *ссл*, расположенными кругомъ головы; вѣсу 14 долей; у Черткова № 318; у Шодуара № 3055.

14) Idem; вокругъ головы 8 точекъ, подъ лѣвымъ ухомъ; все въ точечномъ кругѣ; на оборотѣ таже надпись въ точечномъ кругѣ. Евгеній, 1,70; Шодуаръ, № 3056.

15) Idem, безъ буквъ и точекъ; Труды Моск. Истор. Общ., ч. 2, с. 8; Шодуаръ, № 3,057.

16) Idem, въ кругѣ; на оборотѣ: «Пьсковскаіа,» въ точечномъ кругѣ; вѣсу 3 доли. У Шодуара, № 3,058.

17) + Idem; у головы буква *к;* 4 1/5 долей вѣсу; у Чертова, № 319; у Шодуара, № 3,059.

18) Idem; возлѣ головы три точки или шарика. Полушка. У Евгенія, 1, 70; Бѣляева: Кабинетъ П. Великаго, ч. 3, с. 30, № 2; у Шодуара, № 3,060.

19) + Птица, летящая въ лѣво, въ кругѣ; на оборотѣ слито въ кругѣ: «Псковьская»; вѣсу 4 1/5 доли; у Черткова, № 320; Шмидтъ, 1, 12; Шубертъ, Опис. др. монетъ, Спб., 1843, № 121; Шодуаръ, № 3,061.—Всѣ помянутыя монеты относятся ко времени до Псковской вольности и заподозрѣны археологами. Слѣдующія относятся къ владычеству Великихъ Князей:

Серебряныя:

20) «Государь всея Руси.» Великій Князь на конѣ, скачетъ въ право съ поднятою саблею. Оборотъ: «деньга Псковскаа,» въ полѣ. У Евгенія, 1, 70; Шодуаръ, № 3,062.

21) Бжею мил.... Васілі...;» клеймо подъ копемъ *т.* Оборотъ: «денга Псковская,» въ кругѣ, спуркомъ; вѣсу 17 1/2 долей. Въ кабинетѣ Круга; у Черткова, № 112; Шодуаръ, № 3,063.

22) Idem, безъ буквы подъ конемъ. Въ Опис. Имп. Муз., с. 16; Евгеній, 1, 71; Шодуаръ, № 3,064.

23) + Idem; подъ конемъ: ів; на оборотѣ, стертая надпись. У Черткова; въ Кабинетѣ Круга; Шодуаръ, № 3,065.

24) + «.... Гдрь всея...;» клеймо то же; подъ конемъ, буква ѳ; на оборотѣ: «... га Псковскаіа;» вѣсу 17 долей; въ Кабинетѣ Круга; у Черткова, № 114; Шодуаръ, № 3,066.

25) + «.... ією....»; клеймо тоже; подъ конемъ буквы *ка*; на оборотѣ: «...деньга Псковьскаа»; вѣсу 17—18 долей; у Черткова, № 110; Шодуаръ, № 3,067.

26) «Бжею млою Гдръ всея Русп»; клеймо тоже. Оборотъ: «деньга Псковская Замангна» (Заманина—Евгеній, 1, 71); у Мальг., с. 190; Имп. Муз., с. 16; Шодуаръ, № 3,068.

27) + «Всеп...ією м...тію Гдрь всеа Руси;» клеймо тоже; подъ конемъ *жс*. Оборотъ: «деньга Пьсковъская Заманин»; вѣсу 18 долей. У Чёрткова, № 109; Кабин. П. В., ч. 3, с. 30, № 3; Евгеній, 1, 71; Кабинетъ Лаптева; Шодуаръ, № 3,069.

28) + «Василе (Божею млосю) ....и Годрь ...а Рус.,» въ полѣ; оборотъ: «денга Псковская Гаманина», въ полѣ; вѣсу 13½ долей. Въ Имп. Муз., с. 17, № 8, съ надписью: «Бмл. Царь и Государь всея Руси» и № 7, съ тою же надписью, на лицевой сторонѣ и съ «деньга Псковскаа» на оборотной сторонѣ. Шодуаръ, № 3,070. Положительно поддѣлка.

29) Подобная предъидущей, съ надписью: «Васили Біею млос Чрь и Гдрь всея Русси»; у Черткова —18 долей; въ Кабинетѣ Круга; Шодуаръ, № 3,071.

30) Мѣдная; двуглавый орелъ, вѣроятно подъ короною. Оборотъ: «пуло Псковьское»; вѣсу 9½ долей. У Шуберта; Шодуаръ, № 3,072. Сюда же надо отнести 2 неописанныя Псковскія деньги, принесенныя въ даръ Археологическому Обществу г. Еремѣевымъ ([417]).

Въ Псковской губерніи тоже не разъ отрывали и собранія европейскихъ монетъ, X—XII вѣковъ ([418]).

Начала псковской торговли нельзя опредѣлить съ достовѣрностью. Страна, лежавшая въ началѣ великаго воднаго пути,

---

([417]) Зап. Арх. Общ., т. 3, засѣданіе 2, с. 10.

([418]) Б. В. Кёне—въ Зап. Арх. Общ., 1852 г. т. 4, с. 17.

была издавна исходнымъ пунктомъ движенія по самому пути. Псковъ и Новгородъ стояли на одномъ концѣ, Кіевъ на другомъ. Кіевъ сносился съ Византіею, а область Кривичей съ Варягами. Торговля естественно была мѣновая и изъ договоровъ Олега мы узнаемъ о двойственномъ характерѣ древнихъ русскихъ купцовъ. Сначала Варягъ производилъ честную мѣну, но при удобномъ случаѣ грабилъ и дѣлался пиратомъ. Начало сношеній сѣверныхъ русскихъ областей съ западнымъ купечествомъ восходитъ ко времени Ярослава I. Ганзейскіе новгородскіе акты восходятъ ко второй половинѣ XIII вѣка ([419]). Особенное значеніе получилъ Новгородъ для Балтійской торговли съ XIII вѣка. Мы не имѣемъ положительныхъ извѣстій о существованіи Ганзейской конторы въ Псковѣ, но за то Ливонскія лѣтописи, говоря о торговлѣ Риги, постоянно упоминаютъ и о торговлѣ ея съ Псковомъ, даже въ концѣ XIII вѣка ([420]). Новгородская контора поздно приняла названіе нѣмецкой ([421]). Нѣмецкіе купцы и товары шли троякимъ путемъ: 1) черезъ Неву, Ладожское озеро и Волховъ въ Новгородъ, или 2) чрезъ Нарву въ Псковское озеро; поэтому предполагается, что въ началѣ XIV вѣка, когда дѣлаются намъ эти пути извѣстны, была уже нѣмецкая факторія въ Псковѣ. 3) Третій путь шелъ чрезъ Двину и Лифляндію. Связь съ Ригою тѣсна еще въ началѣ XIII вѣка. Псковичи заключили въ 1228 году союзъ съ Рижанами противъ Новгорода. Новгородцы же, не желая разомъ ссориться съ двумя городами, смирились. Мирный договоръ Пскова съ Ригою считали долго нѣкоторые договоромъ 1270 года ([422]), но это ошибочно. Торговля въ средніе вѣка была

([419]) Bunge, Urkundenbuch, Revel, 1853 г. Reg. 546, pg. 682—685, Heft 7, Band. 1: Die Gesandten der Hansestädte berichten über den Erfolg ihrer Sendung nach Nowgorod, den 26 März, 1292 (?).

([420]) Напр. Bunge, Ibid., Reg. 556, pg. 699: Verzeichniss der Städte welche von dem Hof zu Nowgorod nach Lübeck appeliren; um das Iahr 1295. Sartorius, Gesch. des Hans. Bundes, Göttingen, 1803, S. 430; „Von der Factorey zu Plesskow sind so gut wie gar keine nähere Nachrichten vorhanden".

([421]) Sartorius, Gesch. des Hanseatischen Bundes, 1, 190—191: „Noch in späteren Zeiten werden der gottländische und deutsche Hof in Gross Nowgorod verschiedentlich erwähnt.

([422]) Лербергъ, Славянскій и др.

связана монополіями и налогами; всякій товарный транспортъ, идущій въ Новгородъ и Псковъ, долженъ былъ имѣть опасную и пропускную грамоту отъ Шведскаго правительства (123). Права нѣмецкихъ купцовъ были тѣ же какъ и въ Новгородѣ, но въ дѣлѣ торговомъ Псковъ не могъ сдѣлаться самостоятельнымъ. Главный дворъ былъ въ Новгородѣ, и первенство свое сохранилъ до позднѣйшаго времени. Для рѣшенія могшихъ возникнуть несогласій и вопросовъ Нѣмцы обращались къ старшему городу. Въ 1288 и 1311 годахъ, по дорогѣ между Новгородомъ и Псковомъ у Ганзейскихъ купцовъ былъ отнятъ товаръ; Нѣмцы обвиняли Псковичей и жаловались на нихъ Новгороду, требовали суда тамошняго князя; Псковичи сами признались, что сдѣлали это въ отмщеніе за убитыхъ Псковичанъ по повелѣнію Оттона, не смотря на то, что взяли уже за то отъ нѣмцевъ 60 марковъ (тогда же потребовали Нѣмцы, чтобы было опредѣлено, какъ должны обращаться они съ Псковичами, когда онъ въ ссорѣ съ Новгородомъ); сохранились двѣ росписи этимъ товарамъ (124), гдѣ въ концѣ означены ущербы и обиды, которые Псковичи пщутъ на Нѣмцахъ. Одной Ригѣ, вслѣдствіе тѣснаго съ нею союза въ XIII вѣкѣ, Псковъ продоставлялъ особыя права; но эти права часто нарушались и опять возобновлялись. По законодательнымъ памятникамъ иностранные купцы подвергались общему псковскому суду. Казиміръ, въ грамотѣ 1440 г., говоритъ: «и Псковичемъ блюсти Литвина, какъ и Псковитина... иже вчинится пеня нашимъ во Псковѣ, коньчати по псковской правдѣ и по цѣлованію (125)». Псковичи присутствовали при заключеніи новыхъ сдѣлокъ и условій съ Ганзейскою Конторою въ Новгородѣ, что видимъ изъ одного акта 1338 года (126). Монгольскій погромъ благопріятствовалъ прибалтійской торговлѣ, которой не коснулось татарское опусто-

(123) Извѣстны грамоты Эриха и Волдемара, 1312 года (Sartorius, Geschichte, 1, 193, 455; у Bunge, B. 2, H. 1, 1854; Regestae № 641, S. 72—73); привилегія Магнуса, въ 1344 году.

(124) Sartorius, Urk. gesch. des Ursprungs d. Deutschen Hanse, 2, № 70, 71, pg. 156—161.

(125) Акты, относящіеся къ Исторіи Западной Россіи, ч. 1, № 38; Муханова, Сборникъ, № 2, с. 2—3; Сличи 179 примѣчаніе къ 2-й главѣ нашего труда.

(126) Иностр. рукоп. Рум музеума, отд. 1, карт. 8, л. 7.

шеніе; онъ ослабилъ мѣновую азіатскую торговлю, которая двинулась къ единственному устью сношеній съ Западомъ, Балтійскому побережью: Кіевъ уже потерялъ прежнее значеніе вслѣдствіе отлива исторической жизни, хотя тамъ и въ позднее время являлись иноземные купцы, по свидѣтельству Михалона Литвина (427). Новгородъ и Псковъ были складочнымъ и посредствующимъ пунктомъ торговли Западной и Восточной; географическое положеніе особенно благопріятствовало имъ; такъ же смотрѣли на эти города современники: Новгородъ считали исходною точкою Ганзейскаго союза (428). Но паденіе Новгорода, его самостоятельности и торговли, влекло за собою паденіе псковской торговли. При Іоаннѣ III, у Ганзейскихъ купцовъ были отняты Русскими товары и торговля на время пріостановилась; тогда Максимиліанъ писалъ Великому Князю, въ 1509 году, прося возобновить торговыя сношенія: Василій Іоанновичъ требовалъ, чтобы Ганзейскіе города прислали бить челомъ «по пригожу» Псковскимъ и Новгородскимъ намѣстникамъ, по что товаровъ они имъ не возвратятъ (429).

Съ паденіемъ Новгорода и Пскова измѣняется отношеніе ихъ къ Ганзѣ, которая однако держалась у насъ сѣверѣ еще въ XVII вѣкѣ.

Товары, которыми преимущественно вела торговлю Ганза были: со стороны русскихъ мѣха, шелковыя восточныя ткани (430), хлопчатая бумага, пряности, кожи, волосъ, щетина, сало, особенно медъ и воскъ, лѣсъ, скотъ, жемчугъ, драгоцѣнныя одежды, оружіе, русскія перчатки, русскія постели, русскія чашки. Въ Псковѣ получались вино, хлѣбъ, овощи; вообще Ганза снабжала хлѣбомъ, солью, мукою, сельдями, копченымъ мясомъ, сукномъ, полотномъ, пряжею, рукавицами, европейскимъ жемчугомъ,

---

(427) Архивъ Калачова, кн. 2, отд. 5, с. 67.

(428) П. Андреевскій, О правахъ иностранцевъ въ Россіи, Спб. 1854, с. 27. Sartorius, Geschichte, 1, 428: „Das letzte Volk im Nordosten, auf welches die Hansischen Handelsspeculationen vornehmlich gingen, waren die Russen". (т. е. въ концѣ XV вѣка).

(429) Памятники дипломатич. сношеній, 1, с. 139—158; Собр. гос. грам. и договоровъ, 5, № 58; сличи прим. 263-е второй главы нашего сочиненія.

(430) Sartorius, Geschichte, 1, 389.

сердоликами, золотомъ, серебромъ, мѣдью, оловомъ, свинцемъ, сѣрою, иголками, четками, пергаменомъ, виномъ и пивомъ.

Обиліе ввозимаго матеріала указываетъ на производство жителей. Почва Псковской области заставила народонаселеніе обратиться къ торговлѣ, ремесламъ. Псковичи издавна славились мастерствами, особенно строительнымъ. Искусство иконописное извѣстно тамъ съ древнѣйшаго времени; въ XII вѣкѣ иконы были большею частію Корсунскаго письма ([431]); въ XIII вѣкѣ дѣлались печати; позже явились кровельщики: когда въ 1420 году, въ Псковѣ, русскій мастеръ Федоръ съ дружиною взялся обить свинцомъ церковь Св. Троицы, и не могъ справиться съ этимъ дѣломъ, то изъ Москвы отъ митрополита Фотія пріѣзжалъ его мастеръ, иностранецъ, и научивъ Федора, опять уѣхалъ въ Москву ([432]). Позже лились колокола ([433]). До насъ дошла даже утварь того времени ([434]). Псковичи занимались также разведеніемъ овощей ([435]). Въ 1364 г. стали было варить соль на Рухѣ, но предпріятіе не удалось и его кинули ([436]). Подобно Новгородцамъ, слывшимъ искуснымъ плотниками, Псковичи занимались преимущественно строительнымъ искусствомъ. Предметами построекъ были въ то время церкви и укрѣпленія; о частныхъ домахъ древней Руси имѣемъ мы мало свѣдѣній. О строеніи церквей скажемъ ниже; теперь же посмотримъ какъ укрѣплялся самый городъ и пригороды. Нельзя не упомянуть тутъ же объ обиліи кургановъ въ Псковской губ., изъ которыхъ нѣ-

---

([431]) Новгор. Лѣт. подъ 1243 г.

([432]) П. С. Р. Лѣт., V, 23.

([433]) Въ описи Хутынскаго монастыря (въ Зап. Арх. Общ., т. 9, с. 527—1857) упоминается колоколъ, литый въ 1533 году, Псковскимъ мастеромъ Михаиломъ Андреевымъ.

([434]) Indicateur des objets rares etc. de l'Oroujeïnaïa Palata, M., 16°, 1826, pg. 99: Trois puisoirs de l'aschimandrite Euphémie de Pskoff". Не Евфимія-ли лѣрника?

([435]) Издревле Псковичи назывались „капустниками", по обильному употребленію мѣстнымъ народонаселеніемъ этой овощи въ пищу. Снегиревъ, Русскіе праздники, ч. 4, с. 165—166.

([436]) П. С. Р. Лѣт., IV, 192: „Тоя же лѣта, на Рухѣ, поставиша 2 варницы, соль варити".

которые съ деревяннымъ основаніемъ (137). Первое извѣстіе такого рода встрѣчаемъ не ранѣе 1303 года, когда поставили на новомъ мѣстѣ Изборскъ, а въ 1330 году переставили на третье мѣсто, на Жеравскую гору. Въ 1309 г. посадникъ Борисъ заложилъ плитяную стѣну отъ церкви Св. Петра и Павла къ рѣкѣ Великой. Въ 1323 году Псковъ былъ уже обнесенъ стѣнами, потому что лѣтопись говоритъ о покушеніи Нѣмцевъ переѣзать черезъ ихъ. Въ 1330 г. выстроили каменную стѣну «съ плитою» и подъ укрѣпленіями порыли рвы. Въ 1337 г. починили перши, башенки, укрѣпленія у дѣтинца (внутренняго города, внутренняго укрѣпленія, кремля) и сдѣлали просторную дорогу къ Троицкому Собору, на городъ. Въ 1373 году упоминается смердій мостъ съ греблею (плотиною); вѣроятно чрезъ него лежала дорога въ пригородныя села. Въ 1375 г. заложили четвертую плитяную стѣну отъ рѣки Псковы до Великой, подлѣ старой дубовой стѣнки, которая была кругомъ всего посада и не превышала человѣческій ростъ. Въ слѣдующемъ году поставили на торгу двѣ башни (костра). Еще три каменныхъ костра поставили въ 1387 году, у новой стѣны, на приступѣ. Въ 1388 г. поставили новый мостъ на Псковѣ. Въ 1393 году заложили новыя каменныя укрѣпленія у кремля и кончили ихъ въ слѣдующемъ году; тогда же поставили и колокольницу, вѣроятно для вѣчеваго колокола. Въ 1395 г. упоминается Домантова стѣна, которая вѣроятно шла отъ Довмонтовой церкви. Въ 1397 г. поставили на приступной стѣпѣ три костра: одинъ отъ рѣки Великой, другой на Лужицахъ, а третій—на углѣ Псковы. Тогда же помостили торговище. Въ 1399 г. заложили новую стѣну на приступѣ къ старой стѣнѣ, и поставили еще три костра отъ Великой до Псковы: на Незпановой горѣ, у Лужскихъ и у Куминыхъ воротъ. Въ 1400 году Владыка Новгородскій велѣлъ посаднику Захаріѣ нанять паймитовъ ставить костеръ надъ Псковою и самъ далъ на это своихъ денегъ; Псковичи въ томъ же

(137) О древнихъ могилахъ въ Витебской и Псковской губерніяхъ, въ журналѣ Мин. Внутр. Дѣлъ 1851, № 2. — О древнемъ земляномъ валѣ, называющемся „Грива“, въ Порховскомъ уѣздѣ. См. „Записку для описанія русскихъ древностей“, изд. Археологическимъ Обществомъ. Спб., 1851, 8°, с. 12.

году поставили два кутнихъ (угловыхъ?) костра у кремля на Стрѣлицѣ, отъ рѣчнаго костра и до першей: они были толще и выше; тогда же покрыли крышу на приступной стѣнѣ. Недалеко отъ Великой, въ 1401 году, заложили каменную стѣну къ старой стѣнѣ; въ 1402 году она была готова и ее покрыли. Въ 1404 году Псковичи заложили каменную стѣну возлѣ Псковы и старой стѣны, выше и толще. Въ 1407 году сдѣлали стѣну возлѣ Псковы, противъ першей, отъ гребли до сторожевой избы, толще и выше. Въ 1412 году сдѣлали мостъ на Псковѣ, и еще другой надъ греблею (вѣроятно въ смыслѣ выше гребли, за греблею), къ собору, на кремль. Въ 1414 г. Псковичи поставили городъ на Опочкѣ, подъ Великою; стройка вѣроятно была немногосложная, ибо ее окончили въ 2 недѣли. Въ 1415 г. сдѣлали каменный помостъ у Троицкаго Собора ([438]). Въ 1418 г. намостили около церкви буевище; тогда же намостили улицу Великую, отъ стѣны, и Изборскую, на Завеличьѣ, отъ Поромяни; слѣды послѣдней видны и теперь ([439]); она существовала еще въ половинѣ XVII вѣка. Въ 1420 г. поставили на кремлѣ отъ Псковы костеръ. Въ 1422 году кончили перши у кремля, работали 200 человѣкъ «полчетверта» года. Въ 1426 г. выстроили новую соборную колокольницу, на першахъ, и колокола повѣсили. Въ 1429 году опять намостили торгъ, а на Черехѣ поставили новый мостъ. Въ 1431 году Псковичи нанявъ 300 рабочихъ, на берегу рѣки Гдовы заложили каменную стѣну для новаго города; жители Березской волости дали на это своихъ 300 рублей, такъ что въ одинъ годъ успѣли довесть до приступа, а по бокамъ деревянныя стѣны. Тогда же заложили Псковскіе посадники гор. Выборъ на Котеленскомъ обрубѣ, и на Вздвиженье заложили стѣну. Въ 1433 г. у Петра и Павла разбили старый костеръ, и изъ его камня построили Борисоглѣбскую церковь; тогда уже стали разбирать стѣну къ рѣкѣ Великой. Въ слѣдующемъ году потребовались поправки въ новопостроенныхъ городкахъ: придѣлали къ странамъ привалы — въ Гдовѣ—одинъ на берегу и одинъ на залѣсьѣ, въ Выборѣ. Въ

([438]) П. С. Р. Л., IV, 202: „и колоколницы каменной мостъ Троицы поставиша“.
([439]) Псковск. Губ. Вѣдомости, 1840 г., № 35.

1435 году поставили опять мостъ на Псковѣ, наняли 40 наймитовъ и дали имъ 70 рублей. Наймиты были обязаны сами поставить балки, а рылины, городни и дубья были Псковскія. Въ 1441 г. поставили вновь пригородъ Опочку, который передъ тѣмъ только что сгорѣлъ. Въ 1452 г. устроили въ городѣ, на кремлѣ, у першей, отъ воротъ Великой, возлѣ всхода до Малыхъ воротъ, новую стѣну, и въ ней 3 погребовъ. Въ томъ же году сдѣлали прясло стѣны у Лужнихъ воротъ. Въ слѣдующемъ упоминаются Плоскіе ворота, Врагова улица и Глухой костеръ. Въ XV вѣкѣ сдѣланъ, княземъ Оболенскимъ-Стригою, по дорогѣ отъ Крынецкаго монастыря къ Пскову, чрезъ болота и мхи, мость, простирающійся почти на 3 версты. Въ 1456 г. намостили мостъ Великій Запсковскій: всего дали мастерамъ 80 рублей. Въ 1458 году упоминаются Богоявленскій конецъ, Моценая улица; послѣдняя упоминается и въ Псковскомъ Патерикѣ (л. 158). Въ 1458 году Псковичи поставили выше старой стѣны новую, на крому, отъ захабия до кутняго костра, «своего ради добра»; мастерамъ дали 150 рублей. Въ слѣдующемъ году упоминаются Боловинскій, Торговскій, Остро-Лавицкій, Опоцкій и Городецкій концы. Въ 1468 г. заложили новый городъ на Водчинѣ горѣ и назвали его Володимерцомъ. Тогда же сдѣлали прясло стѣны на Крому отъ рѣки Великія и устроили ворота на рѣку, а боковыя стѣны въ вышину сдѣлали подлѣ Великой отъ Кутняго костра до Смердьихъ воротъ, наподобіе того, какъ повышены стѣны съ другой стороны отъ рѣки Псковы. Въ 1463 г. начали дѣлать перши на Крому, у Домонтовой стѣны; тогда же поставили мостъ черезъ Великую. Въ слѣдующемъ году заложили деревянный городъ по р. Синѣ и назвали его Краснымъ городкомъ. Въ 1465 г. отвалилось прясло у Крома отъ рѣки Псковы. Еще въ томъ же году окончили перши у Крому, работало 80 человѣкъ три года и взяли за то 175 рублей; тоже поставили у стѣны къ Собору колокольницу. Жители тогда же, опасаясь нѣмецкихъ набѣговъ, «своихъ хоромовъ блюдучи», заложили деревянную стѣну отъ монастыря къ Великой, до церкви Св. Варлаама. Въ 1466 г. упоминается Кузнецкая улица. Въ 1468 году всякій конецъ долженъ былъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи два пригорода; мы недавно видѣли пять концевъ въ

Псковѣ, слѣдовательно можно предположить, что припѣсныхъ приговоровъ было всего десять. Въ 1469 году сдѣлали большія каменныя ворота и большой костеръ на верху, выше старыхъ воротъ, по конецъ Запсковскаго мосту; за это взяли 30 рублей серебра. Въ 1471 г. начали зарубать новую стѣну по Половищу, по старинѣ, къ рѣкѣ отъ Стараго Вознесенія, въ замѣнъ той, которая сгорѣла; всѣ принялись за дѣло и помогать своимъ оружіемъ и лошадьми; объ ней упоминается еще въ 1503 г. Въ 1471 году намостили мостъ на Черехѣ, на новомъ мѣстѣ, за что дали мастерамъ 45 рублей. Въ 1473 г. на Опочскомъ концѣ возлѣ Никольскаго буя помостили камнемъ и садъ насадили яблонями. Въ 1487 году упоминаются Любянскій всходъ и Жабья лавица. Послѣднее извѣстіе о строеніи города, въ описываемое время, подъ 1508-мъ годомъ: заложили каменную стѣну у Гремячей горы. Особенно строился Псковъ въ періодъ своего процвѣтанія въ концѣ XIV и началѣ XV вѣка; въ послѣднее же время его вольницы встрѣчается мало извѣстій о постройкахъ ([440]). Въ Новгородѣ имѣли Псковичи свое подворье, дворъ ([441]). Изъ частныхъ строеній были сѣни, гридница (коровь гридница, въ 1470 году), подворья для владыкъ и пословъ, княжій дворъ, вѣче со ступенями и проч., какъ и въ другихъ современныхъ городахъ. По отзыву Лаиноа (начала XV вѣка) Псковъ былъ укрѣпленъ лучше Новгорода ([442]). Частыя постройки и передѣлки были выпуждаемы частыми пожарами и половодьями. Лѣтопись упоминаетъ въ описываемое время 13 пожаровъ: въ 1320 г. большой пожаръ уничтожилъ все застѣнье, отъ церкви св. Георгія, а дѣтинецъ уцѣлѣлъ. Въ 1336 г. загорѣлось отъ городца Воропца (вѣроятно пригородъ), и тоже сгорѣло застѣнье, но дѣтинецъ уцѣлѣлъ. Чрезъ 30 лѣтъ погорѣлъ весь Псковъ, церкви и посадъ около города, едва не сгорѣлъ и дѣтинецъ: въ 6 часовъ загорѣлось, а къ 9 почти весь городъ сгорѣлъ, слѣдовательно въ то время онъ былъ не обширенъ. Въ 1426 г. погорѣло 40 дворовъ на Застѣньѣ,

---

([440]) П. С. Р. Лѣт. т. IV.
([441]) Ibid., IV, 109 (1406 г.).
([442]) Voyages et ambassades de G. de Lannoy; pg. 19, 22.

и въ томъ же году на посадѣ за рвомъ, у Трупеховой улицы сгорѣло много дворовъ; едва не сгорѣлъ городъ. Въ 1441 г. сгорѣлъ пригородъ Опочка: загорѣлось отъ церкви Святаго Спаса. Десять лѣтъ спустя погорѣлъ весь Псковъ: загорѣлось отъ кутняго костра отъ Борковой лавицы, отъ кожевника Хитры; горѣлъ полторы почи, но дѣтинецъ и св. Троица уцѣлѣли. Въ 1458 г. погорѣло Запсковье отъ Богоявленскаго конца до монастыря Святаго Воскресенія, сгорѣла церковь Козьмы и Даміана, а загорѣлось отъ Моценой улицы въ полночь и до обѣда все сгорѣло; едва уцѣлѣлъ Кромъ (кремль). Въ слѣдующемъ году загорѣлось на Торгу, отъ Спасовой церкви; оттуда огонь перешелъ на Торговскій и Боловинскій концы, все погорѣло до церкви св. Георгія, отсюда до Куклиной лавицы, а оттуда до Стѣны, до конца Враговой улицы: всего сгорѣло 3 конца и княжій дворъ по самый Торгъ; обгорѣли тоже церкви. Въ 1465 году, на Запсковьѣ погорѣло много дворовъ, монастырь и церковь св. Иліи. Въ слѣдующемъ году горѣло Полонище: горѣло сутки; загорѣлось отъ кузницы на Кузнецкой улицѣ, и догорѣло до Рождественскаго монастыря; церквей погорѣло 11. Въ 1493 г. сгорѣлъ весь Снѣтогорскій монастырь. Въ 1496 г. загорѣлось на Крому у кутняго костра; много погорѣло клѣтей и ржи и платья; много было убытку: горѣлую рожь сыпали въ малыя ворота на Пскову. Лѣтописецъ приписываетъ пожаръ поджогу Чухна, подкупленнаго Нѣмцами; народъ поймалъ его на Крому и сжегъ. Въ 1500 году загорѣлось во время воскресной заутрени, на Запсковьѣ, у Елизаровскаго двора (вѣроятно подворья Евфросинова монастыря) отъ вдовы пономарихи; сгорѣла Козьмодемьянская церковь, тоже Богоявленская: сверхъ того отъ Жирковскаго всхода до Толокняпской улицы. Въ 1507 году, пожаръ на Запсковьѣ истребилъ отъ Жирковой улицы до Богоявленской церкви, которая обгорѣла вмѣстѣ съ Козьмодемьянскою ([443]).

Любопытны подробности, сообщаемыя лѣтописью, о общественныхъ бѣдствіяхъ, небесныхъ знаменіяхъ, о морѣ ([444]). Въ 1427 г. было знаменіе въ солнцѣ: видно было вокругъ

([443]) Полное Собраніе Русск. Лѣтоп., т. IV.
([444]) Ibidem.

него 6 круговъ; кругъ за кругъ связался; одинъ красный, другой черный, желтый, бѣлый и разноцвѣтный. Въ 1451 г. было ночью знаменіе въ лунѣ. Черезъ два года было пять знаменій въ одномъ году, въ первый разъ въ лунѣ; потомъ въ солнцѣ: тогда отъ грому и молніи погибло много людей, коней и загорѣлось нѣсколько дворовъ, за рѣкою, противъ Снѣтной горы. Въ ту же недѣлю было третье знаменіе — въ лунѣ, и въ тотъ же день четвертое; отъ молніи и грому загорѣлся одинъ дворъ на посадѣ, у Стараго Вознесенія. Въ томъ же году пятое знаменіе, въ лунѣ. Въ 1453 году не было зимой снѣгу, земля «гола бысть,» говоритъ лѣтописецъ; въ томъ же году морозъ побилъ жито. За то черезъ два года было много дождя, рѣки наполнились какъ весною, а хлѣба Богъ умножилъ. Въ 1456 г. было знаменіе отъ грома: страшная молнія много людей и коней побила. Въ тотъ же годъ осень была мокрая, рѣки, источники и долины («удолье») наполнились водою. Въ 1458 г. было знаменіе: отъ грома сгорѣла церковь Воскресенія на Полонищѣ, только вынесли иконы да книги. На другой годъ было знаменіе отъ грому въ Вельѣ, въ монастырѣ Святаго Спаса: внутренность церкви попалило молніею («громнымъ огнемъ») и пономаря зашибло до смерти. Въ 1464 году было много воды лѣтомъ, наполнились источники и рѣки. Такое явленіе повторилось въ 1468 году: началъ идти сильный дождь, только что кончили жатву, и шелъ четыре мѣсяца, такъ что нельзя было ни косить, ни сѣять новый хлѣбъ. Сильная вода была тоже въ 1470 году; когда шелъ весною ледъ, то поломалъ много строеній. Весною же, однажды передъ заутренею треснулъ громъ и молнія, такъ что никто не могъ не ужаснуться, земля потряслась и вся поднебесная освѣтилась молніею. Молнія пожгла всю позолоту на иконахъ Пантелеймонова монастыря, еще до заутрени: фронтонъ (лобъ, тябло) потрескался, но церковь уцѣлѣла, потому что была каменная; церковь же Богородицы въ Успеньѣ зажгло и до свѣта она вся сгорѣла; иконы и книги спасли. Въ томъ же году разразилась дождевая туча, двинулись облака, и ударила молнія на семь человѣкъ, стоявшихъ у Коровьей границы: четверо остались въ живыхъ, а троихъ на мѣстѣ убило; тѣ же, которые были въ гридницѣ, остались добры-здоровы. Чрезъ полтора часа все было тихо и «свѣта

исполнено», какъ и въ прочіе дни. Зима 1471 года была снѣжная и бурная; весною же мало воды и тяжело было христіанамъ. Тогда же весна была неблагопріятна, морозъ побилъ всю зелень. Въ 1472 году являлась на небѣ звѣзда съ хвостомъ. Въ 1476 г. была влажная осень, такъ что по многимъ селамъ ржи не жали. Въ томъ же году было затмѣніе: вдругъ началъ находить мракъ въ 2 часа дня, что другъ друга различить нельзя было и это продолжались почти часъ. Въ 1479 году, въ ноябрѣ, было наводненіе: несло по Великой колодья, дрова, сѣнные стоги; но ледъ скоро сталъ, а въ декабрѣ опять случилась оттепель и надѣлала еще больше бѣды. Въ 1486 году было затмѣніе: «гибло солнце, но не многъ часъ», говоритъ лѣтописецъ. Въ 1490 году было знаменіе у Св. Николы, на Прудѣ; на другой годъ тоже, въ солнцѣ, послѣ вечерни; тогдаже и громъ былъ въ январѣ. Въ 1493 году было слѣдующее знаменіе: отъ солнца шло четыре луча, одинъ недалеко отъ солнца; второй—съ другой стороны; третій—на зимній западъ, а четвертый—на лѣтній. Лучи останавливались на окраинѣ круговъ, которыхъ было два: одинъ великій, а другой малый, кругъ сцѣплялся съ кругомъ, а по сторонамъ была дуга. О морѣ лѣтопись упоминаетъ подъ 1230 и 1299 годомъ, но извѣстія эти относятся къ Новгороду и находятся въ Псковской лѣтописи, потому что всѣ извѣстія ея до 1300 года взяты изъ Новгородскихъ лѣтописей. Въ 1372 году былъ моръ золъ въ Псковѣ и Изборскѣ: умирали молодые и старые, черисцы и черницы: негдѣ было погребать мертвыхъ, все могилье было вскопано, такъ что клали по 7 и 8 тѣлъ въ одинъ гробъ. Въ 1352 году былъ страшный моръ въ Псковѣ и всей Новгородской области; тогда пріѣзжалъ въ Псковъ Владыка Василій: объ этомъ говорили мы выше, въ главѣ о событіяхъ. Лѣтопись считаетъ этотъ моръ главнымъ, первымъ. Второй былъ въ 1360 году; у кого выложится желѣза, тотъ скоро и умиралъ; такъ умирали многіе и болѣзни держались долго. Въ 1390 г. былъ въ Псковѣ моръ, «яко же не бывахъ таковъ,» прибавляетъ лѣтописецъ, но это обыкновенная его приписка. Гдѣ одному копали могилу, тамъ клали пять и десять тѣлъ въ одинъ гробъ. Въ 1404 году былъ моръ съ Спасова дня; сперва умирали дѣти, потомъ молодые и старые, мущины и женщины; признакъ болѣзни былъ таковъ: кому выложится

де, которую мы у него Никона Мозовскаго взяли. мерина бура, съ уздою и съ сѣдломъ, и тое лошадь товарищъ его Фирсковъ Онтошка Кулюбанка промѣнилъ въ деревни Конопляне крестьянину Вахромейку, а вымѣнилъ де онъ Антошка на ту лошадь у него Вахромейка мерина ворона и тое де вороную лошадь взялъ у нихъ онъ Антошка и поѣхалъ на той лошади въ Полевщину, да съ ними жъ де былъ на томъ розбоѣ у Никона Мозовского Тимошка Боровокъ, а нынѣ де живетъ въ Чамеровской волости въ деревнѣ Лощинѣ, а женился де той деревни у крестьянина у Трофимка Суздалева на дочери; а что де ему тѣхъ Никаковыхъ животовъ досталось: полукафтанье китасное, трухъ шитой соболей, штаны козлиные, сапоги сафьяные желтые, точива двѣ трубы; а приставалъ де онъ прежъ сего Трестенской волости въ деревнѣ Курганѣ у крестьянина у Ивашка, прозвище Торокана, и лошадь де онъ Тимошка ему Ивашку, мерина бура, продалъ, а взялъ у него два рубли, а тое де лошадь украли мы въ Пятницкой волости Чамеровского присуду въ деревни Бурдомачихи; а на томъ же де розбоѣ Никона Мозовского былъ съ ними Спирка, прозвище Волченокъ, а сказывался де онъ Вологодцкого уѣзду, сказывался де онъ помѣщиковъ Козиныхъ; а чарку де серебряную взяли мы у него Никона Мозовскаго, и тое де чарку скупилъ у насъ изопча товарищъ Костюнка, а далъ де за ту чарку съ полугривной 30 алтынъ, и тое де чарку онъ Костюнка Новгородцкого уѣзду отдалъ Пазаровскому попу Савелью Алексѣеву, и тотъ де попъ тое чарку будто подарилъ Осѣченской волости крестьянину деревни Горки Силкѣ Михайлову; а товарищъ его Карпушка посѣкъ ногу топоркомъ и покамѣстъ отъ той раны изцѣлѣлъ и жилъ въ деревни Заручьѣ и въ Селцахъ, и тѣхъ де деревень жители его Карпушку кормили; и на вискѣ онъ Фирсутка сказалъ противъ вышеписанного тѣмъ рѣчи. Ручникъ площадной подьячей Прокофей Ивановъ.

206-го, генваря въ 28 день, въ Осѣченской волости въ приказной избѣ кормового дворца передъ стряпчимъ передъ Алексѣемъ Яковлевичемъ Давлѣевымъ, противъ челобитья Никона Артемьева сына Мозовского, Осѣченскія волости дворцовой крестьянинъ деревни Горки Силка Михайловъ роспрашиванъ; а въ роспросѣ своемъ сказалъ: было де у него Силки взять долгу Михайловского Трестенского погоста села Кревы на попѣ

Савѣ, Алексѣевѣ денегъ рубль, а занялъ онъ попъ тѣ денги у него Силки неподолгое время, недѣли на двѣ, и тѣхъ де денегъ не платилъ недѣль съ полдесятокъ, и ѣдучи де онъ попъ, сказалъ, изъ Новагорода, у него Силки начевалъ, и онъ де Силка сталъ у него попа денегъ своихъ рубля прошать, и онъ де попъ за тотъ его долгъ учалъ давать ему чарку серебряную, а сказалъ, что де тое чарку взялъ онъ въ Новѣгородѣ у родственника своего у серебряника у Оксена, и онъ де Силка за тѣ свои денги взялъ у него попа чарку серебряную за тридцать за пять алтынъ за чисто, а не за краденую, и тое де чарку какъ пріѣхалъ въ Осѣчно на воеводство столникъ князь Григорей княжъ Васильевъ сынъ Ухтомской, и онъ Силка его подарилъ. Ручникъ площадной подьячей Прокофей Ивановъ.

Бьетъ челомъ сирота твой Матвѣя Артемьевича Боборыкина человѣкъ его Мишка Григорьевъ. Въ прошломъ, государь, въ 201-мъ году іюня въ 4-мъ числѣ въ Бѣжецкомъ уѣздѣ въ селцѣ Дѣтковѣ пришедъ воровскіе люди, собрався многолюдствомъ, розбивали домъ государя моего и животы безъ остатку всѣ побрали и людей и крестьянъ государя моего до полуумертвія убили и головы имъ во многихъ мѣстѣхъ изпроломали и питье, которое стояло въ погребахъ съ виномъ и съ пивомъ бочки розсѣкли и питье на земь выпустили, а иное питье съ собою взяли и вышедъ, на полѣ лошадей перестрѣляли и пошли къ дворцовой деревни Конопляну, и о томъ государь мой на Москвѣ въ Сыскномъ Приказѣ билъ челомъ и подъ тѣмъ челобитьемъ принесена роспись, что онѣ воры животовъ государя моего побрали. И нынѣ пойманъ воръ Фирско, и того и сирота не вѣдаю чей онъ сынъ, и приведенъ въ Осѣченскую волость въ приказную избу и посаженъ въ тюрму. (М) пожалуй меня сироту своего, вели, государь, кормового дворца стряпчему Алексѣю Яковлевичю Тавлѣеву того вора роспросить и пытать, и будетъ воръ станетъ съ роспросу и съ пытки винитца, что онъ государя моего розбивалъ и животы съ товарыщи своими бралъ и куды тѣ животы онѣ воры дѣвали, и кого станетъ оговаривать и вели, государь, по тѣхъ оговорныхъ людей изъ Осѣченской волости изъ приказной избы кормового дворца стряпчему Алексѣю Яковлевичю Тавлѣеву послать, а того вора до своего великого госуда-

ря указу не вели изъ тюрьмы свободить. Великій государь, смиловался. Ручникъ Якимъ Мозовской, вмѣсто Матвѣева человѣка Бабарыкина Мишки Григорьева, руку приложилъ. Помѣта: 206-го ноября въ 24 день, противъ сего челобитья, того вора Фирска роспросить, а будетъ въ чемъ станетъ запиратца, и его пытать.

Противъ сего челобитья воръ Фирсутка роспрашиванъ, а въ роспросѣ онъ Фирсутка сказалъ: домъ де Матфѣя Артемьевича Боборыкина онъ Фирсутка въ прошломъ въ 201-мъ году розбивалъ іюня въ 4-мъ числѣ денною порою, а товарыщи де были съ нимъ Фирсуткою на томъ розбоѣ атаманомъ Оска Старчонокъ, ясаульломъ Микитка Кобель, а нынѣ де онъ Микитка Кобель живетъ въ Новгородцкомъ уѣздѣ за помѣщики Хрипуновыхъ въ селѣ Покрова, да Якушка Андреевъ, а нынѣ де живетъ онъ Якушка въ Повгородцкомъ уѣздѣ за помѣщики за Иваномъ да за Никономъ Парфеньевыми дѣтми Ушаковыми въ деревнѣ Андрейковѣ, да Павелко Алексѣевъ, прозвище Кузнечонокъ, а нынѣ де онъ Павелко живетъ въ Можайскомъ уѣздѣ за Воскресенскимъ монастыремъ въ деревнѣ Гулихѣ, а деревня отъ села Середы версты съ три, да Ванка Бурундукъ, а нынѣ де живетъ во Ржевскомъ уѣздѣ въ дворцовой Сыщевской волости въ деревни Пашинѣ, да Якушка Шилепокъ, да Ивашко, прозвище Коровья дыра, живутъ въ той же деревни Пашинѣ, да Ондрюшка Хувалда, да Онтошка Кулюбакинъ, да Ѳедка Курковъ, нынѣ де живетъ въ томъ же во Ржевскомъ уѣздѣ за Алексѣемъ Лихачевымъ въ деревнѣ Волочановѣ, Тимошка Каргачевъ, а жилъ въ Чамеровской волости въ деревни Алешинѣ, да Васка Михайловъ Копшинъ, а нынѣ де живетъ въ той же въ Чамеровской волости въ деревни Микиткина большой, и отецъ де его Мишка тутъ же живетъ, да Ѳедка Козминъ да Вахрушка Костянтиновъ да Еремка Козминъ изъ Веси съ посаду, крестьяне Симонова де монастыря, Якимко Ивановъ Тверскаго уѣзду Троецкого монастыря крестьянинъ села Романова, Трифонко Ивановъ Тверскаго жъ уѣзду крестьянинъ Кондратьевыхъ дѣтей Черторышскихъ деревни Озеревской, да Васка Тимофѣевъ, прозвище Руговикъ, да Ивашко Алексѣевъ, прозвище Молчанъ, а крестьяне де они боярина князь Ивана Борисовича Троекурова села Красного Холму, да Васка Петровъ, про-

вище Суздалевъ, крестьянинъ де онъ Ивана Андреевича Толстово Тверского уѣзду деревни Ягодина, да князь Семенъ Никитинъ сынъ Кропоткинъ Новгородцкого уѣзду Спиросы; а взяли де мы Матфѣя Артемьевича Боборыкина животовъ изъ дому его съ нимъ атаманомъ Оскою Старченкомъ образъ знаменія Пресвятые Богородицы въ окладѣ и въ кіотѣ, а тотъ де образъ взялъ атаманъ Оска Старчонокъ, да онъ Оска взялъ ожерелье женское, низаное жемчугомъ, болшое, и тотъ де образъ отдалъ онъ Оскаа Старчонокъ Тверскаго уѣзду деревни Ягодина крестьянину Ивана Ондреевича Толстово Митрошкѣ, прозвище Епишинъ, и ожерелье ему жъ Митрошкѣ отдалъ, да шесть кафтановъ зеленыхъ, два кафтана голубыхъ суконныхъ однорядошныхъ холодныхъ, да кафтанъ камчатой, осиновой цвѣтъ, холодной, пугвицы серебряные, да кафтанъ рудожелтой холодной тафтяной, пугвицы серебреные позолочены, да кафтанъ тафтяной красной, пугвицы серебряные позолочены, два кафтана китайчатыхъ холодныхъ, одинъ бѣлой стеганой, а другой вишневой гладкой, у обѣихъ пугвицы шолковые, кафтанъ китайчатой теплой, мѣхъ мерлушчатой бѣлой, да кафтанъ вишневой суконной теплой, мѣхъ лисей хребтовой, пугвица обнизная жемчугомъ, шапку мускую бархатную съ соболемъ, петли жемчужные алой цвѣтъ, да шапку мускую жъ суконную съ соболемъ, дикой цвѣтъ, да шапку жъ суконную голубую съ соболемъ, да оловяной посуды четыре дюжины блюдъ, 4 дюжины торелей, двѣ крушки, двѣ дюжины стокановъ да 5 сковородокъ мѣдныхъ луженыхъ, двѣ ендовы мѣдныхъ луженыхъ, два котла мѣдныхъ кашеварныхъ, котелъ желѣзной кашеварной, два таза мѣдныхъ да двѣ стопы оловяныхъ, кубикъ вишной перепускной, да женского платья: тѣлогрѣю отласную цвѣтную съ круживомъ серебрянымъ, пугвицы серебряные, тѣлогрѣю камчатную красную, да шубку тяфтяную алую, мѣхъ бѣлой хребтовой, да азямъ китайчстой теплой, мѣхъ лисей хребтовой, двѣ шубы кипдяшные теплые, мѣхи заечьи хребтовые, три тѣлогрѣи кумачныхъ, ожерелье болшое женское, низаное жемчюгомъ, двѣ чѣпочки серебряныхъ, на нихъ 4 креста серебряныхъ, 6 пронизокъ серебряныхъ, крестъ вызолочонъ, 30 персней серебряныхъ съ каменьями, вызолочены, треухъ камчатой желтой, пушенъ куницею, другой камчатой зеленой, пухъ бобровой, исподы бѣльи, да точива тонкого трубъ 30, да рубашекъ мускихъ и жен-

скихъ 20,—и взявъ де тѣ Матвѣя Артемьевича Боборыкина животы, изъ дому его питье, вино и пиво, и въ домѣ его съ виномъ и съ пивомъ же на бочкахъ обручи розрубили и питье выпустили на земь, и пошли мимо дворцовой деревни Коноплина и прошедъ деревню Коноплино, версты три не доходя деревни Кожино, тѣ животы межъ себя дѣлили, а на дѣлу де мнѣ Фирску тѣхъ животовъ досталось кафтанъ голубой суконной, блюдо оловяное, перстень серебряной, ширинка шита серебромъ и золотомъ, накищена шолкомъ, труба точива, а кубикъ де винной перепускной покинули мы на дорогѣ на крестахъ, что ѣздятъ изъ Селецъ къ Николѣ въ гостинцы, и велѣли де тотъ кубикъ взять дворцовой Селецкой волости деревни Заручья крестьянину Филкѣ Колчѣ, и онъ де Колча тотъ кубикъ изъ лѣсу взялъ и продалъ деревни Ремчина Андрюшкину сыну болшому Гятчѣ, а досталные животы роздѣлили товарыщи его по долямъ, а товарыщи де его Филка да Ваxрушка да Еремка, Онтошка да Павлутка Кузнеченокъ, да Трифашко да Ѳедка Курковъ, да Яшка, Андрюшка Хувалда, Якушка Шиленокъ да Ванка Коровья дыра тѣхъ животовъ свои доли покинули въ Новгородцкомъ уѣздѣ въ деревнѣ Дубровѣ Ѳедора Обольянинова да Ѳедота Никанова сына Лишева у крестьянина у Андрюшки, а сынъ у него Андрюшки Ѳедотко у Мишки Васильева у Ефремка, отчества его не знаетъ, у Артюшки Логинова, у Мирошки Трофимова; и свою де долю онъ Фирсутка тѣхъ животовъ у него Андрюшки взялъ, а товарыщи де его свои доли изъ той деревни у крестьянина взяли ль или нѣтъ, того онъ не вѣдаетъ, или тѣ животы и нынѣ въ той деревнѣ; а шапка де бархатная съ петлями жемчужными досталась товарыщу его Яшкѣ Попку, и онъ де тое шапку покинулъ въ той же деревнѣ Дубровѣ; а что де ему Фирску достался кафтанъ голубой, и тотъ де кафтанъ и ширинку отняли у него въ Волоцкомъ уѣздѣ въ селѣ въ Лотошинѣ князь Ивана Петровича Мещерского люди Харитошко Ивановъ да Ерошка, чей сынъ, того онъ не упомнитъ; а блюдо де оловяное продалъ онъ Фирско дворцовой Топалкинской волости деревни Лебедева крестьянину Ѳедкѣ Шверцу, прозвище Розсумаха, а за то де блюдо взялъ у него Ѳедкѣ штаны нестрядинные; а перстень продалъ де онъ Фирска Тверскаго уѣз-

ду деревни Могилицы Иванову крестьянину Политова Ульяшки Михайлову, а взялъ де за тотъ перстень денегъ 5 алтынъ; а точиво де перешилъ себѣ на рубахи; и на вискѣ онъ Фирско сказалъ противъ вышеписанного тѣхъ рѣчи. Ручникъ площадной подьячей Прокофей Ивановъ.

206-го, генваря въ 27 день, въ Осѣченской волости въ приказной избѣ кормового дворца передъ стряпчимъ передъ Алексѣемъ Яковлевичемъ Тавлѣевымъ Михайловского Трестенского погоста деревни Калитина прошлого 204-го году кружечного двора цѣловалникъ Аѳонка Ивановъ роспрашиванъ, и по оговору вора Фирсутки Фадѣева онъ Аѳонка въ роспросѣ своемъ сказалъ: въ прошломъ де въ 204-мъ году пришли къ нимъ на кружечной дворъ человѣкъ съ 20 съ ружьемъ, съ винтовки и съ рогатины и съ бердыши, сказались они люди служивые, и покупая вино, у нихъ цѣловалниковъ пили и кафтанъ де однорядошной имъ цѣловалникомъ зеленой да шапку красную, опушена куницею, они, познамо какіе люди, заложили, а взяли де они за тотъ кафтанъ и за шапку у него Аѳонки вина полведра да ушатъ пива, и то де вино и пиво они на кабакѣ пили и пьючи съ кабака сошли они прочь, и тотъ де кафтанъ и шапку оставили ему Аѳонкѣ и послѣ де того спустя сколко недѣль, того онъ Аѳонка не упомнитъ, пришли къ нимъ на кабакъ почною порою изъ тѣхъ же людей два человѣка, которые кафтанъ да шапку ему заложили, и у него Аѳонки тотъ кафтанъ и шапку выкупили, платили они за ушатъ пива денегъ гривну, за полведра за вино 12 алтынъ, и выкупя, тожъ почью пошли мимо деревни Тресны, а куды пошли, про то невѣдамо; а какъ де тотъ кафтанъ и шапку они пропивали, и въ то де число пилъ съ ними жъ воръ Фирсутка; а крестовъ де и чѣпочки онъ Фирсутка и товарыщи его ему Аѳонкѣ подъ закладъ не давали и на вино ему не пропивали. Ручникъ Осѣченской волости церковной дьячекъ Борисъ Симоновъ.

Бьетъ челомъ холопъ твой Васка Уиковской. Въ нынѣшнемъ, государь, въ 206-мъ году, по твоему великого государя указу, а по моему холопа твоего челобитью въ разбоѣ домишку моего и пограбленыхъ всякихъ животовъ взятъ изо Твери къ Москвѣ въ Приказъ Сыскныхъ дѣлъ воръ Васка Антоновъ и роспрашиванъ, а въ роспросѣ про разбой домишку моего и взятыхъ жи-

вотовъ онъ воръ Васка винился и говорилъ на товарыщевъ своихъ на многихъ воровъ, которые съ нимъ Васкою розбивали домишка мой и оговорилъ вора Фирску Корелепина, и онъ воръ Фирско поймашъ въ Осѣченской волости. (М) пожалуй меня холопа своего, вели, государь, стряпчему кормоваго дворца Алексѣю Яковлеву сыну Тавлѣеву того оговорного вора Фирску Корелепина пытать въ тѣхъ моихъ холопа твоего взятыхъ животахъ. Великій государь, смилуйся. Назади пишетъ: Васка Унковской руку приложилъ; помѣта: 206-го Февраля въ 24 день, противъ сей челобитной того вора Фирсутку роспросить.

Противъ сего челобитья приводной воръ Фирско Фадѣевъ въ роспросѣ своемъ сказалъ: въ прошломъ де въ 205-мъ году вешнею порою прежъ Николина дни сбирались они въ Тверскомъ уѣздѣ межъ деревни Высокова да деревни Бокова Троицы Сергіева монастыря на бору къ деревнѣ Рѣчкамъ Петра Григорьева сына Неклюдова съ товарыщи своими деревни Перекиязева съ крестьяны Ивана Ѳедорова сына Неклюдова съ Гапкою да съ Степкою Яковлевыми дѣтми, прозвище Кыкины, да той же деревни съ Васкою да съ Опенимкомъ да съ Павелкою Лазоревыми, да деревни Семенова съ крестьяниномъ Ивана Григорьева сына Неклюдова съ Ивашкою, а чей сынъ, того онъ сказать не упомнитъ, да деревни Ладинокъ Ивана Данилова сына Лошакова съ бобылкомъ съ Ивашкою Антроповымъ да съ пришлымъ человѣкомъ Пахомкою, а чей сынъ, того онъ не вѣдаетъ, а жилъ де въ Михайловскомъ Трестенскомъ погостѣ, да Тверского жъ уѣзду деревни Селца Волынскихъ съ крестьяниномъ съ Ивашкою Ѳедоровымъ, да деревни Рѣчокъ съ Богдашкою Григорьевымъ, да Козловского погоста деревни Тимошкина съ Якушкою Матфѣевымъ, да деревни Хвастова князь Бориса да князь Ивана князъ Ивановыхъ дѣтей Куракина съ бобылкомъ съ Васкою Антоновымъ, и собрався де пошли они розбивать домъ Василья Унковского, а подводилъ де ихъ и съ ними на разбоѣ былъ деревни Селца Ивашко Ѳедоровъ, и въ то де селцо пришли они разбоемъ ночною порою, а его де помѣщика въ то число въ домѣ не было, была де въ домѣ жена его да сынъ, и домъ его разорили, а разбоемъ побрали у него животовъ платья, кафтаны, однорядошные шубки, теплые и холодные, и трубы повинные, трои сапоги,

кокошниковъ съ 10, платковъ шапошныхъ съ десятокъ, двѣ перевязки, 5 крестовъ серебряныхъ, 5 перснеи серебряныхъ же, серги серебряные, блюды оловянные и крушки оловянные жъ, три сабли, сѣдло да шапокъ мускихъ шесть, одна бархатная зеленая съ соболемъ, да винной кубокъ мѣдной, да другой котелъ кошеварной, да сукна красного съ аршинъ, да денегъ 5 рублевъ, а иного де что живота взяли они, того онъ не помнитъ и розбивъ де то его Васильево селцо Унковского, съ тѣми животами отошли они верстъ съ 10 подъ деревню Селцы и на лѣсу де тотъ животъ они межъ себя роздѣлили, а на дѣлу де ему Фирску досталось: шуба подъ сукномъ бѣлымъ однорядошнымъ, на овчинахъ, штаны козлиные, да блюдо да крушка оловяныя, да сукна красного аршинъ, да три платка шапошныхъ, да у нихъ же онъ скупилъ серги, далъ денегъ 8 алтынъ, да шапка бѣлая суконная съ куницею, а иной животъ достался товарыщомъ его, а кому что досталось, того онъ не помнитъ, и роздѣля тотъ животъ, шли они вмѣстѣ въ Нестеровщину въ деревню Глѣбцово помѣщика Обарпыхъ и изъ той деревни пошли ихъ половина черезъ деревню Боково по домамъ, а другая половина черезъ деревню Высокос, а онъ Фирско въ деревню Лопатки къ крестьянину Никиткѣ Ивана Родіоновича Стрѣшнева, и тѣхъ де животовъ онъ Фирско крушку продалъ товарыщу своему Анисимку Лазореву, а взялъ денегъ 3 алтына, а блюдо продалъ деревни Бартенева крестьянину Ивана Ѳедорова сына Неклюдова Васкѣ Иванову, прозвище Лапѣ, а взялъ виномъ на 4 алтына, а сукно продалъ деревни Хвастова Мишкѣ, взялъ двѣ гривны, а кому де товарыщи тѣхъ животовъ продали, про то онъ не вѣдастъ. У подлинныхъ роспросныхъ рѣчей ручникъ площадной подьячей Прокофей Ивановъ.

206-го, октября въ 10 день, въ Осѣченской волости въ приказной избѣ кормового дворца передъ стряпчимъ передъ Алексѣемъ Яковлевичемъ Тавлѣевымъ, по оговору вора Фирска Фадѣева, Ефимко Моисеевъ, прозвище Суханъ, сысканъ и роспрашиванъ; а въ роспросѣ своемъ сказался: родомъ де онъ зарубежской выходецъ Корелянинъ, а жилъ де онъ въ Тверскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Волховѣ за помѣщикомъ за Иваномъ Григорьевымъ сыномъ Неклюдовымъ во крестьянехъ на оброкѣ, и о Николинѣ

дни осеннемъ ходилъ онъ Ефимко въ Полевщину въ деревню Ягодино помѣщика Толстыхъ, а какъ ему имя, того онъ не упомнитъ, къ тещѣ своей въ гости, и въ праздничную де пору сошелся онъ Ефимко съ Фирскою Фадѣевымъ, и въ той де деревнѣ ходя по дворамъ они пиво пили, и деревни де Гурьева крестьяня Куракиныхъ Степка да Ѳедка, прозвище Безносой, стали его Ефимка подзывать въ деревню Павлутково къ крестьянину для кражи животовъ, а какъ ему имя, того онъ не упомнитъ, и въ деревнѣ де Ягодинѣ собрались онъ Ефимко да Фирско Фадѣевъ да деревни де Ягодина два человѣка, а какъ имъ имяна, того онъ сказать не упомнитъ, да деревни Гурьева крестьяня, которые ихъ подзывали и съ ними въ клѣть ходили: Ѳедка Безногой да Лукашка да Степка, а было ихъ 7 человѣкъ, и пьянымъ де дѣломъ, ночною порою, татинымъ дѣломъ въ деревню Павлутково къ крестьянину въ житницу ходили и изъ житницы де взяли они 15 овчинъ дѣланыхъ, двѣ шубы боранныхъ, кафтанъ сермяжной, лну съ полпуда, и съ тѣмъ де животомъ пришли они въ деревню Ягодино и на дворѣ де у тещи его Ефимковой тотъ животъ межъ себя роздѣлили, а на его де долю досталось 5 овчинъ, да у товарыща своего у Фирска Фадѣева купилъ онъ 4 овчины, далъ за овчину по два гроша, а болши де онъ Ефимко на разбоѣ и въ житницахъ нигдѣ не бывалъ, и за тѣ де животы платилъ онъ Ефимко тому крестьянину свой повытокъ денги.

Тогожъ числа дворцовой крестьянинъ Осѣченской волости деревни Горбова Ивашко Алексѣевъ, по оговору вора Фирска Фадѣева, сысканъ и роспрашиванъ; а въ роспросѣ своемъ сказалъ: въ прошломъ де въ 205-мъ году лѣтнею порою ходилъ онъ Ивашко въ Николской Заборовской погостъ съ товарыщомъ своимъ деревни Ермолкина съ Ѳеонкою Ѳедоровымъ для продажи табаку, и изъ Николского де Заборовскаго погоста шли онъ Ивашко и Ѳеонка въ Осѣчно, и прошедъ до деревню Третниково, на бору сидятъ незнаемо какіе люди, 8 человѣкъ, съ ружьемъ, и изъ тѣхъ де людей узналъ онъ Ивашко Ганкою зовутъ, прозвище Рубецъ, и стали де ихъ звать съ собою на разбой, и онъ де Ивашко да Ѳеонка къ нимъ пристали и шли де съ ними они подъ Торжокъ до деревни двѣ ночи, а какъ де тое деревню зовутъ, того онъ не знаетъ, и ввечеру де поздо розбили они той

деревни крестьянина, а какъ его зовутъ, про то онъ не вѣдаетъ, и поставили де его Ивашка у воротъ на караулѣ, и животы того крестьянина побрали, а что взяли, про то онъ не вѣдаетъ, и съ тѣми де животы пришли они подъ деревню Третниково на боръ, и на томъ де бору тотъ крестьянской животъ они межъ себя дѣлили, а на его де долю досталось того розбойного живота точива 5 саженъ да денегъ двѣ гривны, и то де точиво продалъ онъ товарыщу своему Аѳонкѣ Ѳедорову, взялъ два алтына двѣ денги; а болши де того онъ нигдѣ на разбоѣ не бывалъ, и онъ де Рубецъ съ товарыщи своими остался на бору, а онъ де Ивашко и Аѳонка пошли въ Осѣчно въ домъ свой.

Подлинникъ писанъ столбцемъ, на тридцати семи листкахъ. На оборотѣ, по склейкамъ, и на лицевой сторонѣ въ концѣ актовъ подписи: Кормового дворца стряпчей Алексѣй Тавлѣевъ. *Тамъ-же*: ... Ивановъ, вмѣсто приводного человѣка Фирсутки Ѳадѣева, по его велѣнію, руку приложилъ. Къ симъ роспроспымъ рѣчемъ Осѣченской площадной подьячей Пронка Ивановъ, вмѣсто Еѳимка Мосѣева, по его велѣнью, руку приложилъ. и вмѣсто Ивашка Алексѣева ижъ Пронка, по его велѣнью, руку приложилъ. *Начала недостаетъ и первый листокъ, а также края во многихъ мѣстахъ истлѣли отъ ветхости.*

УКАЗАТЕЛЬ МАТЕРІАЛОВЪ

И

ПЗСЛѢДОВАНІЙ ПО ИСТОРІИ РУССКАГО ПРАВА,

ПЗДАННЫХЪ ВЪ 1856—1860 ГОДУ.

Настоящій Указатель есть продолженіе того самаго, который былъ напечатанъ въ VI книгѣ Архива историческихъ и практическихъ свѣдѣній за 1859 годъ. Этотъ Указатель, подобно первому, есть не болѣе, какъ опытъ, далеко неполный и, вѣроятно, не безъ недостатковъ. Такъ какъ, по избранной въ прежнемъ Указателѣ системѣ расположенія матеріаловъ и изслѣдованій, встрѣчалось затрудненіе въ подведеніи статей подъ рубрики (нѣкоторыя статьи требовалось часто вносить и въ тотъ и въ другой отдѣлъ), потому избѣгая подобныхъ повтореній, въ концѣ Указателя приложенъ, какъ и въ прежнемъ, подробный ключъ по предметамъ. Этотъ ключъ можетъ указать и на тѣ статьи, которыя, по видимому, не имѣютъ соотвѣтственной рубрики.

I и II.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ РУССКАГО ПРАВА И ОБЪЯСНЯЮЩІЯ ИХЪ СОЧИНЕНІЯ.

1) Полное собраніе русскихъ лѣтописей, изд. по высоч. повелѣнію Археографическою Коммиссіею. Т. VII. Лѣтопись по воскресенскому списку. Спб., въ т. Эд. Праца, 1856 г., X и 345 стр., 4°, съ листомъ снимка рукописи.

2) Южно-русскія лѣтописи, открытыя и изданныя *И. Бѣлозерскимъ*. Т. I. Кіевъ, въ унив. т., 1856 г., 162 стр., 8°. Рец. *Пв. Самчевскаго*, въ Кіевск. губ. вѣд., 1856 г., № 23.—*Костомарова*, въ Отеч. Зап., 1857 т. CX (№ 2), отд. II, стр. 114—123.—Въ Извѣст. Акад. Н., т. V (вып. IV) стр. 213.

3) Собраніе писемъ царя Алексѣя Михайловича, съ приложеніемъ Уложенія сокольничаго пути, съ пояснительною къ нему замѣткою *С. Т. Аксакова*, съ портретомъ царя и снимками съ его почерка; иждивеніемъ *К. Т. Солдатенкова*, издалъ *И. Бартеневъ*. М. 1856 г., въ т. Готье, V и 248 стр., 8°. Критика: въ Москвит., т. III (№ 12), стр. 354—359; *Забѣлина* въ Отеч. Зап. 1857 г., т. CX (№ 1), отд. 1, стр. 325—378 (см. «Черты русской жизни въ XVII столѣтіи»); въ Москов. Вѣд., лит. отд., № 122; въ Русск. Вѣсти., 1856 г., т. VI (ноябрь кн. 1-я), совр. лѣт., стр. 25—34 (№ 21), разборъ *И. Попова* подъ заглавіемъ: «Русская старина».

4) Памятники XV вѣка. Акты изъ дѣла о мѣстничествѣ Сабурова съ Заблоцкимъ. *М. А. Коркунова*. Въ Извѣст. Акад. Наукъ, 1856 г. Т. V (вып. 7), столб. 351—366. (Изд. отд. оттискъ, 26 стр. 8°).

5) Два неизвѣстные проекта Посошкова. Сообщ. *П. К. Куприяновымъ*. Въ Отеч. Зап., т. CV, 1856 г. № 3, отд. I, стр.

59—73. Тоже въ Моск. Вѣд., лит. отд., № 33. (Найдены въ Софійской библіотекѣ въ Новгородѣ. Писаны первой четверти XVIII вѣка. 1) О распространеніи въ Россіи религіознаго образованія и 2) Объ умноженіи въ народѣ богатства). Рец. въ Ж. М. П. Пр., 1856 г. ч. XCII (№ 11), отд. VI, стр. 66—68.

6) Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Соч. *Сергѣя Соловьева*. Т. VI. (Содерж. царствованіе Іоанна IV Васильевича). М., въ т. В. Готье, 1856 г., 450 и XXVI стр., 8°. Т. VII, М., 1857 г. Тоже, т. II, изд. второе, М., въ т. В. Готье, 1856, 12°, 459, LXVIII, 12 стр. и 2 табл. (Печатано съ изданія 1853 г., съ прибавленіями). Критика: *К. Аксакова* въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., кн. IV, отд. III, стр. 1—53; *И. Попова* въ Русск. Вѣстн., т. II, апр. кн. 2 (№ 8), совр. лѣт., стр. 289—300. Рец. въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 155; въ Сынѣ Отеч., № 6; *К. Бестужева-Рюмина* въ Москов. Вѣд., лит. отд., №№ 46, 54 и 59.

7) Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о русской исторіи, *М. Погодина*. Т. VII. Періодъ удѣльный. М., въ т. Л. Степанова, 1856 г., VIII и 482 стр. Критика *Лохвицкаго* въ Отеч. Зап. 1857 г., т. CX (№ 2), отд. II, стр. 65—73.

8) Указатель именъ и предметовъ, къ I и II т., книгъ разрядныхъ, по офиц. оныхъ спискамъ. Спб., въ т. II Отд. Е. И. В. Канц., 1856 г., б. 8°, 266 и I стр., съ 3 снимками разрядн. книгъ.

9) а) Опись дѣламъ и журналамъ бумагъ военно-походной Е. И. В. Канцеляріи по морской части, и дѣламъ Канцеляріи Морск. Министр. Ч. I. Съ 1836 по 1855 г. (№ 1—113) (№ 1—2241). Спб., въ т. Морск. Кад. Корп., 1856 г., 4°, 197.

б) Опись дѣламъ Кораблестроительнаго Департамента Морск. Министр., хранящимся въ главномъ Московскомъ Архивѣ. Ч. I. 1827—1850 г. №№ дѣлъ 1—2449 (безъ означ. г. и м. печ). 4°, II и 293 стр.

10) Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи. Царствованіе государя императора Николая Перваго. Собр. 2-е, т. XXX, отд. 1-е. 1855. № 28881 — 30012 (2 ч.). Отд. 2-е, приложенія. Спб., въ т. II Отд. Е. В. Канц., 1856, б. 4°.

Въ I отд. 778 стр., во II—423, 36, 17, 9, 19, 14, 23, 91 стр. и 106 листовъ рисунковъ, картъ, плановъ и пр.

11) Обозрѣніе русскаго законодательства за вторую половину 1855 г. Въ Ж. М. Пар. Пр., 1856 г., № 9 и отд. отт. 8°,33 стр.

12) Изслѣдованіе о лѣтописи Якимовской. *И. А. Лавровскаго.* Въ Уч. Зап. 2-го Отд. Акад. Наукъ, кн. II, вып. I, стр. 77—160, 1856 г. Рецензъ. въ Сѣв. Пч., 1856 г. № 49.

13) Капитанъ Маржеретъ и его книга о Россіи. Въ Журн для дѣтей, 1856 г. № 7, стр. 62—76.

14) Упраздненный (въ 1843 г.) Волосовъ монастырь. *К. Тихонравова.* Во Влад. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., № 14. (Народное преданіе о началѣ монастыря и указаніе царскихъ и патріаршихъ грамотъ, данныхъ монастырю).

15) Hystorya prowodawst Słowiańskich przez W. A. Maciejowskiego. Wyd. drugie. T. I. W Warsz. Nakładem autora. W drukarni Rządowej, przy kommissyi Rządowej Sprawedliwości. 1856 г., 8°, I, IV и 600 стр. Исторія славянскихъ законодательствъ В. А. Маціовскаго, изд. 2-е. Въ Чтен. Общ. ист. и др., 1858 г. кн. I, т. 1-го отд. 1-е: взглядъ на сочиненіе; отд. 2-е: страна и люди. Пер. съ польск.—Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1858 г., январь, стр. 23—28.

16) Записки Григорія Николаевича Теплова (члена Малоросс. Коллегіи, составленныя въ царствованіе императрицы Елизаветы) о непорядкахъ, которые происходятъ отъ злоупотребленія правъ и обыкновеній, грамотами подтвержденныхъ Малороссіи. Этотъ замѣчательный офиціальный актъ помѣщенъ въ изданіи *П. Кулиша*: Записки о Южной Россіи (2 т. Спб. 1856—1857 г.), въ 1-мъ томѣ и снабженъ объясненіями автора.

17) Владимірскій Сборникъ матеріаловъ для статистики, этнографіи, исторіи и археологіи владимірской губерніи. Составилъ и издалъ *К. Тихонравовъ.* Москва, 1857 г. Разборъ въ Ж. М. Вн. Д. 1857 г., августъ (ч. XXV), отд. IV, стр. 9—18. Въ газ. Молва, 1857 г., № 7. (Здѣсь помѣщено нѣсколько и такихъ старинныхъ актовъ, которые были напечатаны отдѣльно въ своемъ мѣстѣ).

18) Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, изданы Археографическою Коммиссіею, подъ редакціею члена

Коммиссіи *П. Калачова*. Томъ первый: выборы, выписи, грамоты, данныя, доклады, допросы, досмотры, доѣзды, духовныя дѣла, дѣльныя, записи, извѣты. Спб. 1857 г., въ т. Акад. Н., 4°, X, 776 столб. и 1 стр.—Критика: *А. В. Лохвицкаго*, въ Отеч. Зап., 1857 г., августъ, отд. II, стр. 92—104; *В. И. Лешкова*, въ Молвѣ, 1857 г., № 15, стр. 178—180, № 16, стр. 188—190, № 17, стр. 199—202; *Д. М.*, въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., т. 46, отд. VI, стр. 1—32; *И. А. Попова*, въ Московск. Вѣд., 1857 г., №№ 70, 73 и 75, подъ заглавіемъ: «Нѣкоторыя черты общественныхъ отношеній въ Россіи въ XV—XVI вѣкахъ»; *К. Побѣдоносцева*, въ Арх. ист. и практ. свѣд., 1859 г., кн. IV.

19) Обозрѣніе внутренняго законодательства (въ Россіи, съ 18 февраля 1855 по 26 августа 1856 года). Кн. *В. А. Черкасскаго*. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., кн. 3, отд. IV, стр. 1—19.

20) Обозрѣніе русскаго законодательства за вторую половину 1855 года. *Г. А. Сахарова*. Спб., въ т. Имп. Акад. Наукъ, 1856 г., 33 стр., 8°. (Отд. отт. изъ Ж. М. Н. Пр., 1856 г. № 9 (ч. XCI), отд. V, стр. 127—160).

21) Записки о московскомъ бытѣ (Rerum Moscoviticarum Commentarii). Сочиненіе Сигизмунда барона *Герберштейна*, редакція латинскаго текста по базельскому изданію 1556 года, варіанты, примѣчанія и указатель студента *А. Тихменева*. Ст. 1. Спб., 1857 г. 8°, 80. Приложеніе къ «Сборнику Студентовъ», кн. I. (Отд. напеч. 20 экз.).

22) Извлеченіе изъ журналовъ Адмиралтействъ-Коллегіи. Въ Морск. Сборн., 1857 г., мартъ стр. 147—203.

23) Запорожская рукопись, указывающая въ какихъ именно мѣстахъ и какіе сокрыты клады гайдамаками и мѣстными жителями. Издана *П. Сементовскимъ*. Кіевъ, въ т. Гамершмида, 1857 г., 12°, XX и 60 стр. Рец. въ Сѣв. Пч., 1857 г., № 70 и Сынѣ Отеч., № 16.

24) Грамоты, касающіяся до сношеній сѣверо-западной Россіи съ Ригою и ганзейскими городами, въ XII, XIII и XIV вѣкѣ. Найдены въ рижск. архивѣ *К. Э. Напіерскимъ* и изданы Археограф. Коммиссіею. (Съ 8 литогр. снимками). Спб., въ т. Акад. Н., 1857 г., 8°, 21 стр. и 8 л. снимковъ.

25) Обозрѣніе пергаментныхъ рукописей новгородск. софійской библіотеки. Соч. *П. Куприянова*. Спб., въ т. Акад. П., 1857 г., 8°, X и 47 стр.

26) Историческія рукописи библіотеки имп. казанскаго университета. *А. Артемьева*. Въ Ж. М. П. Пр., 1856 г. № 5 и 6, 1857 г. № 4 .(Отд. отт. 8°, 53 и 10 стр).

27) Грамота герцога Карла къ царю Ѳеодору Іоанновичу, найденная въ стокгольмскомъ архивѣ. Соч. *Я. Грота*. Въ Ж. М. П. Пр., 1857 г., № 3. (Отд. отт. 8°, 9 стр.).

28) Матеріалы для исторіи Пермскаго края (изъ дѣлъ Пермск. Губ. Стат. Ком.). Въ Перм. губ. вѣд., 1857., №№ 23—35. Отд. отт. 12°, 26 стр.

29) Указы свіяжской земской конторы къ коммисару заволжскаго дистрикта. 1720—1723 г. Статья *А. Нупарева*. Въ Каз. губ. вѣд., 1856 г., № 7 и 11. Перепеч. и отдѣльно.

30) Дополненія къ Актамъ Историческимъ, собр. и изд. Археогр. Комм. т. VI. Спб., въ т. Праца, 1857 г., 4°, VIII, 477, 15, 8 и 1 стр.

31) Опись дѣламъ управленія генералъ-гидрографа и Гидрографическаго Департамента Морск. Министерства, 1827—1852 г. №№ дѣлъ 1—1617. Спб., въ т. Морск. Кад. Корп., 1857 г., 4°, 137 стр.

32) Описи дѣламъ и документамъ Коммиссіи для составленія смѣтныхъ исчисленій на построеніе кораблей и другихъ судовъ, 1824—1827 г., и дѣламъ и журналамъ кораблестроит. и ученаго Комитета 1827—1852 г. №№ дѣлъ 1—2249. Спб., въ т. Морск. Кад. Корп., 1857, 4°, 234 стр.

33) Дневникъ камморъ-юнкера Берхгольца, веденный имъ въ Россіи въ царствованіе Петра В. Перев. съ нѣм. *И. Аммонъ*. Ч. I—III. Въ т. Каткова, 1857—1860 г. (Изд. А. П. Кошелева).

34) Матеріалы для исторіи возмущенія Стеньки Разина. *А. Попова*. Въ т. А. Степановой, 1857 г., 8°, 1 и 268 стр.— Исторія возмущенія Стеньки Разина, *его же*. М., въ т. Семена, 1857 г., 8°, 132 стр. (Отт. отд. изъ Русск. Бес., 1857 г., №№ 1 и 2).

35) Высочайшія повелѣнія за декабрь 1856 г., 8°, 14 стр.

36) Духовныя и договорныя грамоты великихъ и удѣльныхъ князей. *Б. П. Чичерина*. Въ Русскомъ Вѣстникѣ, 1857 г., №№ 4 и 5; также въ его «Опытахъ по исторіи русскаго права». Критика Крылова въ газ. Молвѣ, 1857 г., № 2 (приб.), стр. 25—28.

37) Нѣсколько объяснительныхъ словъ по поводу древнѣйшаго мѣстническаго дѣла. *С. Соловьева*. Въ Моск. Вѣд., 1857 г., № 53.

38) Незамѣченная доселѣ ошибка въ чтеніи Русской Правды. *В. В. Мстиславскаго*. Въ Московск. Вѣд., 1857 г., № 54.

39) Изслѣдованіе о новгородской судной грамотѣ 1471 г. въ отношеніи къ судопроизводству, преимущественно гражданскому, соч. Ѳедора *Панова*. Въ Сборникѣ, изданномъ студ. с.-петер. университета, вып. 1. Спб., 1857 г.

40) Полное собраніе сочиненій *К. А. Неволина*. Т. I и II. (Энциклопедія законовѣдѣнія). Предисловіе *П. Андреевскаго*. Спб., въ т. Праца, 1857 г., б. 8°, XVI и 501, X и 513 стр. Т. III—V. (Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ). Т. VI. (Изслѣдованія о различныхъ предметахъ законовѣдѣнія). Спб. 1858—1859 г. Рец. *Т. Ш—ъ* въ Отеч. Зап., 1858 г., № 5, крит., стр. 1—22, № 6, стр. 23—46, № 7, стр. 1—40; *Д. М.*, въ Ж. М. П. Пр., 1858 г., янв. стр. 1—30, февр. 85—120.

41) Собраніе государственныхъ и частныхъ актовъ, касающихся исторіи Литвы и соединенныхъ съ ней владѣній (отъ 1387 до 1710 года), изданное Виленскою Археологическою Коммиссіею, подъ редакціею ученаго секретаря *Маврикія Круповича*. Ч. I. Вильно. Въ тип. Осипа Завадскаго. 1858 г.

42) Бѣлевская библіотека, издаваемая *П. Елагинымъ*. Т. I. М. 1858 г. 506 стр. (Собраніе древнихъ памятниковъ объ исторіи Бѣлева и бѣлевскаго уѣзда). Нѣсколько словъ о ней (по поводу лисцовыхъ книгъ) *А. Оттухина* въ Моск. Вѣсти., 1859 г., № 11, стр. 136—140.

43) Мнѣніе адмирала Мордвинова по случаю порученія Коммиссіи сочиненія законовъ изложить правила для отобранія частной собственности въ пользу общественную. Въ Чтен. Общ. ист. и др. 1858 г., кн. IV, смѣсь.

44) Письмо къ государю о богохульныхъ книгахъ (его же). Тамъ же.

45) Нѣсколько замѣтокъ кн. М. М. Щербатова о разныхъ предметахъ: 1) О турецкой войнѣ; 2) не надлежитъ, чтобъ въ одномъ городѣ разныя неподчиненныя единое другому правительства были; 3) о Вотчинной Коллегіи. Въ Библ. Зап., 1857 г., № 13, стр. 407—414.

46) Древнихъ лѣтъ воинскій артикулъ. Сообщ. *К. П. Арсеньевъ*. Въ Извѣст. II Отд. Акад. Наукъ, 1858 г., вып. 3.

47) Замѣчанія о псковской рядной записи. *К. С. Аксакова*. Въ Извѣст. Имп. Археолог. Общ., 1858 г., вып. 3.

48) Разсказъ Штелина о письмѣ Петра В. къ Сенату съ береговъ Прута. *П. Г. Устрялова*. Въ Мѣсяцесловѣ на 1859 г. Спб., 1858.

49) Неизданное сочиненіе кн. Щербатова: «О состояніи Россіи въ разсужденіи денегъ и хлѣба въ началѣ 1788 года». *Заблоцкаго*. Въ Отеч. Зап., 1859 г., № 12.

50) Разныя сочиненія князя *М. М. Щербатова*.

а) Разсмотрѣніе о порокахъ и самовластіи Петра Великаго.

б) Примѣрное времяисчислительное положеніе, во сколько-бы лѣтъ, при благополучнѣйшихъ обстоятельствахъ, могла Россія сама собою, безъ самовластія Петра Великаго, дойти до того состоянія, въ какомъ она нынѣ есть, въ разсужденіи просвѣщенія и славы, или: Состояніе Россіи до Петра Великаго.

в) Размышленіе о смертномъ часѣ.

г) Разныя разсужденія о правленіи.

д) Прошеніе Москвы о забвеніи ея.

е) Размышленіе о смертной казни.

ж) Отвѣтъ на вопросъ: Что думать слѣдуетъ о поступкѣ нашего Двора въ разсужденіи нынѣшней турецкой войны, какое дѣйствіе она содѣлала къ произведенію шведскія войны, и о прочемъ, тому подобномъ?

з) Разсужденіе о нынѣшнемъ въ 1787 году почти повсемѣстномъ голодѣ въ Россіи, о способахъ оному помочь и впредь предупредить подобное же несчастіе.

и) Состояніе Россіи въ разсужденіи денегъ и хлѣба, въ началѣ 1788 года, при началѣ турецкой войны.

і) Размышленія о ущербѣ торговли, происходящемъ выхожденіемъ великаго числа купцовъ въ дворяне и офицеры.—Сочине-

нія эти напечатаны въ Чтеніяхъ Имп. Общ. ист. и древн. росс. при московск. унив., 1859 г., кн. I, отд. 2-е.

51) Историческое замѣчаніе о смертной казни самозванца Александра Семикова, выдававшаго себя за царевича Алексѣя Петровича. *С. Лашкевича.* Тамъ же.

52) Журналъ дружескаго свиданія иркутскаго гражданскаго губернатора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Трескина, съ китайскими пограничными правителями, Ваномъ и Амбанемъ, съ 19-го февраля по 13-е марта 1810 года; сообщ. *А. И. Аванасьевымъ.* Тамъ же.

53) Записки нѣкоторыхъ обстоятельствъ жизни и службы дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, сенатора *И. В. Лопухина*, сочиненныя имъ самимъ. Тамъ же: ч. 1-я въ кн. 2-й, ч. 2-я въ кн. 3-й. Записки эти изданы и отдѣльно. Извлеченія изъ этихъ записокъ и біографія автора ихъ помѣщены также въ I кн. Архива истор. и практич. свѣд. изд. П. Калачовымъ, за 1860—1861 г., отд. 1, стр. 1—60, въ статьѣ *А. Аванасьева* подъ заглавіемъ: И. В. Лопухинъ.

54) Русское государство въ половинѣ XVII вѣка. Рукопись временъ царя Алексѣя Михайловича. Открылъ и издалъ *И. Безсоновъ.* М., въ т. Семена, 1859 г. 8°. (Приложеніе къ Русск. Бесѣдѣ 1859 г.). Рец.: 1) въ Моск. Вѣд. 1859 г. № 83, статья «о сочинителѣ рукописи, открытой г. Безсоновымъ»; 2) въ Отеч. Зап. 1859 г. № 4, стр. 97—107 и 3) въ Спб. Вѣд. 1859 г., №№ 68 и 122.

55) Сказанія современниковъ о Димитріѣ Самозванцѣ. Изд. 3-е, испр. Ч. 1-я. Беръ, Паерле, Маржеретъ и де-Ту. Ч. II. Маскѣвичь, дневникъ Марины и польскихъ пословъ. Спб., 1859 г., въ т. Акад. И., 8°, XII, 463 и 365 стр.

56) Мнѣніе адмирала *Мордвинова*, о причинахъ нынѣшняго разстройства финансовъ нашихъ и о мѣрахъ, могущихъ способствовать къ отсѣченію сихъ причинъ и къ постепенному улучшенію народнаго благосостоянія и государственныхъ доходовъ. Въ Чтен. Общ. ист. и др., 1859 г., кн. 1, смѣсь.

57) Отвѣтъ Государю отъ перваго члена Коммиссіи о составленіи законовъ, графа *Завадовскаго*, на запросъ о медленности Коммиссіи. Тамъ же.

58) Мнѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ: I. Объ отпускѣ крестьянъ на волю цѣлыми селеніями. — II. По дѣлу о заключенномъ вологодскою помѣщицею, Аннкіевою, условіи съ крестьянами ея на увольненіе ихъ въ свободные хлѣбопашцы, графа *Сергѣя Румянцова*, министра коммерціи графа *Николая Румянцова*, и Министра Юстиціи князя *Лопухина*. — III. О дворянскихъ добровольныхъ складкахъ, Министра Коммерціи графа *П. Румянцова*. — IV. О земскихъ повинностяхъ, графа *С. Румянцова*. — V. О пособіяхъ къ поправленію разстроеннаго состоянія дѣлъ князя *Доминика Радзивила*, Министра Коммерціи графа *П. Румянцова* и графа *С. Румянцова*. — VI. По дѣлу Перетца о соли, Министра Коммерціи графа *П. Румянцова* и *С. Румянцова*. — VII. О преобразованіи Сената, Министра Юстиціи *Д. Трощинскаго*. Тамъ же.

59) Опись московской мѣщанской слободы обывательскимъ дворамъ и поименный списокъ, кто чѣмъ промышляетъ, 1677 года; изъ бумагъ покойнаго *М. П. Заблоцкаго*. Тамъ же, кн. II, смѣсь.

60) Доношеніе дьячка Василія Федорова на отставнаго капрала и волоколамскаго помѣщика, Василія Кобылина, въ бранн царскаго величества, государя Петра I-го. Тамъ же.

61) Подлинныя бумаги, до бунта Пугачева относящіяся; сообщ. *М. П. Полуденскимъ*, архимандритомъ *Макаріемъ* и *І. Жельзновымъ*. Тамъ же. Отдѣльно: М., въ унив. т., 1859 г., 8°, 86 стр.

62) Подробное донесеніе ея императорскому величеству, государынѣ императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, о состояніи московскаго воспитательнаго дома въ бытность непріятеля въ Москвѣ 1812 года; сообщ. *М. П. Полуденскимъ*. Тамъ же.

63) Возраженіе *неизвѣстнаго* на книгу, сочиненную графомъ *Стройновскимъ*, о условіяхъ съ крестьянами Тамъ же. (Сочиненіе гр. *Валер. Стршемень-Стройновскаго* — Объ условіяхъ крестьянъ съ помѣщиками; пер. съ польск. *В. Анастасевичь*. Вильно, 1809 г., 8°).

64) Замѣчаніе графа *Ѳ. В. Растопчина* на книгу графа *Стройновскаго*. Тамъ же.

65) Мнѣніе одного украинскаго помѣщика, выраженное послѣ бесѣды съ своими собратіями о указѣ 23-го маія, 1816 года, и объ эстляндскихъ постановленіяхъ; соч. *В. П. Каразина*. Тамъ же.

66) Мнѣніе адмирала *Мордвинова* о продолжаемой въ портахъ нашихъ конфискаціи. Тамъ же.

67) Мнѣніе д. т. с. графа *С. П. Румянцова*, по рекрутскому учрежденію. Тамъ же.

68) Мнѣніе Министра Коммерціи, графа *П. П. Румянцова*, по рапорту московскаго воеинаго губернатора, о земляхъ, бывшихъ вѣдомства дворцоваго. Тамъ же.

69) Акты о раздѣлахъ, промѣнахъ и передѣлахъ земли въ XVII и XVIII столѣтіяхъ; сообщ. *Влад. Борисовъ*. Тамъ же, кн. III, смѣсь.

70) Акты, относящіеся до обычаевъ, правовъ, обрядовъ и повѣрьевъ Шуянъ въ XVII вѣкѣ; сообщ. *Влад. Борисовъ*. Тамъ же.

71) Объ отвореніи новаго пути въ Сибирь помимо Верхотурья. Тамъ же.

72) Отвѣтъ гражданина на рѣчь, говоренную е. п. в. оберъ-прокуроромъ Сената, *Неклюдовымъ*, по причинѣ торжества шведскаго міра, 1790 года, сентября 5-го числа; соч. кн. *М. М. Щербатова*. Тамъ же.

73) Прошеніе Алексѣя Бестужева-Рюмина объ оказаніи милосердія оберъ-кригсъ-коммиссару Свѣчину. Тамъ же.

74) Слѣдственное дѣло о совѣтникѣ Академіи Наукъ, Шумахерѣ; сообщ. *П. П. Ивановъ*. Тамъ же.

75) Письма русскихъ государей, великихъ князей и другихъ особъ къ новгородскимъ архіереямъ, хранящіяся въ новгородскомъ софійскомъ соборѣ; сообщ. архим. *Макарій*. Тамъ же.

76) Историческій отрывокъ о кончинѣ принца Іоанна Антоновича Ульриха. Записка канцлера *В. П. Кочубея*. Тамъ же.

77) Послѣдній день жизни императрицы Екатерины II и первый день царствованія императора Павла I; соч. графа *Ѳ. В. Ростопчина*. Тамъ же.

78) Списки съ собственноручныхъ высочайшихъ рескриптовъ Государя Императора, Павла I, атаману войска донскаго, генералу отъ кавалеріи, Василію Петровичу Орлову, о походѣ въ Индію. Тамъ же.

79) По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. I. Мнѣніе адмирала *Мордвинова*. II. Вице-адмирала *А. С. Шишкова*. — *Его же* по тому же дѣлу. Тамъ же.

80) Собраніе важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи древняго русскаго права. Составл. *П. Лазаревскимъ* и *Я. Утинымъ*. Спб., 1859 г., въ т. Губ. Правл., 8, 5 и 428 стр.—Рец. въ Русск. Словѣ, 1859 г., № 10, *А. Лохвицкаго*.

81) Матеріалы для исторіи русскаго морскаго законодательства. *С. Елагина*. Выпускъ 1-й. Спб., 1859 г., въ т. Морск. Мин., 8, 53 стр.

82) Памятники, изданные Временною Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, высоч. учрежд. при кіевскомъ военномъ генералъ-губернаторѣ. Т. IV. Кіевъ, въ унив. т., 1859 г., 4°, XIII, XV, 133, 232, 464 и I стр.

83) Архивъ Югозападной Россіи, изданный Временною Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Ч. I. Акты, относящіеся къ исторіи православной церкви въ Югозападной Россіи. Т. 1-й. Кіевъ, въ унив. т., 1859 г., 8°, LXXXVI, 544 и I стр. (Предисловіе *И. Иванищева*).—Разборъ «Архива» *П. Костомаровымъ*, въ Отеч. Зап., 1859 г. № 8, стр. 113—134.

84) Акты историческіе и древнія царскія грамоты казанской и другихъ сосѣдственныхъ губерній. Собраны *Ст. Мельниковымъ*. Т. I. Казань, въ т. Губ. Пр., 1859 г., 8°, 231 стр.—Рецензіи: 1) въ Русск. Словѣ, 1860 г., № 3, стр. 101—103 *А. Л.* и 2) въ «Архивѣ истор. и практ. свѣдѣній» Калачова, 1860—61 г. кн. 1-я, стр. 1—8, *И. Муллова*.

85) Источники малороссійской исторіи, собр. *Д. И. Бантышъ-Каменскимъ* и изд. *О. Бодянскимъ*. Ч. II. 1691—1722. Въ Чтеніяхъ Общ. ист. и древн., 1859 г., кн. 1-я. Отдѣльно: М., въ унив. т., 1859 г., 8°, 340 и I стр.

86) Записка Министра Юстиціи Трощинскаго, о такихъ предметахъ, кои не могутъ быть вносимы въ Комитетъ Министровъ, а требуютъ личнаго доклада Государю Императору. Въ Чтеніяхъ Общ. ист. и древн., 1859 г., кн. IV, смѣсь.

87) Обозрѣніе новыхъ законовъ. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. I и II.

88) Судное дѣло 1500 года. *И. В. Калачова*. Тамъ же, въ приложеніи.

89) Описаніе лѣтописныхъ сборниковъ съ картинами, находящихся въ Археографической Коммиссіи. *И. В. Калачова*. Тамъ же, кн. II.

90) Западнорусскія купчая и мѣновая. Сообщ. *А. П. Зернинъ*. Тамъ же, кн. III.

91) О состояніи Россіи въ царствованіе Михаила Ѳедоровича и Алексѣя Михайловича (третья книга «Путешествія» Олеарія). Перев. съ нѣмецк. *А. Михайлова*. Тамъ же, кн. III, V и VI.

92) Древніе акты въ родословныхъ. *В. А. Толстаго*. Тамъ же, кн. III.

93) Мнѣніе сенатора Муравьева-Апостола по дѣлу д. с. с. Попова о цензурѣ.—Въ Чтен. Общ. ист. и древ., 1859 г., кн. IV, смѣсь.

94) Мнѣніе сенатора Сумарокова по тому же дѣлу. Тамъ же.

95) Мнѣнія адмирала Мордвинова: а) По дѣлу о продажѣ людей безъ земли. б) Объ оскорбленіи Величества. в) По дѣлу отставнаго поручика Рыбусова. Въ Чтен. Моск. Общ. ист. и древн., 1859 г., кн. II, смѣсь.—г) Мнѣніе о бракѣ Полуектовыхъ и рожденныхъ отъ сего брака дѣтяхъ. д) О мѣрахъ къ пресѣченію голода въ бѣлорусскихъ провинціяхъ. е) Одна изъ мѣръ освобожденія крестьянъ отъ зависимости и съ онаго возбужденія народной дѣятельности, начертанная въ 1818 г. ж) Мнѣніе по рабству крестьянъ въ 1833 г. Тамъ же, кн. III.

96) Отвѣтъ сочинителю «Рѣчи о защищеніи права дворянъ на владѣніе крестьянами, писанной въ Москвѣ, апр. 4, 1818 г.» и проч., отъ Россіянина. Тамъ же, кн. III, смѣсь.

97) Діаріумъ или журналъ, т. е. повседневная записка случающихся при дворѣ ясновельможнаго, его милости, пана Іоанна Скоропадскаго, войскъ запорожскихъ обѣихъ сторонъ Днѣпра Гетмана, окказій и церемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковой отправляемыхъ дѣлъ, начавшійся 1722 году и оконченный въ томъ же году, по преставленіи и погребеніи помянутаго Гетмана въ мѣсяцѣ іюлѣ, генеральнаго хорунжаго Николая Даниловича *Хапенки*. Съ историческимъ свѣдѣніемъ о сочинителѣ *О. Бодянскаго*. Въ Чтен. Общ. ист. и древн., 1858 г., № 1

98) Исторія царствованія Петра Великаго. *И. Устрялова*. Т. I. Господство царевны Софіи. Т. II. Потѣшные и азовскіе походы. Спб., 1858 г. Т. VI. Царевичъ Алексѣй Петровичъ. Спб. 1859, т. II Отд. С. Е. В. К.—Критич. статьи: 1) *М. П. Лонгинова* въ Моск. Вѣд. 1859 г. № 279; 2) *А. Зернина* въ Библ. для Чт. 1859 г. № 7, 1860 г. № 2; 3) *А. Хитрова* въ Сынѣ

Отеч. 1859 г. №№ 51 и 52; 4) въ Спб. Вѣд. 1859 г. № 277; 5) въ Отеч. Зап. № 12, стр. 70—85.

99) О знакахъ, замѣнявшихъ подписи въ древней Россіи. *П. Иванова*. Въ Извѣстіяхъ Археологич. Общества, т. II. Отд. отт. 8°, 16 стр.

100) Новые матеріалы для исторіи слѣдственнаго дѣла надъ патріархомъ Никономъ. Сообщ. *кн. М. А. Оболенскимъ*. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. V.

101) Jordeböcker öfver Ingermanland. Писцовая книга Ижорской земли, т. I. Отд. 1. Спб. 1859, 4°.

102) Матеріалы для исторіи морскаго дѣла при Петрѣ Вел. Сообщ. *И. А. Поповъ*. Въ Чт. Общ. ист. и др. 1859 г. кн. IV. Отдѣльно: М., 1859 г., 8°, 4 и 192 стр.

103) На какомъ языкѣ писанъ Наказъ императрицы Екатерины В. о сочиненіи проекта новаго уложенія. *Мих. Михайлова*. Въ Библ. Зап., 1859 г. (перепеч. въ Моск. Вѣд., 1859 г., № 62).

104) Литературная разработка и общая характеристика Уложенія 1649 г. *Я. Г. Есиповича*. Въ Ж. М. Ю., 1859 г., іюль, стр. 1—33.

105) Царскія грамоты на Корочу воеводамъ и челобитныя Корочанъ Царямъ, чрезъ корочанскаго воеводу Ивана Милославскаго. Съ общимъ обозрѣніемъ и описью ихъ, составленными *П. П. Ивановымъ*. Сообщ. *Зайцовымъ*. Въ Чт. Общ. ист. и др. рос. 1860 г. кн. II.

106) Флетчеръ и его книга о русскомъ государствѣ при царѣ Осодорѣ Іоанновичѣ. *Ю. В. Толстаго*. Въ Библ. дл. Чт., 1860 г., №№ 1 и 2.

107) Льготныя грамоты, жалованныя монастырямъ и церквамъ въ XIII, XIV и XV вѣкахъ. *А. П. Горбунова*. Приложеніе къ Архиву ист. и практ. свѣд., 1860—1861 г.

108) Записки Гавріила Романовича Державина. 1743—1812 г. Москва, 1860 г.

109) Россія въ 1699 г. Дневникъ Іоанна Георга Корба, *П. Т-го и С-вскаго*. Въ Библ. дл. Чт. 1860 г. № 6. (Подъ этимъ заглавіемъ помѣщенъ переводъ послѣднихъ главъ дневника Корба. Корбъ излагаетъ въ нихъ свой взглядъ на нравы и обы-

чан, суевѣрія, религію Москвитянъ, на матеріальное и нравственное состояніе Россіи. Весьма важный матеріалъ).

110) Проэктъ положенія о земскихъ кредитныхъ обществахъ или земскихъ банкахъ, составленный Коммиссіею, высочайше учрежденною при Министерствѣ Финансовъ. Спб., 1860 г.

111) Труды Коммиссіи, высочайше учрежденной 10 іюля 1859 г. для устройства земскихъ банковъ. Т. I. Проектъ положенія о земскихъ кредитныхъ обществахъ. Т. II. Матеріалы. Спб., 1860 г., безъ озн. т., 8°.—Рец. 1) Нѣсколько замѣчаній на труды Коммиссіи для устройства земскихъ банковъ, *Р. П.* Москва, 1860 г., 8°, 16 стр. Изъ газ. «Акціонеръ» 1860 г. 2) Нѣсколько словъ по поводу появляющейся въ свѣтъ книги «Труды Коммиссіи по устройству земскихъ банковъ», *Бассаковскаго*. Въ Экопом. Указ., 1860 г., № 165. 3) Критическая статья *Ѳ. Тернера*. Въ Библ. дл. Чт., 1860 г., №№ 3 и 4. 4) Критич. ст. *П. Арсеньева* въ Сѣв. Пч., 1860 г., и отд. отт. 12°, 44 стр.

112) Отписка коломенскаго воеводы Крюкова, о женитьбѣ его сына, къ нареченному его тестю. Сообщ. *Окуневой*. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд., изд. Калачовымъ, кн. I-я 1860—61 г.

113) О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Современное сочиненіе *Григорія Котошихина*. Изд. 2-е. Спб., 4°, XVI и 164 стр.

114) Матеріалы, изданные Коммиссіею, высочайше учрежденною для улучшенія системы податей и пошлинъ. Отдѣлъ прямыхъ податей. Свѣдѣнія о поземельномъ налогѣ въ иностранныхъ государствахъ. Сост. *Ѳ. Г. Тернеромъ*. Спб., 1860 г. Изд. Министерствомъ Внутр. Дѣлъ.

115) Труды Коммиссіи о губернскихъ учрежденіяхъ. Ч. 1-я. Учрежденія уѣздныя. Спб., 1860 г. Изд. Мин. Вн. Дѣлъ.

116) Сборникъ постановленій по с. петербургскому общественному управленію. I. Статьи Свода Законовъ. II. Сводъ инструкцій. Спб., 1860 г. Изд. Мин. Внутр. Дѣлъ.

117) Городскія поселенія въ Россійской имперіи. Т. I. Спб. 1860 г. Изд. Мин. Внутр. Дѣлъ.

118) Уставныя, судныя и губныя грамоты, сохранившіяся изъ древняго періода Россіи до Соборнаго Уложенія царя Алексѣя Михайловича, за исключеніемъ судныхъ грамотъ Псковской

и Новгородской. Изложены въ систематъ. порядкѣ и объяснены *Г. Высоцкимъ*. Спб. 1860 г., въ 8-ю д. л.

119) Огнищанинъ и княжъ мужъ или слѣды быта древнихъ славянскихъ князей въ Русской Правдѣ. Историко-критическій очеркъ *В. Метиславскаго*. Въ Чт. Общ. ист. и др. 1860 г. кн. IV.

—

III.

СОЧИНЕНІЯ, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО ИСТОРІИ РУССКАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И РУССКАГО ПРАВА ВООБЩЕ.

120) Общинный бытъ древней Россіи. *В. Лешкова*. Въ Ж. Мин. Н. Пр., 1856 г., ч. XCI, отд. II, стр. 88—274.

121) Братчины. *С. Соловьева*. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г. № 2.

122) Нѣсколько словъ по поводу историческихъ трудовъ г. Чичерина. *Ю. Ѳ. Самарина*. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1858 г., кн. 1-я.

123) Опыты по исторіи русскаго права. *Б. Чичерина*. М., 1858 г.

124) Русскій народъ и государство. Исторія общественнаго права до XVII вѣка. *В. Лешкова*. М., 1858 г., 8°, 612 стр.

125) Общественныя отношенія Россіи съ точки зрѣнія исторической науки права. Соч. *Юлія Жуковскаго*. Въ Сборн. «Весна» 1859 г.

126) Развитіе общественнаго быта. *Славинскаго*. Въ Отеч. Зап., 1859 г. № 7.

127) Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Ст. I и II. *И. П. Костомарова*. Въ Современникѣ, 1860 г., № 1.

128) Введеніе къ изученію россійскихъ законовъ. Соч. *Пискарева*. Спб., 1860 г. — (Рец. П. Муллова въ Архивѣ историч. и практич. свѣдѣній, 1860—61 г., кн. II).

129) Взглядъ на исторію права вообще и перечень трудовъ по исторіи русскаго законодательства. *С. З...на.* Въ Юрид. Журн. *Салманова,* 1860 г. № 1.

—

IV.

СОЧИНЕНІЯ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ ПРАВУ.

А) О верховной власти и управленіи.

130) Историческое описаніе всѣхъ коронацій императоровъ и императрицъ всероссійскихъ, составл. по достовѣрнымъ источникамъ *Иваномъ Крыловымъ.* (Изданіе П. Смирнова), 2 ч. Москва, въ унив. т. 1856 г., 111 стр. 12°.

131) Историческое описаніе всѣхъ коронацій великихъ князей и царей россійскихъ. Составлено по достовѣрнымъ источникамъ. М., 1856 г., въ унив. т., 50 стр., 8° — Рец. въ Отеч. Зап. 1856 г. т. CVIII (№ 9), отд. III, стр. 5.

132) Нѣсколько словъ о московскомъ гербѣ. Въ Московск. Вѣд., 1856 г. № 129, лит. отд.

133) Записки о русскихъ гербахъ. I. Московскій гербъ. (*П. Сахарова*). Спб., въ т. Эд. Веймара, 1856 г., 30 стр., съ 3-мя рисунками, 8°.

134) Книга объ избраніи на царство великаго государя, царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича. Издана Коммиссіею печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ, состоящею при московскомъ главномъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Изд. кн. *М. Оболенскій.* Москва, въ синод. т., 1856 г. Печатано по высочайшему повелѣнію. Помѣта по листамъ 9 и Л, по стр. XL стр. гражд. печ. и РѲI стр. церков. печ., съ разкраш. портр. царя Михаила Ѳедоровича и съ хромолитогр. заглавіемъ. Къ этому изданію слѣдуютъ рисунки, принадлежащіе къ книгѣ объ избраніи на царство царя Михаила Ѳедоровича. М., 1856 г., въ синод. т., въ б. д. лист. (121 рисунокъ и 24 листа объяснительнаго текста).

135) Описаніе погребенія блаженной памяти императора Ни-

колая I, съ присовокупленіемъ историческаго очерка погребенія царей и императоровъ всероссійскихъ и нѣкоторыхъ другихъ европ. государей (съ 47 рисунками). Спб., 1856 г., въ т. Journal de St.-Pétersbourg (Ed. Bellizard), 8°, 129 и IX стр. Атласъ рисунковъ, 4°, имѣетъ тоже заглавіе. Тоже на франц. яз. 8°; 124 и VIII стр.

136) Пребываніе Государя Императора въ Москвѣ и торжество священнаго коронованія. Въ Русск. Худож. Листкѣ, 1856 г., №№ 31—33.

137) Торжественный день священнаго коронованія государя императора Александра Николаевича. Тамъ же, № 34—36.

138) Депутаты азіатскихъ народовъ. Тамъ же № 30. (Списокъ владѣтельнымъ особамъ и депутатамъ Кавказскаго и Закавказскаго края и Сибирскихъ Киргизовъ, а также приставамъ и переводчикамъ при сихъ лицахъ, находившихся въ церемоніи торжественнаго въѣзда въ Москву 17 августа 1856 г).

139) Высочайше утвержденный церемоніалъ торжественнаго въѣзда въ первопрестольный градъ Москву и священнаго коронованія его императорскаго величества государя императора Александра Николаевича. М., 1856 г., въ т. Вѣд. Москов. Город. Пол., 50 стр., 12°. (Изъ 175 № Вѣд. Моск. Гор. Пол.). — Тоже, Спб., 1856 г., въ т. Я. Іонсона, 46 стр., 8°. — Тоже, безъ означ. года и мѣста печат., 25 стр., fol. Тоже на француз. яз. 30 стр., безъ означ. г. и м. печ.

140) Коронованіе императора Александра II-го, 26 августа 1856 года. Подробное описаніе церемоніала и нѣкоторыя свѣдѣнія о послахъ и посланникахъ иностранныхъ державъ, ихъ свитахъ и о торжествахъ и увеселеніяхъ, какъ въ Москвѣ, такъ и въ С. Петербургѣ. Спб., въ т. Апол. Фридрихсона, 1856 г., 119 стр., 12°.

141) Толки иностранныхъ газетъ о коронаціи государя императора Александра II и московскихъ празднествахъ. Въ Отеч. Зап., 1856 г. № 10 (т. CVIII), отд. VI, стр. 149—150.

142) Статьи иностранныхъ журналовъ о коронаціи Государя Императора. Тамъ же № 11 (т. CIX), стр. 39—41.

143) Коронаціи въ древнее и новое время. Историческій очеркъ. Статья *Л. Сулеи.* (Статья начинается краткими замѣчаніями: на историческое описаніе всѣхъ коронацій великихъ

князей и царей россійскихъ, на соч. *Катаева* о священномъ вѣнчаніи и помазаніи царей — Спб. 1847 г. и описаніемъ обрядовъ вѣнчанія у древнихъ Египтянъ, Индѣйцевъ, Персовъ, Римлянъ и Византійцевъ). Въ Москов. Вѣд., 1856 г., лит. отд., № 100.—Тоже въ газ. Кавк., лит. отд., № 71: коронаціи въ древнее время.

144) Обозрѣніе вѣнчаній на царство русскихъ государей. Ст. I. *Мих. Усова*. Въ Сѣв. Пч., 1856 г., № 188.

145) Воспоминаніе о священномъ коронованіи. Въ Москвит., 1856 г., т. II (№ 8), стр. 466—476.—Тоже, Москва, въ унив. т., 1856 г., 25 стр., 8°.

146) Царское мѣсто въ московскомъ успенскомъ соборѣ. *Ив. Забѣлина*. Въ Пам. древ. русск. зодчества *Рихтера*, тетр. V, стр. 9—10 (1856 г).

147) О древнемъ управленіи въ Россіи. *А. Ш.* Въ Екатериносл. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 49—52.

148) Чинъ дѣйствія, какимъ образомъ совершилось священнѣйшее коронованіе е. и. в. государя императора Александра Николаевича, по церков. чиноположенію. М., въ синод. т., 1856 г., 8°, 47 стр. Тутъ же три рѣчи *Филарета*, митроп. московск. (на церковно-слав. яз.).

149) Рѣчи, стихи и изслѣдованія, написанные по случаю торжества священнаго міропомазанія и вѣнчанія на царство государя императора Александра Втораго, самодержца всероссійскаго и августѣйшей его супруги государыни императрицы Маріи Александровны, ордин. профессорами имп. московск. университета, для торжеств. собранія 31 августа 1856 г. М., унив. т., 1856 г., б. 4°. Здѣсь напечатаны: а) О внѣшнихъ отличительныхъ знакахъ верховной власти и торжеств. облаченія ими государей. Изслѣд. *С. Орнатскаго*, 14 стр. б) Diei festi atque solemnis, quo Alexander II diadema Caes. induit Gratulatio, etc., oratione compl. est N. Anke. 8 стр.

150) Царствованіе Екатерины I. Соч. *К. Арсеньева*. Спб., въ т. Акад. Н., 1856 г., б. 8°, 91 стр. (Отд. отт. изъ 2-й кн. Учен. Зап. II-го отд. Акад. Н.) (По исторіи престолонаслѣдія).

151) O Powadze majestatu. (A. Grossglück). Warsz. Nakl. autora. 1856. W dr. S. Orgelblanda. 8°, 42 стр. — Тутъ же и

переводъ на еврейскомъ языкѣ. (О значеніи царскаго достоинства.)

152) О развитіи древне-русской администраціи. Рѣчь *Б. Чичерина*. Въ Моск. Вѣд., 1856 г., и въ его «Опытахъ по ист. русскаго права».

153) Восшествіе на престолъ императора Николая I. Составлено по высочайшему повелѣнію, статсъ-секретаремъ барономъ *Корфомъ*. 3-е изданіе (1-е для публики). Спб., въ т. II Отд. собст. Е. И. В. Канц., 1857 г., 8°, XIV, 236 стр. (Рец. Спб. Вѣд. 1857 г., № 178; Сѣв. Пч. № 174; Соврем. № 9; Отеч. Зап. № 9; Библ. для Чт. № 9; Кавказъ № 67; въ Le Nord и др. поврем. изданіяхъ). 4-е изд. (2-е для публики), 1857 г., тамъ же, XIV, 206 и 31 стр. (Рец. въ Библ. для Чт. 1857 г. № 11). Пятое, дополненное (3-е для публики), изд. въ томъ же году, 18°, XIV, 238 и 42 стр. (Переведено на польскій языкъ. Спб. 1857 г., XIII, 213 стр.).

154) Избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича Романова и подвигъ крестьянина Ивана Сусанина. М., въ т. Смирновой, 1857 г., 12°, 54 стр.

155) Записка о кончинѣ государыни императрицы Екатерины Алексѣевны и о вступленіи на престолъ государя императора Петра II Алексѣевича. Спб., въ т. II Отд. С. Е. И. В. Канц., 1857 г., 8°, 4 стр.

156) О русскомъ государственномъ цвѣтѣ. *А. Языкова*. Спб. 1858 г.

157) Раздѣленіе Россіи на губерніи по указамъ Петра Великаго и Екатерины II. *В. П. Лешкова*. Въ Русск. Вѣсти., 1859 г., № 22.

158) О нѣкоторыхъ земскихъ соборахъ XVI и XVII столѣтія. *П. Павлова*. Въ Отеч. Зап., 1859 г., январь.

159) Взглядъ на теорію бюрократической администраціи. *В. Ржевскаго*. Въ Русск. Вѣстн., 1860 г., № 20.

В) Объ учрежденіяхъ и государственной службѣ.

160) Областныя учрежденія Россіи въ XVII вѣкѣ. *Б. Чичерина* (магист. диссертація). М., 1856 г., въ т. А. Семена, III,

II и 591 стр., 8°. Критическія статьи: *П. Кр....ова*, въ Русск. Бесѣдѣ. 1856 г., кн. III и IV, отд. III, стр. 46—87, 54—114; *П. Крылова*, въ Русск. Бесѣдѣ, 1857 г., кн. I и II, стр. 1—88, 89—166; *К. Кавелина*, въ Отеч. Зап., 1856 г. № 12 (т. CIX), отд. I, стр. 428—477 и въ III т. его сочиненій. Рецензіи: *Д. М.*, въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., № 10 (ч. XCII), отд. VI, стр. 1—8; въ 26 Отчетѣ Демид. Наградъ; въ Совр., 1856 г., № 9 (т. LIX), отд. IV, стр. 9—20; въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., №№ 86, 93 и 94; въ Сѣв. Пч., 1857 г. № 32 (*Сергѣева*); въ Изв. Акад. Наукъ, 1856 г., т. V (вып. 7), стр. 377; въ Отеч. Зап., 1856 г., № 7 (т. CVII), отд. III, стр. 11—12; *П. В. Калачова*, въ его Архивѣ ист. и практ. свѣд., 1859 г., кн. III.

161) О введенномъ бояринѣ великаго князя Іоанна III, Иванѣ Кондратьевичѣ Судимонтѣ. *М. Коркунова*. Спб., въ т. Имп. Акад. Н., 1856 г., 15 стр., 8°. Тоже въ Извѣст. II-го Отд. Акад. Н. 1856 г., т. V (вып. 3), стр. 179—186.

162) Казанскіе губернаторы. Статья I. Съ учрежденія губерніи до преобразованія ея императрицею Екатериною II, 1708—1780 года. Ст. II, съ 1780 г. по настоящее время (1850 г.). *А. Пупарева*. Въ Казанск. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 47—48.

163) Мѣстная археологія. Краткій обзоръ управленія свіяжскою провинціею въ первые годы ея существованія, т. е. въ 1720-мъ и слѣдующихъ годахъ царствованія Петра I. *А. Пупарева*. Тамъ же, №№ 7 и 11 (Сообщены, между прочимъ, X указовъ 1720—1723 годовъ о продовольствіи низоваго корпуса, участвовавшаго въ персидскомъ походѣ). Извлеч. въ Р. Вѣсти., т. III (1856 г., май кн. 2 № 10, Обозр. губ. вѣд. *Енунова*).

164) Еще нѣсколько словъ о свіяжской провинціи. *А. Пупарева*. Тамъ же, № 43. (О числѣ жителей по третьей ревизіи—1762 г. и списокъ воеводъ свіяжской провинціи съ 1720 по 1780 г.)

165) О воронежскихъ воеводахъ, намѣстникахъ, генералъ-губернаторахъ и губернаторахъ. Въ памятн. книжкѣ воронежской губерніи на 1856 г., отд. III (историческій), стр. 48—51.

166) Исторія военнаго искусства въ Россіи отъ начала Руси до царствованія государя Алексѣя Михайловича. Въ Воен. Журн.,

1856 г., № 1, стр. 1—78, № 3, стр. 65—134, № 4, стр. 1—48. (Къ статьѣ приложены: планъ осады города Казани Иваномъ IV въ 1552 г. и реставрированный планъ куликовской битвы 1380 г.). Тоже, въ Ж. Воен. Учеб. Зав., 1856 г., №№ 491—492, стр. 308—335, 409—436 (т. CXXIII).

167) Ратное дѣло въ Россіи. *К. Линдена.* Въ Военн. Энц. Лекс., изд. 2-е, 1856 г., т. XI, стр. 469—490.

168) Русское войско до Петра Великаго. *П. Устрялова.* Въ Библ. дл. Чт., 1856 г., № 6 (т. CXXXVII), отд. III, стр. 117—130. (Изданъ отд. оттискъ 23 стр., 8°). Тоже въ Ж. Военн. Учебн. Зав., 1856 г., № 483 (т. CXX), отд. III, стр. 331—354.—Рец. въ Московск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., № 83 (литер. замѣтки); въ Военн. Ж., 1857 г., кн. 2-я; въ Сынѣ Отеч., 1856 г., № 34.

169) Оружничій. (Происхожденіе и значеніе этого сана въ древней Руси). *П. В. Савельева-Ростиславича.* Въ Военн. Энц. Лекс., изд. 2-е, 1856 г., т. X, стр. 23.

170) Полкъ (Regiment). *А. А. Муромцова.* Тамъ же, стр. 369—371. (Учрежденіе полковъ у насъ въ Россіи въ XIV вѣкѣ).

171) Полковникъ. *А. А. Муромцова.* Тамъ же, стр. 371—373. (О началѣ этого званія въ Европѣ и у насъ въ Россіи).

172) Русскій солдатъ и его боевыя пѣсни. (Статья полковника *Лебедева*). I. Солдатъ петровскихъ временъ. Въ Русск. Инв., 1856 г., № 100 (Историческія свѣдѣнія о войскѣ). II. Пѣсни временъ императрицы Анны Ивановны. Тамъ же, № 139.

173) Матеріалъ для отечественной исторіи XVIII вѣка. *Руфа Игнатьева.* Въ Сѣв. Пч., 1856 г., № 39. (Рукопись 4°, подъ заглавіемъ: «Счисленіе войскъ ея императорскаго величества»; относится къ царствованію императрицы Елисаветы Петровны).

174) Военныя поселенія въ Россіи. *Л. Л. Штюрмера.* Въ Военн. Энц. Лекс., 1856 г., изд. 2-е, т. X, стр. 719—721.

175) Пограничныя линіи въ Россіи. *А. И. Карабанова.* Тамъ же, стр. 353—359.

176) Учрежденіе Государственнаго Совѣта и Государственной Канцеляріи. Спб., въ т. II Отд. Собст. Е. И. В. Канц., 1856 г., II, 56 и XX (не пум.) стр., 8°.

177) Извлеченіе изъ отчета по вѣдомству духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія за 1855 годъ. Спб., въ синод. т., 1856 г., 105, 109 и III стр., 8°.

178) Извлеченіе изъ отчета по вѣдомству духовныхъ дѣлъ правосл. испов. за 1856 г. Спб., въ синод. т., 1857 г., 8°, 100, 109 и III стр.

179) Отчетъ Министра Народнаго Просвѣщенія за 1855 годъ. Въ Ж. М. П. Пр., 1856 г., ч. XC, отд. I, стр. 19—166. Отд. отт. 177 и II стр., 8°.

180) Извлеченіе изъ отчета Мин. Нар. Просв. за 1856 г. Въ Ж. М. П. Пр., 1857 г., № 7. Отд. 8°, II и 167 стр.

181) Главнѣйшіе факты изъ отчета Министерства Народн. Просвѣщенія за 1855 г. Въ Соврем., 1856 г., т. LIX, отд. V, стр. 111—122.

182) Извлеченіе изъ отчета директора Канцеляріи Морскаго Министерства, ст. сов. графа *Толстаго*, за 1855 г. Въ Морск. Сборн., 1856 г., т. XX (№ 3), отд. II, стр. 237—245.

183) Извлеченіе изъ отчета директора Коммисаріатскаго Департамента Морск. Мин., ст. сов. кн. *Оболенскаго*, за 1855 г. Тамъ же, т. XXI (№ 5), стр. 331—393.

184) Извлеченіе изъ отчета директора Строительнаго Департамента Морск. Мин., генералъ-маіора *Роде*, за 1855 г. Тамъ же, т. XXII (№ 6), стр. 15—50.

185) Извлеченіе изъ отчета директора Артиллерійскаго Департамента Морск. Мин., генералъ-маіора *Терентьева*, за 1855 г. Тамъ же, стр. 51—64.

186) Извлеченіе изъ отчета директора Кораблестроительнаго Департамента Морск. Мин., за 1855 г. Тамъ же, стр. 65—90.

187) Извлеченіе изъ отчета директора Медицинскаго Департамента Морск. Мин., тайн. сов. *Менде*, за 1856 г. Тамъ же, т. XXIV (№ 10), отд. II, стр. 132—148.

188) Извлеченіе изъ отчета Директора Гидрографическаго Департамента вице-адмирала *Рейнеке*, за 1855 г. Тамъ же, т. XXI (№ 5), отд. II, стр. 393—437.

189) Извлеченіе изъ отчета испр. д. флота генералъ-аудитора, ст. сов. кн. *Голицына*, за 1855 г. Тамъ же т. XXII (№ 6), отд. II, стр. 1—14.

190) Извлеченіе изъ отчета предсѣдателя Морскаго Ученаго Комитета, вице-адмирала *Рейнеке*, за 1855 г. Тамъ же, стр. 9—104.

191) Извлеченіе изъ отчета Управляющаго Черноморскою Ревизіонною Коммиссіею, тайн. сов. *Жандра*, за 1855 г. Тамъ же, 1856 г., т. XX (№ 3), отд. II, стр. 246—253.

192) Извлеченіе изъ отчета тайн. сов. *Жандра*, о дѣйствіяхъ Коммиссіи, учрежденной для разбора долговъ Черноморскаго Управленія. Тамъ же, стр. 254—268.

193) Извлеченіе изъ отчета Министра Государственныхъ Имуществъ за 1855. Въ Ж. М. Гос. Им., 1856 г., № 12 (ч. LXI), отд. I, стр. 1—44 и 24 № приложеній. (Изд. отд. книжкой, Спб., въ т. М. Г. И., 1856 г., 225 стр., 8°). Рец. въ Ж. М. Н. Пр. 1857 г. № 6 (ч. XCIV), отд. VI, стр. 251—258.

194) Извлеченіе изъ отчета Министра Внутреннихъ Дѣлъ за 1855 годъ. Ж. М. Вн. Д., 1856 г. № 12 (ч. XXI), отд. I, стр. 57—124.

195) Отчетъ Министерства Юстиціи за 1854 годъ. Спб., въ т. Правит. Сената, 1856 г., 28, VIII (непум.), 248 и 135 стр., 4°.

196) Отчетъ по государственному коннозаводству за 1855 г. Въ Ж. М. Гос. Им., 1856 г. № 12 (ч. LXI), отд. I, стр. 1—37.

197) Окольничій Ѳ. Ртищевъ. *А. Терещенко*. Въ Сынѣ Отеч. 1856 г., № 33.

198) Папскій приказъ. *А. Лохвицкаго*. Въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., т. 94. (Замѣтка къ статьѣ Неволина: образованіе управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В.).

199) Нѣсколько мыслей по поводу учрежденія эмеритальной пенсіонной кассы морскаго вѣдомства. Акад. *Веселовскаго*. Въ Морск. Сборн. 1857 г., № 11. (Отд. отт., 8°, 24 стр.). Рец. въ Спб. Вѣд., № 252.

200) Службы козмодемьянскихъ ямщиковъ. *С. Михайлова*. Въ Каз. губ. вѣд., 1857 г., №№ 21, 22, 25, 26, 27 и 28. (Отд. отт. 8°; 52 стр.).

201) Образованіе Министерства Государственныхъ Имуществъ и начала, на которыхъ оно основано. Въ Отеч. Зап., 1857 г., т. CXII.

202) Министерство Удѣловъ и Управленіе Государственнаго Коннозаводства. Въ Отеч. Зап., 1857 г., т. CX.

203) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Министра Вн. Дѣлъ за 1856 г. Въ Ж. М. Вн. Д., ч. XXVII, отд. 2, кн. II, 1857 г.

204) Отчетъ по Министерству Удѣловъ за 1856 г. Спб., въ т. Акад. П., 1857 г., 8°, 48 стр.

205) Отчетъ о дѣйствіяхъ Почтоваго Управленія за 1856 г. Въ т. Почт. Деп., 4°, 14 стр.

206) Высшія правительственныя лица временъ царя Михаила Ѳедоровича. *Арсеньева*. Въ Учен. Запискахъ II-го Отд. Академіи Наукъ, 1859 г., кн. IV. (Отд. отт. 8°, 40 стр.)

207) Историческій очеркъ губернскаго управленія отъ первыхъ преобразованій Петра Великаго до учрежденія губерній, въ 1775 году. Диссертація *А. Р. Славутинскаго*. Кіевъ, въ унив. т., 1859 г., 155 стр., 8°.

208) Отчетъ по Министерству Удѣловъ за 1858 годъ. Спб., въ т. Деп. Уд., 1859 г., 12°, 93 и II стр.

209) Описаніе костромскаго намѣстничества, составл. въ 1792 г. Въ Костр. губ. вѣд., 1859 г., №№ 13—17, 19—22 (20 стр.)—(Въ числѣ другихъ свѣдѣній, здѣсь говорится: въ ст. 10—о древнихъ и нынѣшнихъ жителяхъ и о правленіи костромскаго намѣстничества, ст. 11—гербъ намѣстничества, ст. 12—вѣра и науки, ст. 13—промыслы, фабрики и заводы, ст. 14—о торговлѣ, ст. 15—о нынѣшнемъ раздѣленіи намѣстничества).

210) Записка Дмитрія *Волкова* объ оренбургской губерніи, 1763 г. Въ Вѣстн. Русск. Геогр. Общ., 1859 г., кн. 9, стр. 49—60.

211) Записка оренбургскаго губернатора *Рейнсдорпа* о недостаткахъ вѣренной его управленію губерніи, 1779 г. Тамъ же. (Какъ эта, такъ и предыдущая статьи сообщены *В. П. Ламанскимъ*).

212) О письменныхъ сношеніяхъ самарской губерніи за 1858 г. *И. Леонтьева*. Въ Самарск. губ. вѣд., 1859 г., № 35 (4 стр).

213) Статистическія свѣдѣнія о гражданскихъ чиновникахъ калужской губерніи. *И. Е.* Въ Калужск. губ. вѣд., 1859 г., № 52 (9 стр.)

214) Историко-статистическое описаніе г. Харькова. *П. Ковалько*. См. Прибавл. къ Харьковск. губ. вѣд. 1859 г., №№ 1—8, 10—12, 15—17, 20—23, 35, 36, 39—47, 70, 71, 74—76, 79—83 и 117—128. (Харьковъ во время слободскихъ полковъ; переходъ къ учрежденію губерніи; учрежденіе слободско-украинской

губерніи, до преобразованія губерніи въ намѣстничество; учрежденіе и состояніе намѣстничества; Харьковъ во время намѣстничества; панорама событій отъ возстановленія губерніи до послѣдняго времени; статистич. состояніе слободско-украинской губерніи по возстановленіи; Харьковъ по переименованіи губ. изъ слободско-украинской въ харьковскую).

215) Исторія лейбъ-гвардіи гусарскаго е. в. полка 1775—1857 г. Сост. *Конст. Манзей*. 4 ч. Спб., въ военн. т., 1859 г., 8°, 290, 200, 193 и 144 стр.

216) Ученіе и хитрость ратнаго строенія пѣхотныхъ людей. Въ Библіогр. Запискахъ, 1859 г., № 2.

217) Сенатъ при Петрѣ Великомъ. *П. П. Иванова*. Въ Ж. М. Ю., 1859 г., іюль, стр. 34—70.

218) О губернскомъ надзорѣ. (Историч. очеркъ) *П. Полежаева*. Тамъ же, поябрь, стр. 37—106.

219) Объ окружныхъ и волостныхъ правленіяхъ государственныхъ имуществъ. Въ Отеч. Зап., 1859 г., № 12.

220) Краткое обозрѣніе дѣятельности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ первыхъ двухъ періодахъ его исторіи. Въ Ж. М. Вн. Д., 1860 г., №№ 2 и 3.

221) Письмо къ редактору, въ защиту Министерства Государственныхъ Имуществъ 1838 г. *Д. П. Хрущева*. Въ Русск. Вѣстн., 1860 г., № 3.

222) Uebersichtliche Darstellung der historischen Entwickelung der Hauptpunkte aus der livländischen Landesverfassung. Von Baron Tiesenhausen. Рига, 1860 г.

223) Исторія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. *Варадинова*. Особое приложеніе къ Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1859 и 1860 г.

224) Историческій очеркъ Попечительнаго Комитета объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи. *Г. Звѣржанскаго*. Въ Одесск. Вѣстн., 1860 г., № 23.

225) Исторія образованія Государственнаго Совѣта въ Россіи. Сост. *Даневскимъ*. Спб., въ т. II-го Отд. С. Е. И. В. Канц., 1859, 8°, 105 и 60 стр.

226) Практическое и историческое значеніе статей 421 и 1466 Устава о службѣ по опред. отъ правит. *П. Муллова*. Въ Юридич. Вѣсти. изд. Калачовымъ 1860—61 г., вып. 2.

227) Историческій обзоръ военныхъ учрежденій Петра В. *В. Арцамакова*. Въ Юрид. Ж. Салманова, 1860 г., № 1 и 4.

228) Очеркъ нѣкоторыхъ условій правильности дѣйствій должностныхъ лицъ. Соч. *Казаковскаго*. Спб., 1860 г.

229) О заштатныхъ чиновникахъ. *Ростиславцева*. Въ Русск. Вѣсти., 1860 г., № 20.

С) Законы о состояніяхъ.

230) Несвободныя состоянія въ древней Россіи. *Б. Чичерина*. Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., №№ 10, 11, 13. Также въ его «Опытахъ по ист. р. пр.» подъ заглавіемъ: «Холопы и крестьяне въ Россіи до XVI вѣка».

231) Обзоръ историческаго развитія сельской общины въ Россіи. Ст. I—II. *Б. Чичерина*. Въ Русск. Вѣсти., 1856 г., кн. 1, 2, 3, 4, 12 и 14. Замѣтка на эту статью, *Б. Р.*, въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд. № 32. Критика *А. Скверцова* въ Совр. 1856 г. № 11 (т. LX), отд. II, стр. 1—26 (Сельская община въ Россіи); *П. Бѣлѣева* въ Русск. Бес., 1856 г., кн. I, отд. III, стр. 101—147. Рец. въ Совр. 1856 г. № 5 (т. LVII), отд. V, стр. 111—118 (Замѣтки о журн.); въ Отеч. Зап., 1856 г., № 6 (т. CVI), отд. III, стр. 82—83; въ Сынѣ Отеч., 1856 г. № 1; въ Спб. Вѣд. № 125.

232) Еще о сельской общинѣ. (Отвѣтъ г. Чичерину), *П. Бѣлѣева*. Въ Русск. Бес., 1856 г., кн. II, отд. III (критик.), стр. 114—141.

233) Споръ о сельской общинѣ. *С. Соловьева*. Въ Русск. Вѣсти., 1856 г., № 22 (полбр. кн. 2, т. VI). Разборъ ст. Чичерина: «Обзоръ историч. развитія сельской общины въ Россіи»). Рец. Бѣлѣева въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., кн. IV, отд. III, стр. 115—123. Нѣсколько дополнительныхъ словъ о сельской общинѣ. *Соловьева*. Въ Р. Вѣсти. № 24 (дек. кн. 2, т. VI), стр. 192—196.

234) Споръ о сельской общинѣ. *П. Бѣлѣева*. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., кн. IV.

235) Замѣчаніе на статью г. Бѣляева, въ № 1-мъ Русской Бесѣды (О бѣлой землѣ и о составѣ древнихъ русскихъ общинъ). Въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., № 69.

236) Кабальные люди. *А. Панова.* Въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., №№ 24 и 26. (Исторія кабалы въ Россіи на основаніи Русской Правды и другихъ источниковъ).

237) Еще о сельской общинѣ. (Отвѣтъ г. Бѣляеву). *Чичерина.* Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., и въ «Опытахъ по ист. р. пр.».

238) Охтенскія адмиралтейскія селенія. Историческое описаніе, 4 части. Составилъ *Б. Мансуровъ.* Ч. I и II, историческое описаніе. Ч. III, статистич. описаніе и ч. IV, проектъ преобразованія быта охтенскихъ поселянъ. Спб., въ т. Морск. Мин., 1856 г., 8°. Въ 1-й ч. IV и 171 стр., съ политип. и двумя планами; во 2-й 220 стр. и 1 карта; въ 3-й V и 199 стр. и карта, и въ 4-й II и 161 стр. (Извлечено изъ Морск. Сборн. 1854 и 1855 годовъ). Рец. въ Вѣсти. Русск. Геогр. Общ., 1856 г., кн. 2 (ч. XVI).

239) Общинный бытъ древней Россіи. *В. Лешкова.* Спб., въ т. Имп. Акад. Н., 1856 г., 137 стр., 8°. (Отд. отт. изъ Ж. М. Н. Пр., 1855 г. № 9 (ч. CX), отд. II, стр. 89 — 158, 207—274).

240) Русскій помѣщикъ. Ст. *Евг. Ладыженскаго.* Въ Трудахъ И. В. Экон. Общ., 1856 г., № 4 (т. II), отд. II (сельск. управл.), стр. 67—74.

241) Русскій помѣщичій крестьянинъ. Ст. *Гр. Бланка.* Въ Трудахъ И. В. Экон. Общ., 1856 г., № 6 (т. III). (Изданъ отд. отт., Спб., 1856 г., въ т. Королева и К°., 15 стр., 8°). Тоже въ Воронежск. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 37 и 38; въ Харьк. губ. вѣд. № 38 и въ Русск. Инв. № 171. (О крѣпостномъ состояніи и его происхожденіи, въ дополненіе къ предыдущей статьѣ). Рец. въ Совр., 1856 г., № 10 (т. LIX), отд. V, стр. 262—266 (замѣтки о журналахъ).

242) Замѣтка по поводу статьи Гр. Бланка: «Русскій помѣщичій крестьянинъ». *В. Безобразова.* Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., августъ кн. 2-я (т. IV), совр. лѣт., стр. 246 — 259 (№ 16).

243) Дворяне-благотворители. Сказаніе *В. С. Порошина*. Спб., въ т. Имп. Акад. Н., 1856 г., 116 стр., 8°. (Объ увольненіи князьями Павломъ и Александромъ Александровичами Ширинскими-Шихматовыми въ 1836 г. крестьянъ своей отчины на волю въ званіе свободныхъ хлѣбопашцевъ). Рец. въ Совр., 1856 г., № 9 (т. LIX), отд. IV, стр. 33—36; въ Отеч. Зап., 1856 г., № 11 (т. CIX), отд. III, стр. 45—48; въ Живп. Русск. Библ., 1856 г., № 35, т. I, стр. 274—276; въ Трудахъ И. В. Э. Общ., 1856 г., № 9 (т. III); въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 208; въ Русск. Инв., 1856 г., № 224; въ Русск. Вѣстн., 1857 г., янв. кн. 2, стр. 397—434, *В. Безобразова*.

244) Опытъ изслѣдованія о работахъ, домашней жизни и нравственномъ положеніи рабочихъ классовъ въ Европѣ, сочин. *Леплэ*. Рецензія *Ю. А. Гагемейстера*. Въ Вѣстн. Русск. Геогр. Общ., 1856 г., кн. 1 (ч. XVI), отд. IV, стр. 34—44. (Книга *Леплэ*, изданная въ Парижѣ 1855 г. на франц. языкѣ, содержитъ 36 монографій, заимствованныхъ изъ всѣхъ почти государствъ Европы, также въ подробности обсуживаетъ положеніе русскихъ поселянъ, приписанныхъ къ уральскимъ заводамъ).

245) Судьба исторической женщины въ древней Россіи. Статья *А. Строева*. Въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., №№ 145 и 147. (Изображено положеніе и значеніе исторической женщины въ древнемъ русскомъ обществѣ).

246) Россійская родословная книга, издаваемая княземъ *Петромъ Долгоруковымъ*. Ч. 3-я. Спб., въ т. Э. Веймара, 1856 г., 521 стр., 8°. Рец. въ Отеч. Зап., 1856 г. № 4 (т. CV), отд. III, стр. 33—41; Совр., 1856 г., № 4 (т. LVI), отд. IV, стр. 69; Спб. Вѣд., 1856 г., № 74; Сѣв. Пч., 1856 г., № 80.

247) Разборъ сочиненія *Лакіера*: «Русская геральдика», составленный академикомъ *И. Г. Устряловымъ*. Въ 25-мъ Присужд. демид. наградъ, стр. 85—99. Нѣсколько замѣчаній академика *М. П. Броссе* на книгу Лакіера: Русская геральдика. Тамъ же, стр. 101—107.

248) Ueber Knechtswirthschaft. Dorpat. 8°, 16 стр.

249) Водвореніе въ западной Сибири переселенцевъ изъ европейской Россіи. Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1856 г.

250) О древнихъ сельскихъ общинахъ въ югозападной Руси,

Иванишева. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1857 г., кн. III. Въ той же книгѣ, стр. 58—63: По поводу предыдущей статьи, *Б.*

251) Постепенное распространеніе однодворческаго населенія воронежской губерніи. *Г. Германова.* Въ Зап. Русск. Географ. Общ., кн. XII, 1857 г. (Отдѣльно, 8°, 146 стр.).

252) О Киргизахъ подвластныхъ Россіи. 6-е приложеніе къ сочиненію академика Кеппена о девятой ревизіи. Въ Статистич. Матеріалахъ для познанія Россіи, изд. Акад. Н., 1857 г.

253) Изслѣдованіе о происхожденіи и состояніе литовскихъ Татаръ. *А. Мухлинскаго.* Въ Актѣ спб. унив. за 1856 г., стр. 112—183.

254) Изслѣдованіе объ инородцахъ казанской губерніи. *В. Сбоева.* Казань, изд. книгопр. Дубровина, 1856 г., въ т. унив., 8°, 188 стр.

255) О переходахъ государственныхъ крестьянъ въ городскія сословія. Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1857 г., № 6.

256) Историческій обзоръ происхожденія разныхъ названій государственныхъ крестьянъ. *В. П. Вешнякова.* Тамъ же, № 1, 2, 4 и 8.

257) Критическій разборъ соч. Гакстгаузена: «Studien über die innern Zustände, das Volksleben und insbesondere die ländlichten Einrichtungen Russlands». Въ Соврем., 1857 г., № 7.

258) О значеніи помѣщиковъ и вотчинниковъ въ до-Петровской Руси. Въ Ж. Общеп. Свѣд., 1858 г., № 10, стр. 374—475.

259) Крестьяне-собственники въ Россіи. *В. Вешнякова.* Спб. 1858 года. (Въ извлеченіи помѣщено въ Отеч. Зап., 1859 г., январь, совр. лѣт., стр. 23—30).

260) Матеріалы для исторіи и статистики государственныхъ крестьянъ разныхъ наименованій. Крестьяне, водворенные на собственныхъ земляхъ. *В. П. Вешнякова.* Въ Журн. Мин. Гос. Им., 1858 г., кн. 4. (Содержаніе разсказано въ Указ. Полптико-Экономич., 1859 г., № 105, вып. 1, стр. 18—19).

261) Еще нѣсколько словъ о чиновникахъ. *Сбоева.* Въ Моск. Вѣд., 1858 г., № 26. (Подъ тѣмъ же заглавіемъ и тамъ же, № 136, ст. *Павла В.*, по поводу предыдущей).

262) Московскіе купцы въ XVII вѣкѣ. *Соловьева.* Въ Современникѣ, 1858 г., № 10.

263) О городскихъ головахъ уѣздныхъ городовъ. *И—а*. Въ Моск. Вѣд., 1858 г., № 145.

264) О городскихъ головахъ; по поводу предыдущей. Тамъ же, въ 156 №. (Положеніе головъ, ихъ отвѣтственность и проч.).

265) Законы, облегчающіе переходъ изъ податныхъ сословій въ торговыя. Въ Отеч. Зап., 1858 г., т. CXXVI.

266) Должно-ли считать Бориса Годунова основателемъ крѣпостнаго права? *М. П. Погодина*. Въ Русск. Бес., 1858 г.,кн. IV.

267) Замѣтки о дворянскихъ собраніяхъ. Въ Русск. Вѣстн., 1858 г., іюль кн. 1, стр. 72—74. (Перепеч. въ Жур. Общепол. Свѣд., 1858 г. № 9).

268) Общины. *В. А. Панаева*. Совр., 1858 г., мартъ, стр. 255—302.

269) Историческій взглядъ на крѣпостное состояніе въ Россіи. *Вельтмана*. Въ Журн. Землевл., 1858 г., № 1. Рецензъ. *Б—а* въ Русск. Бес., 1858 г., № 2.

270) Замѣтки для исторіи крѣпостнаго права въ Россіи. *К. П. Побѣдоносцева*. Въ Русск. Вѣст., 1858 г., №№ 11, 12 и 16.

271) Замѣтки для исторіи крѣпостнаго права въ Россіи. По поводу статьи, помѣщ. въ № 23, 1858 г., газеты «Le Nord». *Е. И. Карновича*. Въ Соврем., 1858 г., № 2.

272) Образцы старинныхъ записей вольныхъ людей въ крестьяне, въ бобыли и во дворъ въ холопи. Въ Журн. Землевл., 1858 г., № 3.

273) Крестьяне и помѣщики по идеямъ Ивана Посошкова, русскаго мыслителя въ началѣ XVIII вѣка. *Е. И. Карновича*. Въ Соврем., 1858 г., № 10.

274) О числѣ крѣпостныхъ людей въ Россіи. *Тройницкаго*. Въ Ж. М. Вн. Д., 1858 г., № 5.

275) По поводу статьи Тройницкаго: «о числѣ крѣпостныхъ людей въ Россіи». Въ Соврем., 1858 г., № 7.

276) О настоящемъ и будущемъ положеніи помѣщичьихъ крестьянъ. *Б. И. Чичерина*. Въ Атенеѣ, 1858 г., № 8.—Рец. *М. М.* въ Запискк. Казанск. Экон. Общ., 1858 г., № 8.

277) Объ измѣненіи юридическихъ отношеній въ Россіи вслѣдствіе предстоящаго преобразованія крѣпостнаго права. *И. Бунге*. Въ Отеч. Зап., 1858 г., т. CXIX.

278) Бѣлопашцы и обѣльные вотчинники и крестьяне. *В. Вешнякова.* Спб., 1859 г., въ т. Безобразова, 8-ю, 27 стр. Отд. отт. изъ Ж. М. Г. И. 1859 г.—Разборъ въ журналѣ «Свѣточь» 1860 г., январь.

279) О казакахъ. Соч. *И. Маркевича.* Въ Чтен. Общ. ист. и древн., т. IV, 1859.—Отдѣльно: М., въ унив. т., 1859 г., 8-ю, 42 стр.

280) Низовые и верховые донскіе казаки. *П. Краснова.* Въ Донск. войсков. вѣд., 1859 г., №№ 34, 35, 47, 48, 50 (17 стр).

281) Извлеченіе изъ документовъ шляхты прежде воеводства смоленскаго, а нынѣ при рѣкѣ Мензелѣ въ оренбургской губерніи обитающей. Въ Оренб. губ. вѣд., 1859 г., № 1. (Свѣдѣнія о правахъ и преимуществахъ шляхты). — Замѣтка на статью, тамъ же, № 2.

282) Голосъ изъ Польши по поводу спора современныхъ русскихъ писателей о началѣ и развитіи общины старославянской вообще и русской въ особенности. *Мацѣевскаго.* Въ Русск. Бес., 1859 г., № 6.

283) Договоры вольныхъ людей, конца XVII и начала XVIII вѣка, о поступленіи въ крестьяне и дворовые на срочное время. *И. В. Калачова.* Въ его Архивѣ ист. и практ. свѣд. 1859 г., кн. I.

284) Историческое обозрѣніе измѣненій въ правѣ поземельной собственности и въ состояніи крестьянъ. Графа *М. М. Сперанскаго.* Тамъ же, кн. II.

285) Взглядъ на русскую сельскую общину. *Кавелина.* Въ Атенеѣ, 1859 г. № 1.

286) Законы и акты, установляющіе въ древней Руси крѣпостное состояніе. *И. Д. Бѣляева.* Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. I.

287) Должно ли считать Бориса Годунова основателемъ крѣпостнаго права. *И. И. Костомарова.* Тамъ же. (Критика на статью Погодина въ Русск. Бесѣдѣ 1858 г., кн. II, № 3, отд. IV, стр. 1—28).

288) Отвѣтъ г. Костомарову. *М. П. Погодина.* Тамъ же, т. III.

289) Два слова М. П. Погодину. *Костомарова.* Тамъ же.

290) Акты о бытѣ помѣщиковъ и крестьянъ въ XVII в. Сообщ. *В. Л. Борисовъ.* Въ Чт. Общ. ист. и др., 1859 г. кн. II.

291) Разборъ сочиненія: Die Befreiung der Leibeigenen in Russland. Berlin, 1859. *И. Х. Буше.* Въ Архивѣ ист. и прак. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. III.

292) Споръ ученыхъ о крѣпостномъ правѣ. *В. П. Порошина.* Тамъ же, кн. V.

293) Законъ 1848 г. 3-го марта. *П. Елагина.* Въ Парусѣ, 1859 г. № 1. (О крѣпостныхъ).

294) Нѣсколько словъ о дворянскихъ выборахъ. *П. Б.* Въ Земл. Газ., 1859 г., № 99. (О безпорядкахъ на выборахъ).

295) Очеркъ жизни русскихъ чиновниковъ въ закавказскомъ городѣ. *Г. С—въ.* Газ. Кавказъ, 1858 г. №№ 17, 87 и 98, 1859 г. № 6.

296) О нашихъ среднихъ сословіяхъ. Въ Русск. Вѣст. 1859 г., № 21.

297) Голосъ древней русской церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ. Рѣчь *А. Щапова.* Казань, 1859 г., 8°. (Изъ Правосл. Собесѣдн.).

298) Замѣтка о крѣпостномъ правѣ. *Славинскаго.* Въ Отеч. Зап., 1859 г., № 3.

299) Что намъ стоитъ крѣпостное право? *Покорскаго-Жоравко.* Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., № 22.

300) Матеріалы для рѣшенія крестьянскаго вопроса. *Н. Чернышевскаго.* Въ Совр., 1859 г., № 10.

301) Правда о крѣпостномъ правѣ. *Иванова.* Спб., 1859 г., 8°.

302) Объ отмѣнѣ обязательнаго труда безъ нарушенія интересовъ помѣщиковъ и безъ принятія со стороны правительства общихъ финансовыхъ мѣръ къ выкупу земель. *Ворошилова.* Въ Отеч. Зап., 1859 г., № 1.

303) Мнѣніе о выкупѣ угодій крестьянами въ московской губерніи. *Витберга.* Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., № 2.

304) Крестьянскія земли, крестьянскія повинности и примѣненіе земскаго кредита къ необязательному выкупу тѣхъ и другихъ. *Тернера.* Въ Библ. для Чт., 1859 г., № 6.

305) О финансовомъ проектѣ, касающемся улучшенія быта крестьянъ. *Д. М.* Въ Отеч. Зап., 1859 г., № 1.

306) Замѣчанія о необходимости и пользѣ выкупа. *Унковскаго.* Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., № 2.

307) Трудень-ли выкупъ земли? *Чернышевскаго.* Въ Соврем., 1859 г., № 1.

308) Очеркъ исторіи казачества на югѣ Россіи. *Я. Прокофьева.* Въ Одесск. Вѣсти., 1860 г., №№ 6 и 7.

309) Дворовые люди въ старые годы. Нѣсколько семейныхъ преданій. *Гр. И. С. Толстаго.* Въ Отеч. Зап., 1860 г., № 1.

310) О городскихъ обществахъ. *Пв. Сальникова.* Въ Русск. Вѣстн., 1860 г., №№ 4, 5, 14.

311) Крестьяне на Руси. Изслѣдованіе о постепенномъ измѣненіи значенія крестьянъ въ русскомъ обществѣ. Соч. *П. Д. Бѣляева.* М., 1860 г., 8°. См. также Русск. Бес. 1859 г. №№ 4—6.

—

V.

СОЧИНЕНІЯ ПО ИСТОРІИ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

312) Объ общественномъ значеніи христіанской церкви и ея учрежденій на Руси, отъ Владиміра святаго до монгольскаго владычества. *П. Бѣляева.* Въ Журн. Мин. Нар. Пр., 1856 г., № 7, (ч. XCI), отд. II, стр. 1—34. (Отдѣльн. оттискъ 34 стр., 8°).

313) Братчины. Статья *С. Соловьева.* Въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., кн. IV, отд. V (смѣсь), стр. 108—117. (Сличеніе извѣстій о братчинѣ въ Восточной и о братствѣ въ Западной Россіи, съ историческими указаніями источниковъ съ XV—XVI вѣка. Происхожденіе и значеніе этого слова).

314) Объ архіереяхъ, управлявшихъ воронежскою епархіею. Въ Памятн. книжкѣ воронежск. губ. на 1856 г., отд. III, стр. 52—53.

315) Краткое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной россійской церкви. *Константина Никольскаго.* Спб., въ т. Трея, 1856 г., 81 стр., 8°.—Рец. въ Отеч. Зап., 1856 г., № 8 т. (CVII), отд. III, стр. 86.

316) Состояніе русской церкви со времени избранія митрополита Иларіона до митрополита Климента. Въ Христ. Чт., 1856 г., ч. I, церк. истор., стр. 24—59, 137—169. (Начало въ 1855 году, а здѣсь помѣщены: 5) церковное управленіе и преимущества духовенства, 6) состояніе вѣры и нравственности; 7) отношенія русской церкви къ другимъ церквамъ и общинамъ религіознымъ).—Тоже, отъ митрополита *Климента* до митрополита Кирилла II. 1) Митрополитъ Климентъ и его преемники; состояніе епархій и замѣчательнѣйшіе изъ іерарховъ; новые успѣхи въ распространеніи вѣры; 2) монастыри; 3) богослуженіе; 4) духовное просвѣщеніе, ученіе и письменность). Тамъ же, ч. I, стр. 325—357, ч. II, стр. 3—44, 166—209, 344—443. (Обнимаетъ эпоху русской церкви съ 1146—1240 г.).

317) Описаніе черниговской іерархіи. Іеромонаха *Никодима*. Въ Черниг. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 25—28. (Начало въ 1855 г.). (Къ статьѣ приложены грамоты, данныя Лазарю Барановичу).

318) О грамотахъ, хранящихся въ ризницѣ черниговскаго архіерейскаго дома. Іеромонаха *Никодима*. Тамъ же, №№ 6 и 7. (Грамоты царскія, патріаршія и митрополичьи и понятіе о различіи между сентябрскимъ и январскимъ лѣтосчисленіемъ).

319) *Матеріалы*: I. Грамота преосвященнаго Лазаря Барановича о раздѣлѣ маетностей между черниговскою архіерейскою каѳедрою и новгородсѣверскою архимандріею. II. Универсалъ гетмана Самойловича въ подтвержденіе этого раздѣла 1673 г. Сообщ. іеромонахъ *Никодимъ*. Тамъ же, № 29.

320) Универсалъ преосвященнаго Лазаря Барановича о заведеніи типографіи въ Черниговѣ. Сооб. іеромонахъ *Никодимъ*. Тамъ же, № 45.

321) Вѣдомость составленная преосвященнымъ Кирилломъ, епископомъ черниговскимъ, по указу Св. Правительствующаго Сунода отъ 26 мая 1768 года, о духовныхъ правленіяхъ, сколько въ черниговской епархіи имѣется и въ которыхъ городахъ и мѣстахъ оныя состоятъ и много-ли въ каждомъ присутствующихъ и приказныхъ служителей и въ вѣдомствѣ церквей находится. Сооб. *І. П.* (Іером. *Никодимъ*). Тамъ же, № 40.

322) Нѣкоторыя свѣдѣнія о церковной алтайской миссіи. Въ

Приб. къ Твор. Св. Отц. въ русск. перев., 1856 г., кн. 4 (т. XV), стр. 661—703. (Свѣдѣнія о числѣ и образѣ жизни инородцевъ бійскаго и кузнецкаго округа и о распространеніи между ними христіанства; сообщ. начальникомъ миссіи, протоіер. *Ландышевымъ*).

323) Взглядъ на распространеніе христіанской вѣры въ якутской области. *В. Райскаго*. Въ Зап. Сибирск. Отд. Русск. Геогр. Общ., 1856 г., кн. I, стр. 16—19.

324) Исторія православной церкви въ Финляндіи и Эстляндіи, принадлежащихъ къ петерб. епархіи. Сочин. *П. Чистовича*. Спб., въ т. Я. Трея, 1856 г., II и 154 стр., 8°.

325) Истинно древняя и истинно православная Христова церковь, изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству. *Григорія*, архіепископа казанскаго. Въ 2 частяхъ. Изданіе 3-е, снова пересмотрѣнное и нѣсколько умноженное. Спб., въ т. Трусова, 1856 г. Въ 1 ч. 363, 2-й V и 345 стр., 8°.

326) О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольническихъ сектъ (поповщины и безпоповщины) на многіе мелкіе толки. Въ Православн. Собесѣдн., 1856 г., кн. IV, отд. IV, стр. 431 — 475.—Тоже, отд. книга, Казань, въ т. Губ. Правл., 1857 г., 205 стр., 8°.—Рец. *А. П—на*, въ Отеч. Зап. 1857 г., № 11.

327) О мнимо-духовномъ христіанствѣ въ древнія времена церкви. Тамъ же, кн. I, отд. IV, стр. 27—71. (О сектантахъ, отдѣлившихся отъ церкви въ нашемъ отечествѣ—духоборцахъ, молоканахъ, хлыстахъ и скопцахъ, и о сходствѣ ихъ понятій съ понятіями древнихъ гностиковъ).

328) О книгѣ: Большой Катихизисъ. Тамъ же, кн. III и IV, стр. 305 — 348, 399 — 430.

329) О числѣ просфоръ на проскомидіи по древлеписьменнымъ соловецкимъ служебникамъ. Тамъ же, кн. II, отд. IV, стр. 148—169. (Обозрѣніе древнихъ рукописныхъ служебниковъ Соловецкой обители, на коихъ старообрядцы основываютъ седмипросфорное служеніе).

330) О зловредныхъ дѣйствіяхъ езуитовъ въ отношеніи къ православной церкви въ Россіи, въ концѣ XVI вѣка. Сочиненіе студента казанской духовной академіи VI учебнаго курса *Александра Лилова*. Казань, въ т. Губ. Правл., 1856 г., 282 стр., 8°.

331) О римско-католической церкви въ Россійской имперіи. Въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 124. (Постепенное учрежденіе епархій римско-католическихъ; способы содержанія; учебныя заведенія и управленіе). — Также въ Ж. М. Вн. Д., 1856 г., № 5 (ч. XVIII), отд. II, стр. 1—11.—Рец. въ Сынѣ Отеч., 1856 г., № 16.

332) О евангелическо-лютеранской церкви въ Россійской имперіи. Въ Ж. М. Вн. Д., 1856 г., № 8 (ч. XIX), отд. II, стр. 45—83.—Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., № 4 (ч. XCIV).

333) Библейское общество евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи. Въ Ж. Мин. Н. Пр., 1856 г., ч. XCII, отд. VII, стр. 107—108. (Извлеченіе изъ предыдущей статьи).

334) Объ армяно-грегоріанской церкви въ Россійской имперіи. Тамъ же № 10 (ч. XX), отд. II, стр. 61—98.—Рец. въ Ж. Мин. Н. Пр., 1857 г., № 4 (ч. XCIV).

335) Запись о ружныхъ церквахъ и монастыряхъ въ Новгородѣ и въ новгородскихъ пятинахъ, составленная въ XVI вѣкѣ при новгородскомъ архіепископѣ Александрѣ (1577 — 1589). Достав. арх. *Макаріемъ*. Во Врем. Общ. ист. и древн. росс., 1856 г., кн. 24, смѣсь, стр. 25—39. (Подлинная безъ начала, въ разбитыхъ листахъ, хранится въ библіотекѣ новгородскаго софійскаго собора).

336) Die evangelische Kirche in Russland. Vortrag gehalten am $^{5}/_{17}$ September 1857 in der Garnison Kirche zu Berlin auf der Versammlung Evangelischer Christen aus allen Ländern, von Dr. Berkholz. Riga, 1857 г., 32, 8°. (Евангелическая церковь въ Россіи).

337) Начало черниговской епархіи послѣ между-архіерейства. Ст. іеромон. *Никодима*. Въ Черниг. губ. вѣд., 1856 г., № 40. (Отд. отт. 8°, 13 стр.).

338) Духовный регламентъ, тщаніемъ и повелѣніемъ всепресвѣтлѣйшаго, державнѣйшаго государя Петра Перваго, императора и самодержца всероссійскаго, по соизволенію и приговору всеросс. духовн. чина, и пр. и проч. Изд. 1-е. М., въ синод. т., 1856 г., 8°, 198 стр.

339) Исторія русской церкви. Соч. *Филарета*, архіепископа харьковскаго. 4 періодъ. М. 1857 г. Тоже, періодъ пятый—сунодальное управленіе. М. 1859 г.

340) Записки по церковному законовѣдѣнію. Изд. 2-е. Кіевъ, 1857 г., 8°, 278 и I стр. (1-е изд. 1848 г.).

341) Обозрѣніе лютеранскихъ и реформатскихъ обществъ въ Россіи, съ половины XVI до начала XVIII столѣтія. Въ Воскресн. Чтеніи, 1857 г., іюль.

342) Очеркъ церковной администраціи въ древней Россіи. *А. Лохвицкаго*. Въ Русск. Вѣстн., 1857 г., т. VII, янв. кн. II, стр. 209—272. Критическій разборъ этой статьи, написанный *Бѣляевымъ*, въ III кн. Русск. Бесѣды, 1857 г. (Отд. отт. 8°, 44 стр.). Отвѣтъ на нее Лохвицкаго, въ Русск. Вѣстн., 1857 г., декабрь, кн. 1, совр. лѣт., стр. 153—165. («Письмо къ Редактору»). Замѣтка на письмо Лохвицкаго къ издателю Русск. Вѣстника, П. Д. Бѣляева, въ Русск. Бесѣдѣ, 1858 г., кн. I, отд. III, (критика). Замѣтка въ Ж. М. П. Пр., 1857 іюль, отд. VI, стр. 71—73.

343) Нѣсколько дополнительныхъ словъ къ статьѣ: «Очерки церковной администраціи въ древней Россіи». *А. В. Лохвицкаго*. Въ Русск. Вѣстн., 1857 г., августъ, № 15.

344) О православныхъ церковныхъ братствахъ, противоборствовавшихъ уніи въ юго-западной Россіи (въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ); свящ. магистра *Іоанна Флерова*. Изданіе книгопр. П. Овсянникова. Спб., 1857 г., 16°, III+200 стр. Содержаніе книги: Устройство православныхъ церковныхъ братствъ. О составѣ и внутреннемъ управленіи братствъ. О взаимныхъ отношеніяхъ и обязанностяхъ членовъ братствъ. О внутреннемъ управленіи братствъ или о братскихъ собраніяхъ. Объ отношеніи братствъ къ власти гражданской. Объ отношеніи братствъ къ власти духовной. Объ отношеніи братствъ между собою. Цѣль братствъ и средства къ достиженію цѣли. Цѣль братствъ, какъ общинъ человѣколюбивыхъ и средства къ достиженію цѣли. Цѣль братствъ, какъ общинъ религіозно-православныхъ и средства къ достиженію цѣли. Распространеніе братствами свѣта вѣры православной въ народѣ русскомъ. Заботливость братствъ о построеніи православныхъ храмовъ. О стремленіи братствъ поддержать православіе чрезъ охраненіе внѣшнихъ правъ церкви и порядка внутренняго управленія. О матеріальныхъ средствахъ

братствъ. Рецензія на эту книгу *Пл. В. Б—ва*, въ I кн. Русск. Бесѣды, 1858 г.

345) Очеркъ раскола съ замѣчаніями, составл. для симб. учил. дѣвицъ духов. званія, свящ. *И. Охтина*. Спб., 1857 г., въ т. Трусова, 8°, 122 стр. (Рец. въ Сынѣ Отеч. 1857 г. № 3). Тоже, Спб., въ синод. т., 1857 г., изд. 2-е, 12°, 113 стр. (на церковно-слав. яз.).

346) Краткія извлеченія изъ старопечатныхъ книгъ, къ вразумленію старообрядцевъ. М., 1857 г., 12°, 69 и I стр. (Изданіемъ *В. А. С—на*).

347) Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу на его возраженія. Спб., 1857 г., въ т. Почт. Департ., 12°, 130 стр.

348) О принятіи единовѣрія 3.269 раскольниками бѣглопоповщинской секты въ томской губ. Спб., въ т. Трусова., 1857 г., 8°, 6 стр. Изъ Христ. Чтен., 1857 г.

349) Книга о промыслѣ божіемъ, какъ онъ чрезъ православіе ведетъ къ спасенію, а неправославныхъ обличаетъ собственными ихъ дѣлами. Іеромонаха *Парѳенія*. М., 1857 г. (Относится къ расколу).

350) Объ имѣніяхъ греческой церкви въ Закавказскомъ краѣ. *А. П. Мушковскаго*. Въ Зап. Кавк. Отд. Русск. Геогр. Общ., кн. IV, 1857 г.

351) О праздникахъ православной церкви. Изъ уроковъ, преподанныхъ воспитанниц. имп. воспит. Общ. благ. дѣвицъ и Александр. уч., *І. Яхонтовымъ*. Спб., 1857 г., въ т. Опек. Сов., 8°, 100 и III стр.

352) О такъ называемой Кирилловой книгѣ, библіографическое изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству. *А. Лилова*. Казань, 1857 г., въ губ. т., 8°, 240 стр.

353) Исторія нижегородской іерархіи, содержащая въ себѣ сказаніе о нижегородскихъ іерархахъ, съ 1642 по 1850 г. Соч. *Макарія*. Спб., изд. Н. Г. Овсянникова, 1857 г., въ т. Веймара, 8°, I и 247 стр.

354) Распространеніе христіанской вѣры въ предѣлахъ пермской епархіи. Соч. арх. *Макарія*. 8°, 56 стр. Отд. отт. изъ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., № 2.

355) Памятникъ трудовъ благовѣстниковъ русскихъ, съ 1793

по 1853 г. М., въ т. Готье, 1857 г., б. 8°, XXIII, 377 и III. (Рец. въ Одесск. Вѣстн., 1857 г., № 74). (Здѣсь помѣщены: 1) Обращеніе Осетинцевъ и Удовъ Кавказ. въ вѣру христіанскую до 1820 г. 2) Объ обращеніи Мезенскихъ Самоѣдовъ въ 1825—1830 г. 3) Состояніе православной церкви въ Россійск. Америкѣ. 4) О крещеніи Бурятъ въ 1848 г. 5) Распространеніе православной вѣры между Бурятами въ иркутской епархіи. 6) Русскіе миссіонеры у Чаукчей, и др.).

356) Угодья при монастыряхъ и земли при сельскихъ церквахъ въ казанской губ. *С. Шадкова.* Въ Зап. Каз. Экон. Общ., 1859 г. Отдѣльно: Казань, въ т. Губ. Пр., 8°, 33 стр.

357) Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства. *Макарія*, епископа тамбовскаго и шацкаго. Спб. 1858 г.

358) Сношенія Россіи съ Востокомъ по дѣламъ церковнымъ. *А. П. Муравьева.* Ч. 1. Спб., 1858 г. Ч. II. Спб., 1860 г. (Сношенія русской церкви въ царствованіе Михаила Ѳедоровича).

359) Обозрѣніе древнихъ формъ помѣстнаго церковнаго управленія. Въ Православи. Собесѣдникѣ, сентябрь, 1858 г.

360) О должностяхъ и учрежденіяхъ по церковному управленію въ древней восточной церкви. Соч. проф. спб. семинаріи, іеромонаха *Павла.* Спб. 1858 г.

361) Матеріалы для исторіи учрежденія патріаршества въ Россіи. (Document relatif au Patriarch. Moscovite, 1859. Traduit pour la premiere fois en françois par le Prince Augustin Galitzin. Paris, I, Techener, 1857. I vol. 16, 96 p.). *М. Полуденскаго.* Въ Библіогр. Запискахъ, 1858 г., № 3.

362) Розыскъ или списокъ о богохульныхъ строкахъ дьяка Висковатаго. М., 1858 г.

363) Русскій расколъ старообрядства, разсматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской церкви и гражданственности въ XVII вѣкѣ и въ 1-й половинѣ XVIII. Опытъ историческаго изслѣдованія о причинахъ происхожденія и распространенія русскаго раскола. Соч. *А. Щапова.* Казань, 1859 г.— (2-е изд. 1860 г.).

364) Разсужденіе инока князя Вассіана о неприличіи монастырямъ владѣть отчинами; съ предисловіемъ *О. Бодянскаго.* Въ Чтен. Общ. ист. и др., 1859 г., кн. II, отд. 3.

365) О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи. *Влад. Милютина.* Въ Чтен. Моск. Общ. ист., 1859 г. кн. IV и 1860 г. кн. III.

366) Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной восточной церкви. Сост. священникомъ магистромъ *Николаемъ Флоринскимъ.* М. 1860 г.

367) Сборникъ церковно-гражданскихъ постановленій въ Россіи, относящихся до лицъ православнаго духовенства. Сост. *П. Александровымъ.* Спб., 1860 г.

368) Письма къ друзьямъ съ Аѳонской горы и разговоръ съ преждебывшими единомышленниками о православной церкви, о ея таинствахъ и обрядахъ. Инока *Мелетія.* Спб., 1860 г.

—

VI.

СОЧИНЕНІЯ ПО ИСТОРІИ ЗАКОНОВЪ ФИНАНСОВЫХЪ.

369) Объ акцизѣ съ соли. *Крупенникова.* Въ Запискахъ Казанск. Экономич. Общ., 1856 г., №№ 2, 3 и 8, стр. 5—57, 72—79, 81—101.

370) О понятіи промысловаго налога и объ историческомъ его развитіи въ Россіи. Соч. *Е. Осокина.* Въ Сборникѣ ученыхъ статей, написанныхъ профессорами казанск. университета въ память пятидесятилѣтняго его существованія, во II т., стр. 97—219.—Отдѣльно: Казань, 1856 г. (удостоено почетн. отзыва Им. Акад. Н.), 121 стр. 8°. Рецензіи: *Д. М.* въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., ноябрь, (ч. XCIII) отд. VI, стр. 24—30; *С. Л.*, въ Московск. Вѣд., 1856 г., № 107; въ Сынѣ Отеч., 1856 г., № 20; въ Отеч. Зап., 1857 г. т. CXI.

371) О поземельномъ богатствѣ воронежской губерніи. *П. Иванасьева.* Въ Записк. Горыгорѣцк. Земледѣльч. Институт. 1856

г., кн. 5, отд. II, стр. 15—134.—Рец. въ Совр. 1856 г. № 7 (ч. LVIII), отд. IV, стр. 1—3.

372) Матеріалы для статистики частныхъ имуществъ и кредита. I. О кредитныхъ сдѣлкахъ въ кіевской губерніи. Статья *Д. П. Журавскаго.* Кіевъ, въ унив. т., 1856 г., 25 стр. 4°. Рец. въ Отеч. Зап. 1856 г. № 10 (т. VIII), отд. III, стр. 58—59.

373) Нѣсколько словъ о литовскихъ монетахъ. *А. Киркора.* Въ Зап. Импер. Археол. Общ. т. VIII (приложенія), стр. 167—175.

374) Описаніе русскихъ монетъ, найденныхъ въ 1854 году, близъ Казани. Соч. *В. Савельева.* Спб., въ т. Экси. Загот. Гос. бумагъ, 1856 г., 40 стр. 8°. (Изъ IX т. «Зап. Императ. Археол. Общ.»).

375) Экономическій вопросъ въ Россіи въ XVII вѣкѣ. Статья *А. Строева.* (О монетной системѣ). Въ Московск. Вѣд., лит. отд., №№ 96 и 98.

376) Замѣчанія на главу о древнихъ монетахъ въ изслѣдованіяхъ М. П. Погодина. Т. VII. (Письмо къ автору). *Д. Прозоровскаго.* Въ Москвит., 1856 г., т. IV, (№ 13—16), стр. 281—294.

377) О земскомъ кредитномъ обществѣ Царства Польскаго. *А. П. Чайковскаго.* Спб. 1856 г., 8°, 48 стр.

378) Zdanie spawy Banku Polskiego za 1855 rok. Без. озн. м. и г. печ., 8-ю, XIX, 15 и 36 стр. Тоже за 1856 г. 8°, 15 стр.

379) О государственномъ налогѣ, его основаніяхъ, главныхъ видахъ и экономическихъ послѣдствіяхъ. *В. Безобразова.* Въ Библ. дл. Чт. 1856 г. № 5.

380) Исторія русскаго лѣснаго законодательства, *П. Шелгунова*, одобренная спеціальнымъ по лѣсной части комитетомъ, учрежд. при Лѣсномъ Департаментѣ Министр. Гос. Имущ. Спб. 1857 г., 8°, VIII и 378 стр. Критич. статьи: въ Морск. Сборн. 1857 г., № 12; Землед. Газ. 1857 г. № 74; въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г. ч. 95; въ Ж. М. Г. И. 1859 г. № 40 (развитіе лѣснаго законодательства въ Россіи).

381) Что такое выраженія: рубль, рубль московскій, рубль

новгородскій. *М. Заблоцкаго.* Въ Ж. М. Н. Пр. 1857 г. іюль (ч. XCV), отд. II, стр. 1—35.

382) О государственныхъ налогахъ, взимаемыхъ по доходу. *А. Крашхфельда.* Въ Актѣ Спб. Унив. за 1856 г., стр. 40—111.

383) Сказаніе о ловахъ вел. князей кіевскихъ. Соч. *П. Сементовскаго.* Въ Русск. Живописи. Библ. 1857 г., №№ 12 и 13. (Отд. отт. 4-ю, 18 стр.).

384) О погашеніи государственныхъ долговъ. Разсужд. *А. Запаскина.* (Магист. дис). Спб. въ т. II-го Отд. С. Е. В. Канц., 1857 г., 8-°, XIV и 121 стр.

385) Элтонская соленопромышленность въ историко-статистическомъ отношеніи. *С. А. Вознесенскаго.* Казань, въ губ. т., 1857 г., 8-ю, 41 стр. (Изъ Зап. Каз. Экон. Общ. 1857 г).

386) Взглядъ на астраханскій соляной промыслъ. *Бернштрессера.* Въ Русск. Инв., 1857 г., №№ 186, 187 и 194.

387) Девятая ревизія. Изслѣд. о числѣ жителей въ Россіи въ 1851 г. *П. Кеппена.* Спб. 1857 г. 4°, XVIII, 297 и I стр.

388) Объ устройствѣ окладныхъ сборовъ. Соч. *Петровскаго.* Спб., въ т. Веймара, 1857 г., 8-ю, 11 стр.

389) Общій тарифъ по европейской торговлѣ для таможень Росс. Имперіи и Царства Польскаго, утвержд. 28 мая 1857 г.

390) Новый таможенный тарифъ 1857 г., сравнительно съ таможеннымъ тарифомъ 1850 г., или указатель товаровъ какъ привозныхъ, такъ и отпускныхъ, съ которыхъ пошлина или совершенно уничтожена, или сбавлена, подъ одну общую цифру. Изд. В. А. Терскова. Спб., въ т. Я. Іонсона, 1857 г., 16°, 32 стр.

391) Сравненіе таможенныхъ тарифовъ 1857 и 1850 годовъ. Сост. *Ш. Колесовъ* и *Ѳ. Бемъ.* Спб., въ т. Акад. Н., 1857 г. 16°, 70 стр. Тоже изд. 2-е, тамъ же, 16°, 111 стр. (Ср. Новый тарифъ и его значеніе, въ Отеч. Зап. 1857 г. іюль).

392) Приложенія къ журналу Департамента Государственной Экономіи по смѣтамъ и раскладкамъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1857 г. Въ б. л. 72 стр.,—самый журналъ въ л. 200 стр.

393) Уставъ о производствѣ X народной переписи. Спб., 1857 г., л., 20 стр.

394) Нѣсколько словъ о народныхъ переписяхъ. Въ Отеч. Зап., 1857 г., т. CXIII.

395) О народныхъ переписяхъ. *А. П. Артемьева*. Въ Русск. Вѣст., 1857 г., №№ 8, 9, 13 и слѣд.

396) Сравненіе пошлинъ прежнихъ и новыхъ на главные товары нашей промышленности. Въ Отеч. Зап., 1857 г., іюль (совр. хрон).

397) Нѣсколько словъ о городскихъ и вспомогательныхъ кассахъ. *П. К. Бабста*. Въ Зап. Каз. Эк. Общ., 1857 г., № 2.

398) О пользѣ учрежденія въ уѣздныхъ городахъ ссудныхъ банковъ и страховыхъ кассъ. Въ Сѣв. Пч., 1857 г., № 161.

399) Современное положеніе кредитныхъ учрежденій. *Е. Л.* Въ Русск. Вѣст., 1857, № 3.

400) Краткій историческій обзоръ постановленій объ административномъ и полицейскомъ охраненіи лѣсовъ Россійской Имперіи. Въ Газ. Лѣсов. и Охоты, 1858 г., №№ 23, 24 и 25.

401) Замѣтки о лѣсничихъ и лѣсоводствѣ въ Россіи. *П. В. Шелгунова*. Тамъ же, № 2.

402) Взглядъ на исторію и современное состояніе питейныхъ сборовъ по великороссійскимъ губерніямъ. *Яковъ-Георгъ*. Въ Вѣсти. Пром., 1859 г., № 3.

403) Регалія на соль въ Россіи и другихъ государствахъ. *К. Бергштрессера*. Спб., 1858 г., 8°. (Рец. въ Экон. Указ. 1858 г., № 96).

404) Взглядъ на развитіе русскихъ кредитныхъ учрежденій. Въ Отеч. Зап., 1858 г., т. CXX.

405) О городскихъ общественныхъ банкахъ. Въ Ж. М. Вн. Д., 1858 г., № 1. (Перепеч. и въ другихъ изданіяхъ).

406) Нѣсколько словъ о современномъ положеніи акціонерной предпріимчивости во Франціи и Россіи. *П. Бунге*. Въ Журн. для Акц., 1858 г., № 93.

407) Новые законы, касающіеся отправленія рекрутской повинности. Въ Отеч. Зап., 1858 г., т. CXVIII.

408) Вліяніе финансоваго кризиса въ Европѣ на денежной рынокъ въ Россіи. Въ Отеч. Зап., 1858 г., т. CXVII.

409) Взглядъ на винные откупа въ великороссійскихъ губерніяхъ. *Б.* Въ Экон. Указ., 1858 г., № 93.

410) Объ употребленіи горячаго вина въ Россіи. Въ Моск. Вѣд., 1858 г., № 77.

411) Нѣсколько словъ объ откупной системѣ. *И. С...скаго.* (По поводу предыдущей статьи). Въ Атенеѣ, 1858 г., №3, стр. 251—262.

412) Проектъ новаго учрежденія питейныхъ сборовъ. *Стремоухова.* Въ Русск. Вѣстн., 1858 г., № 16.

413) О кредитѣ. *Ю.-А. Гагемейстера.* Въ Ж. Акціон., 1858 г., №№ 81—86.—Тоже въ Ж. М. Г. И.

414) О поземельномъ кредитѣ. *Л. Воловскаго.* Въ Сельск. Благоустр., 1858 г., № 2.

415) О сельскихъ банкахъ въ Россіи. *А. Раева.* Въ Ж. М. Г. И., 1858 г., №№ 3 и 4.

416) Вѣнечныя памяти и пошлины. *П. С. Крыжановскаго.* Въ Извѣстіяхъ Археологич. Общества, т. II. (Оттискъ 8°, 8 стр.).

417) Матеріалы для исторіи и статистики государственныхъ имуществъ въ Россіи. Оброчныя статьи. *А. Ф. Раева.* Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1859 г., №№ 1 и 2, стр. 53—59 и 85—96.

418) Вѣдомости о состояніи государственныхъ имуществъ въ 1857 г. Спб., 1859 г., въ т. Л. Демиса, 8°, 42 стр.

419) Таможенные сборы въ древней Россіи. *И. Волкова.* Въ Русск. Газ., 1859 г., №№ 15 и 16.

420) О продажѣ государственныхъ имуществъ въ Россіи. *А. Раева.* Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1859 г., № 3, стр. 226—267.

421) Главное банковое и торговое общество въ С.-Петербургѣ. Въ Сѣв. Пч., 1859 г., № 214 (4 стр.). (Перев. изъ 301 № франкф. журнала Der Aktionär).

422) Преобразованіе русскихъ банковъ. *И. Бунге.* Въ Журн. для Акціон., 1859 г., № 37 (3 стр.) (Говорится о недостаткахъ прежней банковой системы и сущности и значеніи предпринятаго преобразованія).

423) Русскій государственный долгъ. Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., т. XX, ч. 3, стр. 193—222. (Вкратцѣ изложена исторія русск. госуд. долга со времени учрежденія Коммиссіи Погаш. Долговъ, т. е. съ 1817—1857 г.).

424) Свѣдѣнія о банковыхъ и другихъ казенныхъ долгахъ и хозяйственное положеніе губерній въ 1856 году. Спб., 1859 г., въ т. Опек. Сов., 4°, 299, 3 стр.

425) Постановленія Петра В. о заповѣдныхъ лѣсахъ. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. 6.

426) О личномъ налогѣ. Въ Ж. М. Гос. П., 1859 г., № 10.

427) Налоги вообще. *Бергштрессера*. Въ Русск. Инв., 1859 г., №№ 271 и 272.

428) Предположеніе объ основаніяхъ для акциза на вино въ привилегированныхъ губерніяхъ. *А.* Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. 4.

429) Нужно-ли облагать пошлинами произведенія искусства, ввозимыя въ Россію? Тамъ же, кн. 2.

430) Подольско-витебскій откупъ. *Федоровскаго*. Въ Соврем., 1859 г., № 1.

431) Винный акцизъ. *Панкратьева*. Тамъ же, № 5.

432) Обзоръ исторіи русскихъ ассигнацій и о финансахъ княжества Сербіи. *А. А. П.* Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., № 24.

433) О податяхъ съ потребленія соли. *П. Буше*. Въ Ж. М. Государ. Имущ., 1859 г., № 4.

434) Историко-статистическое описаніе пермскихъ казенныхъ мѣдноплав. заводовъ. *Планера*. Въ Пермск. Сборн. кн. I. М. 1859 г.

435) Краткое описаніе лѣсохозяйства въ пермскомъ маіоратѣ гр. Строгоновыхъ. *Александра Теплоухова*. Тамъ же.

436) Сапца и позмогъ, двѣ древнія единицы вѣса сыпучихъ тѣлъ, существовавшія въ соликамскомъ уѣздѣ. Свящ *А Словцова*.

437) Объ оброчныхъ статьяхъ въ западныхъ губерніяхъ. *Прыткова*. Въ Ж. М. Г. И., 1859 г., №№ 1 и 2.

438) Мнѣніе адмирала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государственнымъ казначействомъ. Въ Чтен. Общ. ист. и др., 1859 г., кн. IV.

439) О новыхъ финансовыхъ мѣрахъ въ Россіи. *И. В. Сушкова*. Тамъ же.

440) О преобразованіи государственнаго контроля и нѣкоторыхъ частей финансовой администраціи въ Россіи. Въ Морск. Сборн., 1859 г., №№ 6, 12.

441) Нѣсколько словъ о поземельномъ кредитѣ въ Россіи. *А. Головачева*. Въ Русск. Вѣсти., 1859 г., № 22.

442) Продажа государственныхъ имуществъ какъ одно изъ средствъ для удовлетворенія финансовымъ потребностямъ Россіи. Соч. *Ю. Микшевича*. Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., №№ 15 и 16. Отдѣльно: Казань, 1860 г., 8°.—Рец. *В. Фукса* въ От. Зап. 1860 г. № 7.

443) Статистическое обозрѣніе расходовъ на военныя потребности съ 1711 по 1825 годъ. *Журавскаго*. Въ Воен. Сборн., 1859 г., №№ 9 и 10.

444) Изложеніе кредитной системы. *Тернера*. Въ Библ. для Чт., 1859 г., № 12.

445) Случайная записка о древнихъ русскихъ монетахъ. Въ С.-Пет. Вѣд., 1860 г., № 90 и 91. (Отдѣльн. оттискъ 12°, 19 стр.). I. Монета вел. кн. Ольги. II. Ярославля серебро по послѣднимъ изслѣдованіямъ академика *А. А. Куника*.

446) Деньги и пулы древней Руси, великокняжескія и удѣльныя. *Сонцова*. Москва, 1860 г., 8°.

447) О русско-византійскихъ монетахъ Ярослава I-го Владиміровича, съ изображеніемъ св. Георгія побѣдоносца. Историко-нумизматическое изслѣдованіе *А. Куника*. Съ 4-мя таб. рис. Спб. 1860 г., въ т. Акад. И. 4°, 166 стр.—По поводу этого сочиненія см.: 1) *И. И. Срезневскаго* въ Извѣст. Акад. Н., т. VIII, вып. 5, стр. 374—379; 2) *С. Владимірова* въ Русск. Вѣстн. 1860 г., подъ заглавіемъ: «Ученый скандалъ», гдѣ разоблачаются нумизматич. познанія г. Кене.—(Объ этомъ же изслѣдованіи отдѣльный оттискъ на нѣмецкомъ языкѣ изъ 132—133 № Спб. Вѣд.,—P. I. A. Lerch).

448) Банковые долги и положеніе губерній въ 1856 году. Въ Ж. М. Вн. Д., 1860 г., № 2.

449) Поземельный кредитъ и его современная организація въ Европѣ, съ приложеніемъ уставовъ ипотечныхъ кредитныхъ учрежденій въ Германіи, Царствѣ Польскомъ и Остзейскомъ краѣ. *В. Безобразова*. Спб., 1860 г.

450) Объ устройствѣ кредитныхъ установленій въ Россіи. *Сергѣя Шипова*. Въ Вѣст. Пром., 1860 г., № 10.

451) Поземельный кредитъ и земскіе банки. *Л. В. Гецевича*. Въ Русск. Вѣстн., 1860 г., №№ 18 и 19.

452) Поземельный кредитъ. Въ Отеч. Зап., 1860 г., № 6.

453) Воинская постойная повинность въ Царствѣ Польскомъ. Спб., 1860 г., Изд. Министерствомъ Внутр. Дѣлъ.

454) Матеріалы для лѣснаго устава. *И. В. Шелгунова.* Въ Юрид. Вѣсти., 1860 г., № 7 и слѣд.

455) Свѣдѣнія о пространствѣ лѣсовъ, подвѣдомственныхъ лѣсному управленію госуд. имуществъ. *А. Рудскаго.* Въ Ж. М. Г. И:, 1860 г., № 12.

—

VII.

СОЧИНЕНІЯ ПО ИСТОРІИ ЗАКОНОВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

А) Въ общемъ объемѣ.

456) Гражданскіе законы, заключающіеся въ X томѣ Св. Зак. Росс. Имп., изд. 1842 г. и XIX Продолженіяхъ. Собралъ и издалъ *М. Усовъ.* Спб., въ т. Акад. Наукъ, 1856 г., 8°, VII и 692 стр.

В) Семейственное право.

457) Обзоръ главнѣйшихъ постановленій Петра I въ области личнаго семейнаго права. Рѣчь *Никольскаго.* Въ Москов. Вѣд., 1857 г., № 147. (Извлеченіе въ Ж. М. П. Пр., 1857 г. № 3 (ч. XCVII), отд. VI, стр. 194—196).

458) О двухъ словахъ лѣтописи: по поводу толковъ о древней русской женщинѣ. *З.* Въ Молвѣ, 1857 г., № 2. (О правахъ женщинъ и о принятіи ими вѣрноподданническої присяги).

459) Замѣчанія на статью г. Буслаева объ одномъ правилѣ митрополита Іоанна (гдѣ рѣчь идетъ о бракѣ и вѣнчаніи). *З.* Тамъ же, № 22.

C) О правахъ имущественныхъ и по обязательствамъ.

460) Собраніе узаконеній, относящихся къ обязательствамъ и договорамъ съ казною, и въ особенности къ казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Составилъ по распоряженію морскаго вѣдомства *К. Яневичь-Яневскій*. Спб., въ т. II-го Отд. С. Е. И. В. Канц., 1856 г., б. 8, IV и 166 стр.

461) Очеркъ вексельнаго русскаго права. Чтенія *Д. И. Мейера* въ императ. казанскомъ университетѣ. Изданныя по записканъ слушателей, подъ редакціею *А. Вицина*. Казань, въ унив. т., 1857 г., 8°, 105 стр. (Перепеч. изъ II-й кн. Учен. Записокъ 1857 г.). Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., іюль, стр. 16—25. *Д. М.*

462) Особенности займа въ Сибири. *Вас. Колмогорова*. Золотое Руно, 1857 г., № 13.

463) О значеніи помѣщиковъ и вотчинниковъ въ до-петровской Руси. Въ Журн. Общеполезн. Свѣд., 1858 года, № 10.

464) О наслѣдствѣ безъ завѣщанія по древнимъ русскимъ законамъ до Уложенія царя Алексѣя Михайловича. *П. Бѣлѣева*. М., 1858 г. (Ср. Защищеніе диссертаціи на степень магистра И. Д. Бѣлявымъ, въ Ж. М. П. Пр., 1858 г., іюль, ч. XCIX, отд. VII, стр. 30—35). Рец. *Дмитріева* въ Атенеѣ 1859 г. № 1.

465) О пріобрѣтеніи права собственности на землю по русскому праву. Соч. *И. Энгельмана*. Спб., въ т. Н. Тиблена и К°, 1859 г., 8°, XXXI, 184 и III стр. Рец. въ Ж. М. Ю. 1860 г. № 3, стр. 157—170.

466) О завѣщаніяхъ. *П. В. Полежаева*. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. I.

467) Нѣкоторые вопросы, возникающіе по духовнымъ завѣщаніямъ. *К. П. Побѣдоносцева*. Тамъ же, приложеніе.

468) Мнѣніе сенатора Новосильцева, поданное въ Совѣтъ Коммиссіи составленія законовъ 1809 г., о наслѣдованіи имуществъ въ Россіи. Въ Чтен. Общ. ист. и древн., 1859 года, кн. II, смѣсь.

469) О началахъ наслѣдованія въ древнѣйшемъ русскомъ правѣ. *Никольскаго*. Спб., 1859. Критика А. В. Лохвицкаго, въ Русск. Словѣ, 1860 г., кн. 2.

470) Взглядъ на историческое развитіе русскаго порядка законнаго наслѣдованія и сравненіе теперешняго русскаго законодательства объ этомъ предметѣ съ римскимъ, французскимъ и прусскимъ. Рѣчь *К. Д. Кавелина*. Въ Современникѣ, 1860 г., № 2. Отдѣльно: Спб., 1860 г.

471) Владѣніе, какъ условіе перехода права собственности по русскому праву. *А. Нестржецкаго*. Въ Ж. М. Ю., 1860 года, № 3.

472) Объ обезпеченіи исковъ. *А. Нестржецкаго*. Тамъ же, іюль, стр. 3—74. (Авторъ разсматриваетъ предметъ и исторически).

Д) Межевые законы.

473) Записки по межевому законовѣдѣнію, одобренныя Учен. Комитетомъ Министерства Госуд. Имуществъ для преподаванія въ инженеръ-топографической ротѣ лѣснаго и межеваго института. Сост. *П. Пискаревъ*. Спб., въ т. Мин. Гос. Им., 1856 г., 8°, XV и 181 стр.

474) Записки къ производству государственнаго межеванія, изданныя для руководства при преподаваніи въ школѣ топографовъ и прочихъ съемочныхъ управленіяхъ, подвѣдомственныхъ Департаменту Генеральнаго Штаба и Военно-Топографическому Депо. Соч. Корпуса топографовъ кап. *Шварена*. Спб., 1860 г.

475) О современномъ состояніи межеванія земель въ Россіи. *П. Б—ва*. Въ Ж. М. Ю., 1860 г., мартъ, стр. 55—64.

—

VIII.

СОЧИНЕНІЯ ПО ИСТОРІИ ЗАКОНОВЪ О ГОСУДАРСТВЕННОМЪ БЛАГОУСТРОЙСТВѢ И БЛАГОЧИНІИ.

А) Сочиненія по исторіи законовъ благоустройства и благочинія вообще.

476) О благоустройствѣ по Уложенію и современнымъ ему памятникамъ. *С. Шпилевскаго.* Во Врем. Московск. Общ. ист. и древн. росс., 1856 г., кн. 24, изслѣд., стр. 1—116.— Рец. въ Отеч. Зап., 1856 г. № 12 (т. CIX), отд. III, стр. 94—98; въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., № 4 (ч. XCI), стр. 67—69.

477) Вступительныя понятія въ ученіе о благоустройствѣ и благочиніи государственномъ. Соч. проф. харьковск. унив. *Ивана Платонова.* Харьковъ, 1856 г., 8°, XVIII и 143 стр.

478) О необходимости исправительныхъ рабочихъ домовъ. *Е. Гордеенко.* Въ Сельск. Благоустр., 1858 г., № 12-й.

479) Хозяйственно-статистическіе матеріалы, собираемые коммиссіями и отрядами уравненія денежныхъ сборовъ съ госуд. крестьянъ. Вып. I-й, Спб., въ т. Мин. Г. И. 1857 г., 4°, 155 стр. (Нижегородская губернія).

480) Историческое обозрѣніе законодательства заграничныхъ паспортовъ для русскихъ подданныхъ. Въ Ж. М. Вн. Д. 1859 г. № 1-й.

481) О паспортахъ. *И. В. Щербаня.* Въ Русск. Вѣст. 1860 г. №№ 1-й и 2-й.

482) О паспортахъ. *И. Г.* Въ От. Запискахъ, 1860 г., № 5-й.

В) Сочиненія по исторіи законовъ о промышленности земледѣльческой, мануфактурной, ремесленной, заводской и торговой.

483) Нѣсколько данныхъ о состояніи сельской промышленности въ Россіи, въ послѣднемъ вѣкѣ до-петровской Руси. *В. В.* Въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., №№ 70, 72, 73, 75, 76 и 78. (Между прочимъ излагаются законы и мѣры правительства по этому предмету).

484) Обозрѣніе успѣховъ сельскаго хозяйства. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи императ. университета св. Владиміра, 9 іюля 1855 г., ордин. проф. *Ходецкимъ*. Кіевъ, 1856 г., 212 стр., 8°.—Рец. въ Сынѣ Отеч., 1856 г., № 10, и въ Ж. М. Г. И., 1856 г., № 8.

485) Данныя для исторіи сельскаго хозяйства въ Россіи. Въ Русск. Инв., 1856 г., № 171.

486) Краткій очеркъ состоянія русской промышленности въ царствованіе императора Николая I. *Александра Степанова*. См. Рѣчи воспит. московск. коммерч. учил., произнес. въ торжеств. собраніи онаго іюня 30 дня 1856 года. М., въ унив. т., 1856 г., 66 стр., 4°.

487) Шелководство и шелковая промышленность въ историческомъ, мануфактурномъ и нравственномъ отношеніи. Въ Ж. М. Вн. Д., 1856 г. № 4 (ч. XVII), отд. II, стр. 162—200.

488) Статистическіе матеріалы для исторіи свеклосахарной промышленности въ Россіи, собранные графомъ *А. Бобринскимъ*, почетнымъ членомъ Общества г.г. сахароваровъ, съ примѣчаніями *С. Маслова*. М., въ унив. т., 1856 г., 40 стр., 8°. (Отд. отт. изъ № 1 Ж. Сельск. Хоз., 1856 г., отд. II, стр. 53 и 47).

489) Очеркъ исторіи постепеннаго усовершенствованія коннозаводства въ Россіи. Въ Олон. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 3—5. (Перепеч. изъ Полт. губ. вѣд., 1855 г.)

490) О состояніи рыболовства въ Россіи въ послѣднемъ вѣкѣ допетровской Руси. Въ Московск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., № 5. (Ср. тоже Астр. губ. вѣд., ч. неоф., №№ 27 и 28 и Волог. губ. вѣд., ч. неоф., №№ 31—32).

491) Матеріалы для исторіи горнаго промысла въ Россіи. (Выписка изъ первыхъ русскихъ вѣдомостей 1703 г.). Въ Горн. Журн., 1856 г., ч. IV, отд. IV, стр. 318—320.

492) Исторія стеклодѣлія въ Россіи. Въ Мануф. и Горноз. Изв., 1856 г., № 7, стр. 108—110.—Тоже въ губ. вѣд., въ неоф. ч.: черниг. № 13, псковск. № 41, вологод. № 31, новг. № 10, тульск. № 82.

493) О нѣкоторыхъ условіяхъ, способствующихъ умноженію народнаго капитала. Рѣчь, произн. въ торжеств. собр. имп. казанск. унив. орд. проф. *Иваномъ Бабстомъ*, 3 іюля 1856 г.

Казань, въ унив. т., 1856 г., 52 стр., 8°. Тоже въ Отчетѣ казанск. унив. за этотъ годъ. (Приведены примѣры о промышленности Англіи и Заволжскаго края). Крит. въ Р. Вѣстн., 1856 г., т. IV (авг. кн. 1), совр. лѣт., стр. 141—152 (№ 15). Рец. въ Библ. для Чт., т. 139, отд. VI, стр. 35—42.—Изд. 2-е, М., въ т. Каткова, 1857 г., 8°, 48 стр.

494) Богатства вологодской губерніи и знаменитая торговля сѣверныхъ частей ея въ древности. Въ Волог. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., № 45.

495) О винокуреніи, бывшемъ въ мѣстахъ малороссійскихъ, до введенія кубовъ обыкновенныхъ и паровыхъ. *А. Дмитрюкова.* Рецензія *А. Л—аго.* Въ Черниг. губ. вѣд. 1856 г., ч. неоф., № 12 (О винокуреніи въ XVII и XVIII вѣкахъ и нѣсколько строкъ изъ неизданнаго универсала, 1761 г., относительно этого предмета).

496) Государственная внѣшняя торговля въ разныхъ ея видахъ за 1855 годъ. Спб., въ т. Департ. Внѣшн. Торг., 1856 г., стр. XII, 254 и табл., 8°. Рец. въ Отеч. Зап., 1857 г., № 7 (т. CXIII). Тоже за 1856 г. Спб., въ т. Д. Вн. Т., 1857 г., 4°, XII и 284 стр.

497) Внѣшняя торговля Россіи хлѣбомъ и лѣсомъ. (Статистическія данныя о вывозѣ хлѣба изъ Россіи). Въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., № 11. Тоже въ Ж. М. Вн. Д., 1856 г., ч. XVII, отд. IV, стр. 11—15.

498) Отпускная торговля саломъ въ Россіи въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ, съ 1846 по 1856 г. Ст. І. *Ѳ. Т.* Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1856 г., № 4 (ч. LIX) отд. II, стр. 65—84. Рец. въ Сынѣ Отеч., 1856 г., № 21.

499) Очерки торговли Россіи съ странами средней Азіи, Хивой, Бухарой и Кокаломъ (со стороны оренбургской линіи). *П. Небольсина.* Спб., 1856 г., 8°. Разборъ *В. В. Григорьева,* въ 25 Присужд. демид. наградъ, стр. 109—182. Рец. въ Сынѣ Отеч., 1856 г., № 20; въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г. № 1 (ч. XCIII), отд. VI, стр. 12—23.

500) О торговыхъ сношеніяхъ Россіи съ Западнымъ Китаемъ и дополненія къ означенной статьѣ. (Отрывокъ изъ неизданнаго сочиненія: «Обозрѣніе торговыхъ и частію государственныхъ сно-

шеній Россіи съ Китаемъ и среднею Азіею»). *Г. Спасскаго.* Въ Москвит., 1856 г., № 6 (Т. II), стр. 180—210. (Изданъ отд. отт., 33 стр., 8°). Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., № 4 (ч. XCIV), отд. VI, стр. 82—83; въ Отеч. Зап., 1856 г., № 12 (т. CIX), отд. III, стр. 127.

501) Историко-статистическое обозрѣніе торговыхъ сношеній Россіи съ Китаемъ. *А. Корсака.* Въ Учен. Зап. казанск. унив., 1856 г., кн. I—II, стр. 91—144, 49—176; 1857 г., кн. I и III, стр. 3—158, 70—169. Тоже отдѣльно: Казань, 1857 г., 445, стр. и 1 табл., 8°, изд. И. Дубровина.

502) Древній русскій вѣсъ. *Д. Прозоровскаго.* (Изъ Ж. М. Н. Пр.). Въ Черниг. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 14—19.

503) Отчетъ Ученаго Комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ о присужденіи наградъ по конкурсу на составленіе краткихъ руководствъ по сельскому хозяйству. Въ Ж. М. Гос. Им., 1856 г., № 1 (ч. LVIII), отд. II, стр. 14—16.

504) Отчетъ Ученаго Комитета Министерства Государств. Имуществъ о присужденіи наградъ за сочиненія, присланныя въ отвѣтъ на предложенную имъ задачу о составленіи описанія сусликовъ. Тамъ же, № 6 (т. LIX), отд. I, стр. 41—44. Тоже въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 110.

505) Отчетъ Россійско-Американской Компаніи за 1854—55 годы. Спб., 1856 г., 62 стр., 8°. Тоже за 1856 г., Спб., 1857 г., 8°, 40 и 16 стр.

506) Очеркъ исторіи хлѣбной торговли Новороссійскаго края, съ древнѣйшихъ временъ до 1852 года. Соч. студента ришильевск. лицея *Мих. Вольскаго.* Одесса, 1854 г., 158 стр., 8°. Разборъ этой книги въ Отчетѣ Коммиссіи для присужденія въ 1856 г. жуковской преміи. Въ Вѣстн. Рус. Геогр. Общ., 1856 г., ч. XVII, кн. 3.

507) Мѣры правительства къ распространенію шелководства въ Россіи. Въ Ж. М. Вн. Д., 1856 г., ч. XVII.

508) Обзоръ торговыхъ и политическихъ сношеній между Англіей и Россіей въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., №№ 2 и 3. (Отд. отт. 8°, 77 стр.).

509) Историческій обзоръ распоряженій правительства отно-

сительно рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ на Бѣломъ морѣ и Сѣверномъ океанѣ. Въ Журн. Мин. Госуд. Имущ., 1857 г., № 11 и 1858 г. №№ 3 и 4, ч. LXV, LXVI.

510) Взглядъ на торговлю и промышленность Россіи. *Ю. Гагемейстера.* Въ Русск. Вѣстн., 1857 г. № 1.

511) Взглядъ на первыя сношенія Англіи съ Россіею. Первая царская привилегія въ пользу Англіи. *І. Гамель.* Въ Спб. Вѣд., 1857 г., № 46. (Отд. отт. 12°, 21 стр.).

512) Историческій очеркъ торговаго движенія по Дунаю и его притокамъ. *П. Бабста.* Въ Сборникѣ учен. статей профессоровъ каз. унив. по случаю 50-лѣтняго юбилея. Т. II, 1857 г.

513) Очерки торговли Московскаго государства въ XVI и XVII стол. *И. Д. Костомарова.* Въ Соврем., 1857 г., №№ 9, 11, 12; 1858 г. №№ 4 и 7.

514) Краткій обзоръ мѣръ и распоряженій правительства по мануфактурной промышленности. *А. Фирстова.* Въ Промышл. Листкѣ, 1858 г., №№ 1—4.

515) Краткій обзоръ мѣръ и распоряженій правительства по сельскому хозяйству за 1857 годъ. *А. Корсака.* Въ Промышл. Листкѣ, 1858 г., №№ 1—8.

516) Историческій обзоръ мѣръ правительства къ развитію земледѣлія въ Россіи. *А. Чугунова.* Въ Запискахъ Казанск. Экономич. Общ. 1857 г. Отд. Казань, 1858 г., 8°. (Отд. I. Исторія мѣръ правительства къ развитію земледѣлія въ Россіи до Екатерины II. Отд. II. Съ Екатерины II до 1838 г. Въ приложеніи: объ учрежденіяхъ, завѣдывавшихъ земледѣліемъ въ Россіи).

517) Движеніе внѣшней торговли съ 1853—1856 г. *Ѳ. Терпера.* Спб., 1858 года.

518) О значеніи мануфактурной промышленности въ Россіи и объ охранной системѣ, съ изложеніемъ мнѣній разныхъ писателей въ защиту и противъ ученія о свободной международной торговлѣ. Соч. *А. Ушинскаго.* Спб., 1858 г., 8°.

519) Исторической очеркъ русской заграничной торговли до Петра В. *А. Демидова.* См. Производ. и Промышл., 1859 г., № 82 (3¼ стр.)

520) Историческій очеркъ торговли въ Новороссійскомъ краѣ,

за послѣднее время, 1856—58 г. *П. Сокальскій.* Въ Одесск. Вѣстн., 1859 г., №№ 1—3, 5 (17 стр.).

521) Государственная внѣшняя торговля въ разныхъ ея видахъ за 1858 г. Спб., въ т. Деп. Вн. Торг., 1859 г., 4°, XIV и XLIV стр.

522) Очеркъ управленія мануфактурной промышленности отъ Петра I до Екатерины II. *М. Семевскаго.* Въ Ж. Мануф. и Торг., 1859 г., № 9.—Отд. от. 40 стр., 8°.

523) Обзоръ внѣшней торговли Россіи послѣднихъ 25-ти лѣтъ. Соч. *П. Тарасенко-Отрѣшкова.* Спб., въ т. Штаба вн. стр., 1859 г., 8°, VIII и 56 стр. (Изъ «Экономиста»).

524) Изученіе историческихъ свѣдѣній о русской внѣшней торговлѣ, съ половины XVII в. по 1858 г. *А. Семенова.* 3 ч. Спб. 1859 г., въ т. II отд. Е. В. Канц., 8°, 295, 376 и 536 стр.

С) Сочиненія по исторіи законовъ о городскомъ хозяйствѣ.

525) Краткія историческо-статистическія свѣдѣнія о городахъ и мѣстечкахъ могилевской губерніи на 1856 г. Въ Могил. губ. вѣд., 1856 г., №№ 38—43, 45—47 и 49.

526) Рижскія городскія кредитныя кассы, торговая и учетная. *П. А. Валуева.* Въ Отеч. Зап., 1856 г., № 9 (т. CVIII), отд. I, стр. 102—107.

527) Городскіе выборы въ С. Петербургѣ и отчетъ с. петербургской Общей Думы за 1855 г. Въ Ж. М. Вн. Дѣлъ, 1856 г., ч. XVII, отд. II, стр. 131—161.

528) Отчетъ с. петербургской Ремесленной Управы за 1855 г. Тамъ же, ч. XIX, отд. II, стр. 8—12.

529) Цехи въ остзейскихъ губерніяхъ и преимущественно въ Россіи. Въ Ж. М. Вн. Д., 1857 г., № 10.

530) Обозрѣніе дѣйствій Спб. Городской Общей Думы, въ 4-е трехлѣтіе (1856, 57 и 58 г.). Спб., 1859 г., въ т. Морск. Мин., 8°, 85 стр.

531) Общій взглядъ на происхожденіе городовъ рязанской губерніи и на современное ихъ состояніе и устройство. Въ Рязанск. губ. вѣд., 1859 г., №№ 46, 48, 50 и 51, 15 стр. (Извлечено изъ соч. *Барановича:* «Статистическое описаніе городовъ рязан-

ской губерніи»; въ настоящей статьѣ—статистич. описанія Рязани и Пронска).

532) Общественное устройство и хозяйство городовъ. 2 т. Спб., 1859 г., 8°.

533) Очеркъ топографической и хозяйственной съемки въ ярославской губерніи и послѣдующихъ за нею распоряженій по устройству городовъ губерніи. *Мегелодовскій.* Въ Яросл. губ. вѣд., 1859 г., № 23, 2 стр.

534) Русскіе города и ихъ управленіе. (Городскія поселенія въ Росс. Имперіи). Т. I. Спб. 1860.—Рец. *Дудышкина*, въ От. Зап., 1860 г., № 12.

535) Городская Полиція. *Алексѣя Угорскаго.* Въ Библ. для Чт. 1860 г. № 3-й и 4-й.

D) Пути сообщенія и почты.

536) Заселеніе дорогъ въ калмыцкихъ степяхъ. (Сост. Статистич. отдѣленіемъ Деп. Сельск. Хоз.). Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1856 г., № 8 (ч. LX), отд. I, стр. 21—40. (Историко-статистическій очеркъ).

537) Объ открытіи и проложеніи путей кругомъ Байкала. *С. А. Мордвинова.* Въ Записк. Сибирск. Отд. И. Русск. Геогр. Общ., кн. I 1856 г.

538) Объ учрежденіи русскаго Общества пароходства и торговли. Спб., въ т. Греча, 1856 г., 8°, 8 стр.

539) О дѣйствіяхъ россійскаго морскаго, рѣчнаго, сухопутнаго страхованія и транспортированія кладей, со времени учрежденія до настоящаго года (1856). Въ т. Веймара, 8°, 8 стр.

540) Краткія свѣдѣнія о сѣти новоустраиваемыхъ желѣзныхъ дорогъ въ Россіи, проходящихъ чрезъ 26 губерній, съ очеркомъ городовъ, лежащихъ на протяженіи всего желѣзнаго пути. М., въ т. Волкова, 1857 г., 12°, 90 и V стр.

541) Нѣкоторыя соображенія о цѣляхъ и видахъ предпринимаемаго устройства желѣзныхъ дорогъ въ Россіи и о свойствѣ этого предпріятія, какъ способа помѣщенія капиталовъ. Съ анг. Въ Журн. для Акціон., 1857 г., №№ 38—40. (Отд. отт. 8°, 28 стр.).

542) О новомъ пути изъ Николаевскаго поста, что на р. Амурѣ, въ Удскій острогъ, по сѣв. вост. берегу, близъ Охотскаго моря. Въ Записк. Сибирск. Отд. П. Русск. Геогр. Общ., кн. III. Спб., 1857 г.

543) Вышневолоцкая контора Сердюковыхъ, главные директоры водяныхъ коммуникацій и главноуправляющіе путями сообщенія въ XVIII и XIX столѣтіяхъ. Въ Вѣстн. Промышл., 1858 г., № 2.

544) Законоположеніе Петра Великаго о рѣчныхъ и морскихъ торговыхъ судахъ архангельскаго порта. *Г. Минейки.* Въ Справочн. книжкѣ арханг. губ. на 1860 г., Архангельскъ, въ губ. т., 1859 г. и въ Эконом. 1859 г. ч. V.

545) Отчетъ, представленный Совѣтомъ Управленія россійскихъ желѣзныхъ дорогъ второму общему собранію акціонеровъ 18 — 30 іюня 1859 г. Спб., въ т. Безобразова, 1859 г., 8°, 64 стр.

546) Прежніе и будущіе пути сообщенія Кавказа. Въ Русск. Словѣ, 1859 г., № 7, стр. 69—88.

547) О путяхъ сообщенія Россіи съ среднею Азіею. *Домицкаго.* Экономистъ, 1859 г. ч. II.

548) Описаніе дороги отъ Царицына до Новохоперской крѣпости, составленное въ 1766 г. *Д. Мордовцева.* Въ Сарат. губ. вѣд., 1859 г., №№ 5 и 6, стр. 4. (Екатерина II повелѣла сдѣлать подробную опись дорогъ по всей Имперіи. Настоящая опись сдѣлана по приказанію астраханскаго и саратовскаго губернатора генералъ-поручика Бекетова, хранится въ царицинскомъ архивѣ и составляетъ любопытный матеріалъ для топографіи того времени).

549) О путяхъ сообщенія въ Киргизскихъ степяхъ сибирскаго вѣдомства. *Колмогорова.* Въ Сѣв. Пч., 1859 г., № 146.

550) Описаніе желѣзныхъ дорогъ и навигацій Россійской Имперіи, по офиц. свѣдѣніямъ. Спб., изд. А. Клюзеля, 1859 г., въ т. Акад. II., 8°, III и 59 стр.

551) Описаніе постепеннаго развитія почтовой гоньбы въ Россіи и существовавшихъ до сего времени способовъ содержанія станцій. Спб. 1860 г., 8°.

F) Народное здравіе. (Медицинская полиція) (*).

552) О состояніи общественнаго здравія и дѣятельности больницъ гражданскаго вѣдомства въ Имперіи въ 1855 году. По приказанію г. министра внутр. дѣлъ составлено медицинск. департаментомъ, изъ поступившихъ въ оный офиціальныхъ свѣдѣній. Спб., 1856 г., въ т. Акад. Н., 271 стр. и 1 геогр. карта, 8°.—Рец. въ Спб. Вѣд. 1857 г., № 16; въ Сѣв. Пч. 1857 г. № 37 и въ Ж. М. Вн. Д., 1857 г. № 2.

553) Мѣры послѣдняго вѣка до-петровской Руси противъ повальныхъ болѣзней. *В. В—аго.* Въ Московск. Вѣд. 1857 г., № 137.

554) О степени благоденствія народа въ Россіи. *К. Кадинскій.* Въ Сѣв. Пч., 1859 г., № 22. (На основаніи статист. данныхъ выводится степень здоровья и нравственности народа).

555) Матеріалы для исторіи московскихъ больницъ гражданскаго вѣдомства, собр. *А. Овсромъ.* М., въ т. Вѣд. Гор. Пол., 1859 г., 8°, XIV, 206, 138 и IX стр.

556) Историческое описаніе больницы странноприимнаго дома гр. Шереметева въ Москвѣ. Сост. *А. Тарасенковымъ.* Москва, 1859 г., въ т. Вѣд. Гор. Пол., 8°, 23 стр.

557) Отчетъ о состояніи общественнаго здравія и дѣятельности больницъ гражданскаго вѣдомства въ Имперіи за 1857 г. Спб., въ т. Библ. медиц. наукъ Хана, 8°, 358 и XXVI стр. — Реценз. въ Отеч. Зап., 1859 г., № 7, стр. 28—36.

G) Народное образованіе.

558) Царствованіе императора Николая I, въ отношеніи къ просвѣщенію Россіи вообще и Кавказскаго края въ особенности. Рѣчь, произн. на публичномъ актѣ въ ставропольской гимназіи

(*) Относительно «народнаго продовольствія» мы не встрѣтили ничего такого, что слѣдовало бы внести въ настоящій Указатель.

1855 г. *Як. Невѣровымъ*. Въ Журн. Мин. Нар. Пр., 1856 г., № 9 (ч. XCI), отд. V, стр. 109—127. (Отд. отт. 19 стр. 8°).

559) Лебедянь. Учебныя заведенія; инструкція преосвященнаго Тихона 1763 г. о школахъ. *П. П.* Въ Тамб. губ. вѣд., 1856 г., №№ 22—25, 27—29.

560) Объ учрежденіи естественно-историческаго музеума въ Астрахани. Академика *Бэра*. Въ Астрах. губ. вѣд., 1856 г., № 42.—Тоже: въ Ж. Мин. Н. Пр. 1856 г. ч. XCII, отд. VII, стр. 148—150; Ж. Мин. Гос. Им., 1856 г., № 12 (ч. LXI), отд. II, стр. 269—275; Русск. Вѣстн., 1856 г., декабрь кн. 1 (т. VI), совр. лѣт., смѣсь—внут. изв., стр. 167—168 (№ 23); Спб. Вѣд., 1856 г. № 244.

561) Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ Академією. Соч. *В. Аскоченскаго*. Ч. I—II. Кіевъ, въ унив. т., 1856 г., 370 и 566 стр., 8°.—Рец. въ Отеч. Зап., 1856 г. № 1 (т. CX).

562) Запорожская запись, данная Яницкими кіевобратскому училищному монастырю 1624 г. Сообщ. *В. Аскоченскимъ*. Въ Кіевск. губ. вѣд., 1858 г., ч. неоф., № 28.

563) О грамотности въ древней Россіи. Въ Жив. Русск. Библ. 1856 г., т. I, стр. 74—75 (№ 10). (По поводу сочиненія *Николая Лавровскаго*: «О древне-русскихъ училищахъ», изд. въ Харьковѣ, 1854 г.; рецензія — въ Отеч. Зап., 1856 г., № 1 (т. CIV), III, стр. 1—8; въ Спб. Вѣд. 1856 г., № 23).

564) Грамотность и образованіе въ древней Россіи до Татаръ. *М. П. Погодина*. Въ Москвит., 1856 г., №№ 13—16 (т. IV), стр. 1—25.—Обзоръ древнихъ памятниковъ грамотности и образованія.

565) Характеръ древняго народнаго образованія въ Россіи. *П. Е. Забѣлина*. (Нѣсколько замѣчаній о «замѣткѣ для исторіи просвѣщенія въ Россіи», *Г. Куприянова*). Въ Отеч. Зап., 1856 г., мартъ и апрѣль.

566) Объ учрежденіи перваго народнаго училища въ Россіи. *И. Лебедева*. Въ Новгород. губ. вѣд., ч. неоф., №№ 3 и 5. (Обзоръ учрежденія училищъ и просвѣщенія въ періодъ отъ 1462 по настоящее время (1856 г.), и отъ 862 по 1462 г. Первое училище основано въ Новгородѣ въ 1038 г. Ярославомъ). Рец. въ Сѣв. Пч., 1856 г., № 70; въ Спб. Вѣд. № 88.

567) Предположенія объ учрежденіи Восточной Академіи въ С. Петербургѣ, 1733 и 1810 г. Ст. *П. Савельева.* (Написано по случаю открытія при с. петерб. университетѣ факультета восточныхъ языковъ). Въ Ж. М. П. Пр., 1856 г., № 2 (ч. LXXXIX), отд. III, стр. 27—36.—Рец. въ Отеч. Зап., 1856 г., № 5 (т. CVI), отд. VI, стр. 4.

568) Матеріалы для исторіи образованія. (Сообщено *П. И. Ивановымъ*). I. Первоначальное снабженіе типографіи московскаго университета нужными пособіями. II. О домашнемъ ученіи. III. Учрежденіе гимназій. IV. Академическое жалованье въ 1744 году. Въ Москвит., 1856 г., № 7 (т. II), стр. 309—318.

569) О томъ, съ какою цѣлію основанъ Главный Педагогическій Институтъ блаженной памяти Николаемъ I. Рѣчь, читанная на латинск. языкѣ, проф. *Ф. Лоренцомъ*, на актѣ 9-го выпуска студентовъ Глав. Педагог. Инст., 21 іюня 1856 г. Перев. съ латинск. студентъ Гл. Пед. И. *Я. Чистяковъ*. Въ Ж. М. П. Пр., 1856 г. № 7 (ч. XCI), отд. III, стр. 35—48. (Отд. отт. 14 стр., 8°).

570) Описаніе Главнаго Педагогическаго Института въ нынѣшнемъ его состояніи. Спб., въ т. Имп. Акад. Н., 1856 г., VI и 73 стр., 8°.

571) Учрежденіе главной въ Россіи обсерваторіи, блаженной памяти императора Николая I. *І. В. Струве*. Въ Морск. Сборн., 1856 г., № 10 (т. XXIV), отд. III, стр. 132—145. Тоже, въ Ж. Военн. Учебн. Завед., 1856 г., № 485 (т.С. XXII), отд. III, стр. 106—124. Въ Русск. Инв., 1856 г., № 181.

572) О харьковскомъ коллегіумѣ. Свящ. *Д. Ѳедоровскаго*. Въ Харьк. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 1, 8, 10, 12, 20, 21.

573) Матеріалы для исторіи (императ. александровскаго) лицея. По порученію начальства собранные библіотекаремъ лицея *П. Селезневымъ*. Въ Пам. книжкѣ императ. александ. лицея на 1856—1857 г. Спб., 1856 г., стр. 1—243.

574) Учрежденіе (императ. александровскаго) лицея и первыя шесть лѣтъ его существованія, съ 1810—1817 годъ. Тамъ же, стр. 1—106. (Матеріалы для исторіи лицея).

575) Очеркъ исторіи народнаго образованія въ калужской

губерніи съ 1804 по 1828 г. *П. Щ. С.* (Щепетова-Смагина). Въ Калуж. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 2—7.

576) Краткій историческо-статистическій обзоръ екатеринославской гимназіи и подчиненныхъ ей учебныхъ заведеній. *Я. Грахова.* Одесса, въ т. Францова и Питче, 1856 г., VIII, 307 и XX (ненум.) стр., съ планомъ, 8°.

577) О числѣ учащихся въ воронежской губерніи съ 1846 по 1853 годъ. Въ Воронеж. губ. вѣд., 1856 г. № 14.

578) Пажескій его императорскаго величества корпусъ. *Б. Б. Гине.* Въ Военн. Энц. Лекс., изд. 2-е, т. X, стр. 153.

579) Очеркъ императорскаго московскаго воспитательнаго дома. Москва, въ т. Ал. Семена, 1856 г., 35 стр. (съ двумя хромотипными рисунками), 8°.—Coup d'oeil général sur la maison imp. d'éducation à Moscou. М., въ т. Семена, 1856 г., 4°, 40 и 1 стр.

580) Лѣсной и межевой институтъ. (Извлечено изъ «Обзора дѣйствій Департ. Сельск. Хоз. за 10 лѣтъ, съ 1844 по 1854 годъ»). Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1856 г., № 2 (ч. LVIII), отд. II, стр. 27—36.

581) Виленское императорское медицинское общество и пятидесятилѣтній юбилей его. Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., ч. XC, отд. VII, стр. 33—39.

582) Празднованіе пятидесятилѣтія императорскаго московскаго Общества испытателей природы (28 декабря 1855 года). Тамъ же, ч. LXXXIX, отд. VII, стр. 21 — 24. Ср. въ Русск. Вѣстн. 1856 г., январь кн. I (т. I). О томъ же, въ Отеч. Зап., 1856 г. № 2.

583) Извѣстіе объ ученыхъ и литературныхъ трудахъ профессоровъ и прочихъ преподавателей въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1854 году. Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г. № 1 (ч. LXXXIX), отд. III, стр. 1—26.

584) Матеріалъ для исторіи русской педагогіи. *П. Купріянова.* Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., ч. LXXXIX, отд. VII, стр. 32—35. (Изъ рукописи прошлаго столѣтія: «Наставленіе малымъ дѣтямъ и объ обычаяхъ въ училищѣ»).

585) Историческая записка о составѣ и дѣятельности Физико-медицинскаго Общества, учрежденнаго при императ. московск. университетѣ, за первое 50-лѣтіе его существованія (1805—

1855). Составлено *Ал. Тарасенковымъ*. М., въ унив. т., 1856 г., 51 стр., 8°. (Изъ 1-й и 2-й кн. Мос. Врач. Ж. 1856 г. кн. 1 и 2).

586) Обзоръ событій, предшествовавшихъ основанію правильнаго русскаго театра. Статья I. *В. Петрова*. Въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 194.

587) Отчетъ императорской публичной библіотеки за 1855 г., представленный г. Министру Императорскаго Двора директоромъ библіотеки, членомъ Госуд. Совѣта, статсъ-секретаремъ барономъ *Корфомъ*. Спб., 1855 г., въ т. II Отд. Соб. Е. И. В. Канц., 108 стр., 8°.

588) Двадцать пятое присужденіе учрежденныхъ П. П. Демидовымъ наградъ 26 мая 1856 г. Спб., въ т. Акад. Н., 1856 г., IV и 336 стр., 8°. Здѣсь помѣщены: а) Общій обзоръ перваго 25-лѣтія учрежденія демидовскихъ премій и б) общій отчетъ о 25 присужденіи демидовскихъ наградъ, изданные отдѣльными оттисками.

589) Историческій очеркъ лазаревскаго института восточ. языковъ, съ краткою біографіею учредителей института и съ приложеніями къ біографіи и очерку. Спб., въ т. Акад. Н., 1856 г., 6, 8°, 117 и II стр.

590) Объ ученой дѣятельности харьковскаго университета въ первое десятилѣтіе его существованія. *Рославскаго-Петровскаго*. Въ Ж. М. Н. Пр. 1856 г., ч. XXXVI, отд. V, стр. 1—36.

591) Шведская школа въ Тобольскѣ въ царствованіе Петра Великаго. *Л. Ш.* Въ Ж. Мин. Нар. Пр., 1857 г., № 7. (Отд. отт. 8°, 21 стр.).

592) Объ открытіи первой народной школы и о современномъ состояніи народнаго образованія въ г. Вязьмѣ. *И. П.* Въ Памятн. книжкѣ смоленской губ. на 1857 г.

593) Вопросъ о народномъ образованіи въ Россіи. Средства къ распространенію просвѣщенія и способы такого распространенія. Въ Отеч. Зап., 1857 г., CXV.

594) Исторія с. петербургской духовной академіи. Соч. *И. Чистовича*. 1857 г., 8°, VI, 458 и IV стр.—Рец. въ Сынѣ Отеч. 1857 г., № 30.

595) Сборникъ свѣдѣній о военно-учебныхъ заведеніяхъ въ Россіи (сухопутнаго вѣдомства). Сост. полк. *П. Мельницкій*. Т.

I, ч. 1 и 2; т. II, ч. 3 и 4. Спб., въ т. Глав. Шт. военно-уч. зав., 1857 г., 8°, 139 и III, 128 и II, 222 и III, 266, IV и I стр.

596) Сто двадцатипятилѣтній юбилей 1-го кадетскаго корпуса 1732—1857 г. Въ т. Гл. Шт. военно-уч. зав., 8°, 52 и 16 стр.

597) Торжественный актъ ришильевскаго лицея, по случаю окончанія 1856—57 акад. года, и открытія курсовъ въ новомъ зданіи. Одесса, въ т. Л. Нитче, 1857 г. Другое заглавіе: Историческій обзоръ сорокалѣтія ришельевскаго лицея, съ 1817 по 1857 г. Сост. *І. Михневичемъ*. Одесса, въ т. Л. Нитче, 1857 г. 8°, 200 стр. (Рец. въ Одесск. Вѣстн., 1857 г. № 193).— Тутъ же: 1) О русской литературѣ въ эпоху преобразованія, по отношенію къ обществу, современному этой эпохѣ. Соч. *И. Зеленецкаго*. 2) Нѣсколько словъ объ отношеніи домашняго воспитанія къ общественному. Рѣчь *Р. Орбинскаго* и 3) Историческая записка о состояніи и дѣйствіяхъ рип. лицея, съ 28 авг. 1856 г. по 1 сент. 1857 г.

598) Всеподданнѣйшая докладная записка министра народн. просвѣщенія о трудахъ Археограф. Коммиссіи. Въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., № 4. (Отд. отт. 8°, 7 стр.)

599) Участіе правительства въ дѣлѣ народнаго образованія до Петра Великаго. Въ Сынѣ Отеч. 1857 г. № 32.

600) Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи. *П. П.* Въ Атенеѣ, 1858 г., № 14.

601) Историческій очеркъ мѣръ, принятыхъ въ Россіи для сохраненія и изслѣдованія древностей. Въ Спб. Вѣд. 1858 г.

602) О современномъ направленіи русскихъ университетовъ и о потребностяхъ высшаго образованія. *П. Бунге*. Въ Русск. Вѣсти., 1858 г., апрѣль кн. I, стр. 311—332.

603) Объ училищахъ и учебныхъ заведеніяхъ въ Россіи вообще, и о первомъ народномъ училищѣ въ особенности. Соч. *П. Лебедева*. Спб., 1858 г., 8°. Рец. въ Отч. Зап. т. CVII.

604) Историческое обозрѣніе учебныхъ заведеній въ юго-западной Россіи. *В. Шульгина*. Въ Русск. Словѣ, 1859 г., сентябрь.

605) Исторія университета св. Владиміра. *В. Шульгина*. Тамъ же, октябрь.

606) Пятидесятилѣтіе института и корпуса инженеровъ пу-

тей сообщенія. Историч. очеркъ, составленный *Евг. Соколовскимъ*. Спб., т. торг. дома Струговщикова и Комп., 1859 г., 8°, XIV и 149 стр.

607) Отчетъ о состояніи института и корпуса инженеровъ путей сообщенія съ 1809 по 1859 г. Спб., въ т. Главн. Упр. путей сообщ., 1850 г., 8°, 26 стр.

608) Пятидесятилѣтіе с. петербургскаго училища глухонѣмыхъ, 1-го января 1860 г. Спб., въ т. Опек. Совѣта, 8°, XII, 43 и 12 нен. стр. (Въ этой книгѣ, въ числѣ другихъ статей: Отчетъ о состояніи училища со времени учрежденія по 1860 г., читанный инспекторомъ *П. Селезневымъ*).

609) Краткое историческое обозрѣніе дѣйствій главнаго педагогическаго института. 1828—1859 г. Спб., 1859, въ т. Акад. Н., 8°, 74 стр.

610) Историко-статистическія записки объ императорскомъ харьковскомъ университетѣ и его заведеніяхъ, отъ основанія университета до 1859 г. Сост. *К. Фойгтомъ*. Харьковъ, въ унив. т., 1859 г., 8°, IV, 170 и III нен. стр., и Юбилей имп. харьковскаго университета. Празднованіе годовщины основанія его 17 января 1859 г. въ Одессѣ. Одесса, въ город. т., 1859 г., 16°, 33 стр. (Изъ Одесск. Вѣстн., № 9).

611) Пятидесятилѣтіе с. петербургской духовной академіи, 17 февраля 1859 г. Спб., 1859 г., въ т. Трусова, 8°, 46 стр.

612) Свѣдѣнія о воспитанникахъ изъ государственныхъ крестьянъ и питомцевъ воспитательнаго дома, обученныхъ на фермахъ, въ садовыхъ училищахъ и въ школахъ пчеловодства, по 1858 г. Спб., въ т. Демиса, 1859 г., 8°, 122 стр.

613) Двадцать седьмое присужденіе учрежденныхъ П. П. Демидовымъ наградъ, 20 мая 1859 г. Спб., 1859 г., въ т. Акад. Н., 8°, 127 стр.—Здѣсь, между прочимъ, разборы сочиненій: *А. И. Попова*: «исторія возмущенія Стеньки Разина» составленной *И. Г. Устряловымъ*; 2) *Г. Чистовича*: «Исторія спб. духовной академіи», составленный *И. Г. Устряловымъ;* 3) *А. Пыпина:* «Очеркъ литературной исторіи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ», составленный *И. И. Срезневскимъ*.

614) Двадцать восьмое присужденіе учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ наградъ, 5 іюня 1859 г. Спб., въ т. Ак. Н., 1859 г.,

8°, 245 стр.—Здѣсь, въ числѣ другихъ, разборы сочиненій: 1) *П. С. Аксакова:* «Изслѣдованіе о торговлѣ на украинскихъ ярмаркахъ», составленный *Н. Х. Бунге*; 2) архимандрита *Саввы:* «Указатель для обозрѣнія московской патріаршей (нынѣ синодальной) ризницы и библіотеки», сост. *П. П. Срезневскимъ* и 3) *Лешкова:* «Русскій народъ и государство», сост. *П. Е. Андреевскимъ.*

615) Отчетъ о третьемъ присужденіи уваровскихъ наградъ, читанный *К. С. Веселовскимъ*, 25 сентября 1859 г. Спб., 1859 г., въ т. Акад. Н., 8°, 13 стр. — Здѣсь находимъ разборы сочиненій: 1) *Лешкова:* «Русскій народъ и государство», сост. *П. Бѣляевымъ* и 2) *Энгельмана:* «Хронологическія изслѣдованія въ области русской и ливонской исторіи XIII и XIV ст.», сост. *Погодинымъ.*

616) Десятилѣтіе императорской публичной библіотеки (1849—1859). Записка, представленная Государю Императору директоромъ библіотеки. Спб., 1859, въ т. II-го Отд. С. Е. И. В. Канц., 8°, 49 стр.

617) Отчетъ императорской публичной библіотеки за 1858 годъ, представленный Министру Двора директоромъ библіотеки, баропомъ *М. Корфомъ.* Спб., въ т. II-го Отд. С. Е. И. В. Канц., 1859 г., 8°.

618) Выписки изъ протоколовъ засѣданій Археографической Коммиссіи. Въ Ж. М. Н. Пр., 1859 г. № 12.—Отд. отт., 8°, 48 стр.

619) Лицей князя Безбородко. Издалъ гр. *Г. А. Кушелевъ-Безбородко.* Спб., въ т. Акад. Н., 1859 г. Въ б. 4°, IV, 145 и 208 стр. (Здѣсь находимъ: а) исторію лицея князя Безбородко и б) біографіи лицъ, имѣвшихъ отношеніе къ лицею, профессоровъ, замѣчательныхъ личностей, вышедшихъ изъ лицея, и проч.).

620) Типографская библіотека въ Москвѣ. Историческій очеркъ. *П. Безсонова.* Въ Русск. Бесѣдѣ, 1859 г., № 5. (Отд. отт. 8°, 66 стр.).

621) Библіотека и историческая дѣятельность московской синодальной типографіи. (По поводу предыдущей статьи). *А. Викторова.* Въ Моск. Вѣд., 1859 г., №№ 286—291 (Отд. отт. 8°, 55 стр.).

622) Типографская библіотека въ Москвѣ. *В. Ламанскаго.* Въ Спб. Вѣд., 1859 г., № 230.

623) Баронъ Гюйссенъ, учено-литературный агентъ русскаго правительства въ началѣ XVIII столѣтія. *П. П. Пекарскаго.* Въ Отеч. Зап., 1860 г., № 3.

624) Императорская публичная библіотека въ послѣднее десятилѣтіе. *М. П. Лонгинова.* Въ Русск. Вѣстн., 1860 г., № 2.

625) Отчетъ о четвертомъ присужденіи наградъ гр. Уварова, читанный въ пуб. собр. Имп. Акад. Н. академикомъ *К. С. Веселовскимъ*, 28 сентября 1860 г. 8°, 29 стр.

626) Общій отчетъ о 29-мъ присужденіи демидовскихъ наградъ, читанный въ публичн. собраніи И. Акад. Н. непремѣннымъ секретаремъ *К. С. Веселовскимъ*, 16 іюня 1860 г. Въ т. Акад. Н., 1860 г., 8°, 34 стр.

627) О мѣрахъ къ распространенію образованія между госуд. и удѣльн. крестьянами. *Раева.* Въ Ж. М. Г. И., 1860 г., № 11.

Н) Общественное призрѣніе.

628) Историческій обзоръ дѣйствій крестовоздвиженской общины сестеръ попеченія о раненыхъ и больныхъ, въ военныхъ госпиталяхъ въ Крыму и херсонской губерніи, съ 1-го декабря 1854 г. по 1-е декабря 1855 г. Академика *Н. И. Пирогова.* Въ Морск. Сборн., 1856 г. № 4 (т. XXI), отд. II, стр. 165—197 (изданъ отд. отт.. Спб., въ т. Акад. Н., 1856 г., 33 стр. 8°). — Тоже въ Спб. Вѣд., 1856 г., №№ 78, 79, 84 и 113; въ Русск. Инв. №№ 62 и 63 и въ Русск. Худ. Лист. №№ 16—18.

629) Общій обзоръ распоряженій морскаго министерства относительно раненыхъ чиновъ черноморскаго флота, ихъ семействъ и семействъ убитыхъ въ 1854—1856 годахъ. Въ Морск. Сборн., 1856 г. № 5 (т. XXI), отд. II, стр. 218 — 330. (Изданъ отд. отт., Спб., въ т. Акад. Н., 1856 г., 147 стр., 8°).

630) Отчетъ о засѣданіяхъ комитета, учрежденнаго въ Николаевѣ для раздачи пособій морскимъ чинамъ, потерявшимъ имущество въ Севастополѣ и Керчи. Тамъ же, № 1—3 (т. XX), отд. II, стр. 16—34, 73—104, 269—298, № 6—7 (т. XXII), отд. II, стр. 105—120, 156—184; № 8 (т. XXIII), отд. II, стр. 1—24; №№ 10—11 (т. XXIV), отд. II, стр. 15—21, 256—271; № 12

(т. XXV), отд. II, стр. 11—28; №№ 13—14 (т. XXVI), отд. II, стр. 97—117, 5—22.

631) Отчетъ императорскаго Человѣколюбиваго Общества за 1855 годъ. Спб., 1856 г., 48 и VIII стр., 8°. Тоже за 1856 г. Спб., 1857 г., 8°, 22 стр.

632) Всеподданнѣйшій отчетъ, представленный Е. В. Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ, о состояніи Дома призрѣнія трудящихся въ 1855 г. Въ Сѣв. Пч., 1856 г., № 161.

633) Подробное обозрѣніе благотворительныхъ дѣйствій приказовъ общественнаго призрѣнія. Ст. II. Въ Ж. М. Вн. Д., 1856 г., ч. XVI и XVII (№№ 2—4, отд. II, стр. 11—167, 1—48, 74—128. (Первая статья напечатана въ 1855 г., ч. X, кн. 1.).

634) О богадѣльняхъ въ Казани. *А. Пушкарева.* Въ Журн. Мин. Вн. Дѣлъ. 1857 г., мартъ (ч. XXIII).

635) Домъ призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ ремесленниковъ въ С. Петербургѣ. Тамъ же, январь.

636) Проектъ пріюта нищенскихъ и арестантскихъ дѣтей. *И. Савича.* Въ Одесск. Вѣстн., 1858 г. и Листкѣ для всѣхъ, 1858 г. № 46.

637) О бѣдномъ сословіи русскихъ Евреевъ. Источники этой бѣдности и возможное ея облегченіе. *Тарнополь.* Въ Одесск. Вѣстн., 1858 г., № 37.

638) Объ уменьшеніи нищихъ въ Россіи; соч. *В. М.* Въ Чтеніяхъ Общества ист. и древн. росс., 1859 г., кн. III, смѣсь.

639) Проектъ положенія о нищихъ. Тамъ же.

640) Исторія императорскихъ воспитательныхъ домовъ, особенно московскаго. Тамъ же, кн. II, смѣсь. — Отдѣльно: М., въ унив. т., 1860 г., 8°, 68 стр.

641) Подробное донесеніе ея императорскому величеству, государынѣ императрицѣ, Маріи Ѳеодоровнѣ, о состояніи московскаго воспитательнаго дома въ бытность непріятеля въ Москвѣ 1812-го года; начальника онаго *И. Тутолмина.* Сообщ. *М. П. Полуденскій.* Тамъ же. Отд. оттискъ: М., въ унив. т., 1860 г., 8°, 32 стр.

642) Краткій обзоръ современнаго состоянія странноприимнаго дома гр. Шереметева, по случаю наступающаго празднованія 50-ти лѣтняго юбилея. М., 1860 г., въ т. Захарова, 8°, 23 стр.

643) Свѣдѣнія о приказахъ общественнаго призрѣнія. Т. I. Состояніе приказовъ въ 1857 году. Спб. 1860 г., 8°. Изд. Министерствомъ Внутр. Дѣлъ.

644) Историческая записка о странноприимномъ домѣ гр. Шереметева. Сост. *Тарасенко*. М., 1860 г.

645) Юбилей 50-лѣтія с. петербургскаго училища глухонѣмыхъ. Спб. 1860 г.

646) Пятидесятилѣтіе с. петербургскому училищу глухонѣмыхъ 1 января 1860 г. Спб., 1860 г.

647) Краткій исторический очеркъ ремесленнаго заведенія императорскаго московскаго воспитательнаго дома. М., 1860 г.

648) Отчетъ о состояніи общественнаго здоровья и дѣятельности больницъ гражданскаго вѣдомства въ Имперіи за 1858 г. По приказанію Министра В. Д. составленъ Медицинскимъ Департаментомъ изъ официальныхъ свѣдѣній. Спб., 1860 г., 366, XXX стр.

649) Историческое описаніе николаевской чесминской богадѣльни. *Е. Шкляркаго*. Спб., 1860 г.

650) Кредитныя благотворительныя заведенія виленской губерніи. *П. Ф. Молоховца*. Въ Памятной книжкѣ виленск. губ. на 1860 г., Вильно., 1860 г.

651) Краткій исторический очеркъ ремесленнаго заведенія имп. московскаго воспитательнаго дома. *Е. П.* Въ Вѣстн. Промышл., 1860 г., № 6.—Отдѣльно: М., въ т. Бахметева, 1860 г., 8°, 24 стр.

—

IX.

СОЧИНЕНІЯ ПО ИСТОРІИ ЗАКОНОВЪ УГОЛОВНЫХЪ.

652) О числѣ осужденныхъ по судебнымъ приговорамъ преступниковъ въ вятской губерніи. Въ Памятн. книжкѣ вятск. губ. за 1856 г., стр. 201—202.

653) О правѣ помилованія. Рѣчь *С. Баршева*. См. Рѣчи, стихи и изслѣдованія по случаю миропомазанія и вѣнчанія госу-

царя Александра II, напис. орд. проф. моск. унив. М. 1856 г. (Ср. № 149), 12 стр.

654) Собраніе содержащихся въ Сводѣ Законовъ и въ Уложеніи о наказаніяхъ постановленій объ огражденіи луговъ, полей, лѣсовъ и другихъ угодій отъ неумышленныхъ и злонамѣренныхъ поврежденій, съ присовокупленіемъ предписаній министерства государственныхъ имуществъ. 8°, 32 стр., безъ означ. м. и год. печ. Спб., въ т. мин. гос. им., 1856 г.

655) О правахъ утробныхъ и новорожденныхъ, недоношенныхъ младенцевъ вообще, и объ умерщвленіи и умышленномъ изгнаніи плода въ особенности. Д-ра *Г. І. Блосфельда*. Казань, въ унив. т., 1856 г., 8°, XII и 78 стр. (Изъ Сборника учен. статей, написанныхъ профессорами имп. казанск. унив. въ память 50-лѣтняго его существованія. Т. 2-й. Казань, 1857 г., 8°, 351 стр.). Рец. въ Архивѣ Калачова, 1859 г., кн. 4.

656) Роды и степени наказаній уголовныхъ и исправительныхъ по законамъ Рос. Имперіи. Двѣ поясните. таблицы, составленныя на основаніи Уложенія о наказаніяхъ, 15 авг. 1845 г., и постановленій послѣ сего Уложенія изданныхъ. Сост. *К. Островидовъ*. Спб., въ т. II Отд. С. Е. И. В. Канц., 1856 г. Въ листъ, X стр. Рец. въ Совр. 1856 г., Т. LX.

657) Теорія уликъ *А. Жирлева*. Дерптъ, 1855 г. Рецензія на это соч. *М. Д—ва*, въ Русск. Вѣстн., 1856 г., май, кн. 2.

658) По поводу статьи г. А. Б: «Судебныя преслѣдованія колдуновъ и вѣдьмъ въ Германіи». *П. А. Попова*. Въ Московск. Вѣд., 1857 г., № 117.

659) Нѣсколько заключительныхъ словъ о судебныхъ преслѣдованіяхъ колдуновъ и вѣдьмъ въ древней Россіи и въ Западной Европѣ. *П. А. Попова*. Тамъ же, № 126.

660) Очеркъ историческаго развитія преступленій противъ жизни и здоровья. Опытъ изслѣдованія по русскому уголовному праву. *П. Колосовскаго*. М., въ т. Волкова, 1857 г., 12°, 290 и VI стр.

661) Развитіе понятій о преступленіи и наказаніи въ русскомъ правѣ до Петра Великаго. Разсужденіе *А. Богдановскаго*. М., въ т. Каткова, 1857 г., 8°, 145 и 6 стр. Рецензія *Студитскаго*, въ От. Зап., 1858 г., № 3.

662) Ueber die Ehrenverletzung nach russ. Recht seit dem XVII Jahrhundert. Eine zur Erlangung der Magisterwürde verfasste Abhandlung von B. Utin. Dorp., 1857 г., 8°, 176 стр. (Объ оскорбленіи чести по русскому праву съ XVII в., *Б. Утина*).

663) Нѣсколько словъ о цифрахъ сравнительной уголовной статистики. *С.* Въ Московск. Вѣд., 1857 г., № 101. Замѣчанія на нее Лешкова, тамъ же, № 121.

664) О самозванцахъ. *А. А. Зернина.* Въ Библ. для чт., 1858 г., № 1. Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1858 г., августъ, стр. 105—108.

665) Уѣздные остроги. *А. П. З—нъ.* Въ Журн. Земледелад., 1858 г., № 12.

666) О наказаніяхъ и взысканіяхъ за безчестіе по древнему русскому праву. Ст. *Н. Ланге.* Въ Ж. М. Н. Пр., 1859 г., № 6. Отд. отт. Спб., въ т. Акад. П., 1859 г., 8°, 64 стр.

667) О количествѣ и положеніи арестантовъ въ Россіи. *П. М—в.* Въ Южно-русскомъ Сборникѣ, 1859 г., № 5, стр. 9—15. (Свѣдѣнія за 1857 г.).

668) Пристанодержательство, передержательство, укрывательство и водвореніе. *П. Муллова.* Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г. кн. 3.

669) Числовыя данныя для нравственной статистики народа. *Хр. Козлова.* Въ Зап. Каз. Экон. Общ., 1859 г., № 2, стр. 27—31.

670) По поводу предыдущей статьи. *П. М.* (Муллова). Тамъ же, стр. 31—38.

671) Нѣсколько замѣтокъ о ссыльныхъ въ Сибирь. *В. П.* Въ Тоб. губ. вѣд., 1859 г., №№ 28—31, 17 стр.

672) Народные предразсудки. (Вѣра въ порчу и врачеваніе). *М. И. Михайлова.* Въ Библ. для чт., 1859 г., № 8, 44 стр. Въ этой статьѣ говорится, между прочимъ: О леченіи вел. кн. Саломоніи Юрьевой отъ неплодія посредствомъ наговоровъ. Способы чарованія, упоминаемые въ Стоглавѣ. Указъ о запрещеніи привоза изъ Литвы заговореннаго хмѣля. Розыски по подозрѣнію въ производствѣ чаръ надъ супругою Михаила Ѳедоровича. Ссылка и заточеніе крестьянина Иванова по подозрѣнію въ подобномъ же чародѣйствѣ. Мѣры къ обезпеченію царскаго семейства отъ вліянія колдовства. Казнь волхва Дорошки. Изм-

неніе, произшедшее во взглядѣ правительства на чародѣйство. Два слѣдствія, произведенныя въ Петербургѣ и яренскомъ уѣздѣ надъ кликушами.

673) Изслѣдованіе объ уголовномъ правѣ Русской Правды. *П. П. Лапе.* Монографія, напечатанная при Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова за 1859 годъ.

674) Вмѣненіе смертоубійства по Уложенію царя Алексѣя Михайловича. *П. Д. Колосовскаго.* Тамъ же, кн. III.

675) О воровствѣ-кражѣ. *В. Д. Спасовича.* Въ Ж. М. Ю., 1859 г., августъ, стр. 1—38.

676) Объ измѣненіи мягкости нашихъ слѣдственныхъ и уголовныхъ узаконеній. Въ Чт. Общ. ист. и др., 1859 г., кн. IV.

677) Мнѣнія адмирала Мордвинова: 1) о неклейменіи лица преступниковъ; 2) о кнутѣ; 3) о смертной казни. Въ Чт. Общ. ист. и др., 1859 г., № 4-й.

678) Объ указныхъ знакахъ. *К. Яневича-Яневскаго.* Въ Юридич. Запискахъ, т. 3-й.

679) О преступленіяхъ противъ чести частныхъ лицъ по Уложенію о наказаніяхъ 1845 г. *Спасовича.* Въ Журн. Мин. Юстиціи, 1860 г., № 1, стр. 3—44.

680) Самозванецъ Ивашка Клеопинъ. Сообщ. *С. М. Соловьевымъ.* Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, кн. I 1860—61 г.

681) О вмѣненіи по началамъ теоріи и древняго русскаго права. Разсужденіе *П. Власьева.* М., 1860 г.

682) О бродяжничествѣ въ Россіи. *К. Попле.* Въ Ж. М. Ю., 1860 г., май, стр. 213—236.

683) Сонное опьяненіе, какъ причина невмѣняемости. *Л. Андреева.* Въ Ж. М. Ю., 1860 г., № 9-й.

684) Мнѣніе адмирала Мордвинова о неусугубленіи наказаній и мѣрѣ оныхъ. Въ Чт. Общ. ист. и др., 1860 г., № 4-й.

X.

СУДОУСТРОЙСТВО И СУДОПРОИЗВОДСТВО ГРАЖДАНСКОЕ И УГОЛОВНОЕ.

685) Третейскій судъ по русскому праву. Историко-догматическое разсужденіе *А. Вицына.* М., 1856 г., 109 стр., 8°. Кри-

тика: *Θ Д—ва* (*Дмитріева*), въ Русск. Вѣсти., 1856 г., августъ кн. 2 (т. IV), совр. лѣт., стр. 229—239. Рецензіи: въ С. Петерб. Вѣд., 1856. г., № 162; *А. М.* въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., № 8 (ч. XCI), отд. VI, стр. 30—42; въ Москвитянинѣ, 1856 г., № 4 (т. I), стр. 417—422 ст. *В. Лешкова*: «Диспутъ г. магистра Вицына и его диссертація о третейскомъ судѣ»; въ Отеч. Зап., 1856 г., № 10 (т. CVIII).

686) Русское гражданское судопроизводство, въ историческомъ его развитіи, отъ Уложенія 1649 г. до изданія Свода Законовъ. *М. Михайлова* (докторск. диссертація). Спб., въ т. II от. С. Е. В. К., 1856 г., 8°, VII, VIII, 202 стр. Критика *Θ. Дмитріева*, въ Русск. Вѣсти., 1856 г., № 17, сент. кн. 1 (т. V), совр. лѣт., стр. 37—39 (юридич. лит.). Рец. въ Отеч. Зап., 1856 г., № 9 (т. CVIII), отд. III, стр. 1—3; Спб. Вѣд., 1856 г., № 213. Критика *К. Побѣдоносцева*, въ Архивѣ истор. и практич. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. I.

687) Два слова о правежѣ, по поводу IV книги Русской Бесѣды, *Любителя старины*. Въ Москов. Вѣд., 1856 г. № 2. Письмо къ любителю старины. Тамъ же № 4. Отвѣтъ на два слова о правежѣ. *Сотрудника Русской Бесѣды*. Тамъ же, № 5. Отвѣтъ Сотруднику Русской Бесѣды, *Любителя старины*. Тамъ же, № 6.

688) Борцы въ древней Руси. *И. Д. Бѣляева*. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., № 2, отд. V, стр. 57—71. (Свидѣтельство о первоначальномъ смыслѣ и значеніи борьбы у русскаго народа: борьба въ древности имѣла очасти и юридическій характеръ, какъ доказательство права).

689) О значеніи божьихъ судовъ по русскому праву. *А. В. Лохвицкаго*. Въ Отеч. Зап., 1857 г., № 6, отд. 1-е (т. 112).

690) Изслѣдованіе о новгородской судной грамотѣ 1471 г., въ отношеніи къ судопроизводству, преимущественно гражданскому. Студента *Θ. Панова*. Въ Сборникѣ издав. студентами петербург. университета, вып. I, Спб. 1857 г.

691) О публичности и устности уголовнаго судопроизводства по русскому праву. Ст. *Яневича-Яневскаго*. Въ Морск. Сборн., 1857 г., № 10, стр. 313—322. (Отд. отт. 8°, 10 стр.).

692) О публичности и устности уголовнаго судопроизводства по русскому положительному праву. *С. Баршева*. Спб., 1857 г. Также въ Русск. Вѣст., 1857 г., № 14.

693) О словесномъ дѣлопроизводствѣ въ Россіи. Въ Русск. Вѣстн., 1857 г., т. XI, стр. 152.

694) Замѣчанія на статью объ устности и гласности въ судопроизводствѣ, помѣщ. въ № 17 Русск. Вѣсти. 1857 г. *В. Л.* Въ Спб. Вѣд., 1857 г., № 219.

695) Еще о словесномъ и публичномъ дѣлопроизводствѣ. (По поводу предыдущей статьи). Въ Русск. Вѣсти., 1857 г., окт. кн. 2, совр. лѣт., стр. 204—210.

696) По поводу вопроса о словесномъ дѣлопроизводствѣ. Въ Спб. Вѣд., 1857 г., № 219. Замѣчанія на эту статью въ № 235.

697) Вопросъ о гласности и устности судопроизводства и различныя его рѣшенія. Устное судопроизводство въ нашемъ военномъ вѣдомствѣ. Въ Отеч. Зап., 1857 г., ноябрь, совр. хрон., стр. 1—18.

698) Замѣчанія на статью: по поводу вопроса о словесномъ дѣлопроизводствѣ. *Студинскаго*. Въ Спб. Вѣд., 1857 г., № 235.

699) Два слова о полиціи. *С. С. Громеки*. Въ Русск. Вѣст. 1857 г., № 11.

700) Завѣщаніе императрицы Екатерины II по дѣлу Артемія Волынскаго. Сообщ. *П. М. Лонгиновъ*. Въ Чтеніяхъ М. Общ. ист. и древн. росс., 1858 г., кн. IV, смѣсь.

701) Изъ записокъ П. Ил. Софонова. *Ал... П...* Въ Атенеѣ, 1858 г., № 18, стр. 130—135. (Разсказывается о казни, по ложному доносу, одного изъ Софоновыхъ, при царѣ Алексѣѣ, виновнаго будтобы въ государственной измѣнѣ, и о ссылкѣ другихъ, за тѣмъ о прощеніи сосланныхъ, преслѣдованіи дѣла и возвращеніи конфиск. имущества).

702) Полицейское дѣлопроизводство. *С. Громеки*. Въ Русск. Вѣстн., 1858 г., іюль, кн. 1, стр. 178—194.

703) Предѣлы полицейской власти. *Его же*. Тамъ же, май, кн. 1, стр. 170—179.

704) О юридическихъ вопросахъ. (Письмо къ издателю). *А. Хомякова*. Въ Русск. Бес., 1858 г., ч. II, смѣсь, стр. 151—

188. (О гражданскомъ судопроизводствѣ, объ устности и гласности).

705) О словесномъ дѣлопроизводствѣ. *Арсенія Богданова*. Въ Спб. Вѣд., 1858 г., № 146.

706) Объ адвокатахъ въ Россіи. *К. Яневича-Яневскаго*. Въ Отеч. Зап., 1858 г., іюль, стр. 145—162.

707) О словесномъ дѣлопроизводствѣ. (Разборъ ст. Русск. Вѣстн., 1858 г. № 7, стр. 1—22).

708) О мѣрахъ, принятыхъ къ сокращенію переписки по вѣдомству Министерства Вн. Дѣлъ. Въ Ж. М. Вн. Д., 1858 г., мартъ, стр. 1—14.

709) Историческое изслѣдованіе о показаніяхъ свидѣтелей, какъ доказательствѣ по дѣламъ судебнымъ, по русскому праву, до Петра Великаго. *Василія Демченко*. Кіевъ, въ унив. т., 1859 г., 8°, 107 и I стр.

710) Три выигранные процесса. Юридическій случай изъ временъ Петра Великаго, съ подлиннымъ документомъ. *И. Храмцовскаго*. (Процессъ первый: Парасковьи Козьминишны съ Парасковьей Ивановной о польской шапкѣ. Второй: тѣхъ же лицъ о проѣзжихъ и волокитахъ. Третій: Парасковьи Коз. съ нижегородцемъ неизвѣстнаго чину Иваномъ Ѳедоровичемъ, объ обидѣ). Въ Сынѣ Отеч., 1859 г., № 10.

711) Начало судебной гласности въ Россіи. (Театръ судовѣдѣнія. Москва. 6 частей, 1791). *В. Попова*. Въ Моск. Вѣд., 1859 г., № 39.

712) Мысли объ успѣхѣ и точности въ судопроизводствѣ, и о умѣреніи наказаній за вины и преступленія. Въ Чтен. Общ. ист. и древн., 1859 г., кн. II, смѣсь.

713) Взглядъ на русское судоустройство и судопроизводство. *Филипова*. Въ Современникѣ, 1859 г., №№ 1, 3, 4, 7 и 8. Рецен. *Лохвицкаго*. Въ Русск. Словѣ 1859 г. № 10. Отвѣтъ на нее *Филипова*, въ От. Зап., 1859 г. № 10.

714) Мнѣніе адмирала Мордвинова о секвестрѣ и публичной продажѣ имѣній, дошедшихъ къ женѣ отъ мужа, на которыхъ окажутся казенныя взысканія. Въ Чт. Общ. ист. и др., 1859 г., кн. IV.

715) Судное дѣло надъ сенаторомъ барономъ Шафировымъ и

оберъ-прокуроромъ Сената Скорняковымъ-Писаревымъ. *П. П. Иванова.* Въ Ж. М. Ю., 1859 г., сентябрь, стр. 1—62.

716) О рукоприкладствѣ по дѣламъ уголовнымъ. *П. Ланге.* Тамъ же, декабрь, стр. 71—88. (Историч. свѣдѣнія).

717) Слѣдственная часть въ Городскихъ Полиціяхъ. *Орлова.* Въ Русск. Вѣсти., 1859 г., № 8.

718) О вызовѣ въ судъ по древнимъ русскимъ законамъ до Уложенія 1649 года. *П. Д. Бѣлѣева.* Въ Ж. М. Ю., 1860 г., № 2, стр. 97—143.

719) Обличительная литература въ первыхъ русскихъ журналахъ и стѣсненіе гласности (1769—1771 г.). *Д. Л. Мордовцова.* Въ Русск. Словѣ, 1860 г., февраль.

720) Сводъ узаконеній къ сокращенію дѣлопроизводства и переписки въ губернскихъ и уѣздныхъ мѣстахъ, подвѣдомственныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Спб., 1860 г.

721) О теоріи судебно-уголовныхъ доказательствъ въ связи съ судоустройствомъ и судопроизводствомъ. Публичныя лекціи *В. Спасовича.* Въ Журн. Мин. Юст., 1860 г., ноябрь и декабрь. (Здѣсь находимъ также историч. очеркъ этого предмета по русскому праву).

—

XI.

СОЧИНЕНІЯ ОБЪ ИСТОЧНИКАХЪ ДѢЙСТВУЮЩИХЪ ОБЩИХЪ РОССІЙСКИХЪ ЗАКОНОВЪ.

722) Исторія Свода Военныхъ Постановленій въ Россіи. *Роговскаго-Рожанскаго.* Въ Артиллерійск. Журн., 1857 г., № 6.

723) Мнѣніе Министра Юстиціи, *Д. Н. Трощинскаго*, о проектѣ Уложенія. Въ Чтен. Общ. ист. и древн. 1859 кн., III, отд. 3.

724) О системѣ законовъ. — О правѣ вообще. — О законахъ гражданскихъ. — О системѣ законовъ собственности. — О собственности. — Объ охраненіи. Графа *М. М. Сперанскаго.* Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г. кн. I.

725) Объяснительная записка содержанія и расположенія Свода

законовъ гражданскихъ. Графа *М. М. Сперанскаго*. Тамъ же, кн. II.

726) О государственныхъ установленіяхъ. *Его же*. Тамъ же, кн. III.

727) О состояніи.—О родовыхъ имѣніяхъ. *Его же*. Тамъ же, кн. V.

728) Дополненіе къ замѣчаніямъ графа М. М. Сперанскаго о губернскихъ учрежденіяхъ. Сообщ. *К. Г. Рыпинскимъ*. Тамъ же.

729) Обзоръ главнѣйшихъ законодательныхъ мѣръ въ Россіи, въ 1859 году. Въ Одесск. Вѣстн., 1860 г., № 1.

730) Очеркъ исторіи морскаго устава, изд. при Петрѣ Великомъ. *Г. Зейдель*. Въ Морск. Сборн., 1860 г., №№ 9 и 10. (Отд. отт. 8°, 48 стр.).

—

XII.

МАТЕРІАЛЫ И ИСТОЧНИКИ ДЛЯ ПОЗНАНІЯ МѢСТНЫХЪ ВЪ РОССІИ ЗАКОНОВЪ И ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО НИХЪ СОЧИНЕНІЯ.

731) Крымскіе Татары. *Г. Родде*. Ч. первая (гл. I—V). Въ Вѣсти. Русск. Геогр. Общ., 1856 г., кн. VI (ч. XVIII), отд II, стр. 290—330. — Гл. I. О религіи крымскихъ Татаръ и о степени ихъ образованія. Гл. II. Гражданскіе обычаи ихъ.

732) Замѣтка о магометанствѣ въ Крыму. *А. Тарасенко-Отрышкова*. Въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., № 66. (Взглядъ на прежній составъ и перемѣны относительно магометанскаго духовенства въ Крыму).

733) Поѣздка въ Бессарабію. *А. Л.* Въ Московск. Вѣд., 1857 г., лит. отд., №№ 105, 108, 111 и 114. — (Въ первомъ письмѣ, между прочимъ, о бессарабскомъ населеніи; въ третьемъ — о бессарабскихъ законахъ).

734) Хронологическое показаніе достопримѣчательныхъ событій въ Кавказскомъ и Закавказскомъ краѣ и важнѣйшихъ постановленій правительства, относящихся къ этому краю. Въ Кавк. Календарѣ на 1857 г., отд. III, стр. 239—274.

735) Замѣчанія о Киргизской степи. Въ Астрах. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., № № 1, 3, 10, 11, 14, 22, 25, 29, 30 и 33 (продолженіе). (Описаніе дороги, образа жизни, нравственности, законовъ, вѣры, народоправленія и внутренняго состоянія Киргизской Орды; о воинскомъ состояніи и образѣ веденія войны).

736) Древнѣйшая долговая книга г. Риги. (Заимствовано изъ S. Petersb. Z., 1856 г., № 131). Въ Москвит., 1856 г., № 5 (т. II), стр. 125 — 126. (Описаніе рукописи XIII столѣтія).

737) Положеніе о крестьянахъ эстляндской губерніи. (Сенатскія Вѣдомости, 1856 г., № 82). Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., ноябрь кн. 1 (т. V), совр. лѣт., стр. 1 — 12 (№ 21). (Историческое изслѣдованіе о поземельныхъ отношеніяхъ крестьянъ въ остзейскихъ провинціяхъ).

738) Очеркъ о кавказскихъ горскихъ племенахъ, съ ихъ обрядами и обычаями въ гражданскомъ, военномъ и домашнемъ духѣ. *В. Швецова.* М., въ унив. т., 1856 г., 8°, 1 и 76 стр. (Отд. отт. изъ №№ 23 и 24 Москвитянина).

739) Трибуналъ обывателямъ великаго княжества Литовскаго на сеймѣ варшавскомъ даны року 1581. Въ Вилни, вдрукарни Мамонтовъ, року 1856, 8°, 22 стр. (Помѣщ. въ Времен. Моск. Общ. ист. и древ., кн. 25).

740) Liev-Esth-und Kurländisches Urkundenbuch nebst Register. Herausg. V. Dr. F. G. v. Bunge. Band III. Heft 3 — 8. Band IV. Heft 1 — 2. Reval. Druck v. H. Laakmann in Dorpat, 4°. Въ 3 кн. 400 столб. и 120 стр., въ 4 кн. 48 стр. и 120 столб. (Лифляндскіе, эстляндскіе и курляндскіе древніе документы).

741) Personen-Register (zu dem Urkundenbuch Esth-Liev-und Kurlands). Reval. 1856. Druck v. J. Kelchen. 8°, 160 стр. (Списокъ лицъ къ лифл., эстл., курляндск. древнимъ документамъ).

742) Histoire de Géorgien depuis l'antiquitè jusqu'au XIX siècle, traduite du Géorgien par M. Brosset. II partie. Histoire moderne, I livraison, conténant: 1) Histoire particulière du Karthli, du Cakheth, du Samtzkhè et de Imèreth, par le Tsarevitch Wakhoucht. 2) Suite et fin des Grandes-Annales. 3) Dates, recueillies par Tsarévitch Wakhoucht. 4) Additions. St. Pétersburg, 1856. L' impr. de l'Ac. des Sc., 4°, 660 p. II-e

partie. Histoire moderne. II-e livr. St. Pétersb. Impr. de l'Ac. des Sc. 1857. 4°, II, 576 p.

743) Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liev-Esth- und Kurland's, herausg. v. d. Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der russischen Ostseeprovinzen. VIII B., 2 и 3 Hf. Riga, 1856, 8°, 195—350.

744) Kurländische Güter-Chroniken, nach urkundlichen Quellen zusammengestellt und herausg. von Fr. v. Klopmann., Kurl. Landhofmeister. Erster Band. Mitau, 1856., 8°, VI, VII и 309 стр.

745) Esth-und Lievländische Brieflade. Eine Sammlung von Urkunden zur Adels-und Gütergeschichte Esth-und Lievlands, in Uebersetzungen und Auszügen. Herausg. v. Dr. F. G. v. Bunge und Baron K. v. Toll. 1-er und 2-er Th. 1856 und 1857. 8°, 346 стр.

746) Статутъ великаго княжества Литовскаго, 1856 г., изд. И. Моск. Общ. ист. и древн. росс., 8°, II и 242 стр.

747) Das Esthländische Landraths-Collegium und Oberlandesgericht. Ein rechtsgeschichtliches Bild. 1856. Druck. v. Kelchen. 8°, 136. (Исторія Эстляндской Коллегіи Ландратовъ и Оберландгерихта).

748) Vergleichung der Kurländischen Rechtsbestimmungen über die Bürgschaft mit den Einschlägen gemeinrechtlich V. G. Vorkampff-Laue. Митава, 1856 г., 8°, 96 стр. (Магистерская диссертація).

749) О муниципальныхъ учрежденіяхъ въ Финляндіи. Въ Ж. М. Вн. Д., 1857 г., ч. 32.

750) Историческій очеркъ устройства крестьянскаго сословія въ эстляндской губерніи. Въ Ж. М. Вн. Дѣлъ, 1857 г., мартъ.

751) Историческая замѣтка объ отношеніи земледѣльцевъ къ землевладѣльцамъ въ остзейскихъ губерніяхъ. Въ Отеч. Зап., 1857 г., ноябрь.

752) О земянахъ (т. е. шляхтѣ) по древнимъ литовскимъ законамъ. *И. Малиновскаго*. Въ Teka Wileńska, 1857 т. № 1.

753) Извлеченіе изъ законоположенія о крестьянахъ въ остзейскихъ губерніяхъ. Въ Ж. М. Вн. Д., 1857 г. №№ 10—12.

754) Положеніе о крестьянахъ въ эстлянд. губ. Тамъ же № 6.

755) Skorowidz, czyli czbiór dekretów, ukazów, ustaw, postanowień rządu w Dzienniku praw od 1807 włącznie 1856 roku umieszczonnych, chronologiczne i alphabetycznie, przedmiotami ułożony przez Sawickiego Alojzego. Na mocy upoważnienia Kommissyi Rządowéj Sprawedliwości z dnia $^{18}/_{30}$ Kwietnia r. b., № 3551 wydany. Warszawa 1857. Nakładem wydawcy, 8°, IX и 156 стр. (Собраніе декретовъ, указовъ, уставовъ и проч., помѣщ. въ Дневникѣ законовъ отъ 1807 — 1856 г., состав. *Савицкимъ*. Dodatatek czyli dopełnienie Skorowidza do dziennika praw, pr. Sawickiego wydanego, jako cz. II-ga. Wars. 1857. W dr. Kowalewskiego. 8°, 55 стр.).

756) Закавказскій край. Замѣтки о семейной и общественной жизни и отношеніяхъ народовъ, обитающихъ между Чернымъ и Каспійскимъ морями. Путевыя впечатлѣнія и воспоминанія борона *А. фонъ-Гакстгаузена*. 2 ч. Спб., въ т. Г. Шт. военно-учебн. зав., 1857 г., 8°, VII, V и 248 стр., IV, 150 стр.

757) Протыкулъ правъ поточныхъ 1683 г. Въ Черниг. губ. вѣд., 1857., № № 21—34. (Отд. отт. 4°, 28 стр.)

758) Archiv für die Geschichte Liev-Esth-und Kurlands, herausg. v. Dr. F. G. von Bunge. Erster Band, durch neue Artikel vermehrte Auflage. Reval 1857, 8°, VI и 324 стр. и 2 табл. Тоже, т. VIII вып. I. Ревель, 8°, 112 стр. (Архивъ исторический Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи).

759) Geschichte der dem Russ. Kaiserthum einverleibten deutschen Ostsee-Provinzen bis zur Zeit ihrer Vereinigung mit demselben. V. A. v. Richter. Riga 1857, 8°, VIII, 351. (Исторія присоединенныхъ къ Рос. Имперіи остзейскихъ провинцій. А. фонъ Рихтера).

760) Verzeichniss der neuerschienenen Schriften zur Geschichte Liev-Esth-und Kurl. v. Dr. Napiersky. I. Für die Jahre 1847—55 (Besonders abgedruckt aus den Mittheil. der livl. Gesch. Band. VIII, Heft 3). Riga, 1857, 8°, 43.

761) Объ отношеніяхъ супруговъ по имуществу, по древнему польскому праву. Разсужденіе, представленное юридич. факультету с. петерб. университета *В. Спасовичемъ*. Спб., въ

т. Вольфа, 1857 г., 8°, 77 и I стр. Рец. въ С. Отеч. 1857 г. т. CXIV.

762) Объ источникахъ мѣстныхъ законовъ нѣкоторыхъ губерній и областей Россіи. Соч. *П. Даневскаго*. Спб., въ т. Фишона, 1857 г., 8°, 79 стр. (Новое изданіе того же соч., которое въ прежнемъ указателѣ означено подъ № 966). Рец. въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. 1859 г. кн. IV.

763) Zapis Konstantego Swidzińskiego. Zeszyt J. A. Wielopolskiego. Mowa w sprawie o testament K. Swidzińskiego, miana w Sądzie Apellacyjnym Królestwa dnia 19 Czerwca 1857 roku. Warsz. w drukarni S. Orgelbranda. 1857. 8°, 27 стр. (Запись К. Свидзиньскаго. Рѣчь, произнесенная по дѣлу завѣщанія К. Свидзиньскаго, въ Апелляц. Судѣ).

764) Wywód appellacyjny Prokuratoryi w Krolestwie Polskiém na rzecz Gminy dóbr Sztabin i Krasnybór, czyli Instytucyi Rolniczo - fabrycznéj czyniącéj przeciwko J. Hrabiance Brżostowskiéj o ważność Testamentu ś. p. K. Hr. Brżostowskiego. W druk. J. Unger. Въ л. 67 стр. (Апелляціонное заключеніе опеки въ королевствѣ Польскомъ по имѣніямъ Штабинъ и Красный-Боръ).

765) O przedawnieniu podług kodexu cywilnego w Krlócstwie Polskiem obowiązującego. Traktat V. Marcadé. Na język polski przełożyl A. Wrotrowsky. Warsz. 1857. 8°, 112 стр. (О давности по гражданскому кодексу, обязательному для королевства Польскаго. В. Маркаде).

766) Dziennik praw. № 150 и 151. T. Czterdziesty dziewiąty. Безъ означ. г. и м. печ. 8°, 161—474 стр. (Дневникъ законовъ на польск. и русск.).

767) Betrachtungen über den Beweis im Livl. Straf-Prozesse, von M. v. Wolffeldt. Riga, 1857. Druck. v. W. E. Häcker. 8°, IV и 19 стр. (Разсмотрѣніе доказательства виновности въ лифляндскомъ уголовномъ правѣ. М. Вольфельдта).

768) Geschäfts-Vertheilung in der Livl. Gouvernements-Regierung und Personalbestand derselben, so wie der Kanzlei des Livl. Gouvern.-Chefs. Zusammengestellt von V. Kolbe. 1857. Gedruckt in der Livl. Gouvern. Typogr., 8°, 14 и I s. (Раздѣленіе дѣлопроизводства въ лифл. губ. правленіи).

769) Ueber den Einfluss der Abtheilung auf die Erbfolge nach Lievl. Landrechte. L. von Kröniger. Магистерская диссертація. 1857, Riga, 8°, 5 и 1 стр. (О вліяніи раздѣла на наслѣдство по лифляндскимъ узаконеніямъ. Л. Крёнигера).

770) Esth-und-Lievländische Brieflade. Eine Sammlung von Urkunden zur Adels-und Gütergeschichte Esth-und Lievlands, in Uebersetzungen und Auszügen. Herausgegeben von Dr. F. G. v. Bunge und Baron K. v. Toll. Erster Theil. Dänische und Ordenszeit. Zweiter Band. Register zum ersten Bande. Reval, 1857, 8°, XVI, 161—346 S. (Собраніе грамотъ къ исторіи эстляндскаго и лифляндскаго дворянства и имѣній).

771) Liev,-Esth-und Curländisches Urkundenbuch nebst Register. Herausg. von Dr. F. G. v. Bunge. Band III, 8 Heft. Band. IV. Heft 2, Reval, 1857, 4°. Въ 8-й тетр. III-го т. VI и 193—202 стр., и въ 2-й тетр. IV-го т. 23—48 стр. и 133—224 столб. (Лифляндскіе, эстляндскіе и курляндскіе древніе документы).

772) Цехи въ остзейскихъ губерніяхъ и преимущественно въ Ригѣ. Въ Ж. М. Вн. Д., 1857 г., № 10.

773) О муниципальныхъ учрежденіяхъ въ Финляндіи. (Извлеченіе изъ сочиненія проф. Порджтрема: «Suildring of municipalförfattningen i Finland, Helsingfors, 1832»). Въ Ж. М. Вн. Д., 1858 г., № 10, стр. 72—126. Рецензія въ Московск. Вѣд., 1859 г., № № 30 и 31.

774) Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія въ присоединенныхъ къ Россіи прибалтійскихъ губерніяхъ. *А. Рихтера.* Въ Журн. Землевл., 1858 г., № № 7 и 8.

775) Историческій разсказъ о литовскомъ дворянствѣ. Соч. *Пв. Антонов. Порай-Кошица.* Спб., 1858 г.

776) Объ измѣненіи быта крестьянъ остзейскихъ губерній. Въ Русск. Вѣстн., 1858 г., янв. и февр.

777) Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія въ Лифляндіи. *А. З.* Въ Отеч. Зап., 1858 г., т. 116 и 117.

778) Крестьянское дѣло въ Польшѣ. *Ю.* Въ Русск. Вѣстн., 1858 г., май кн. 1.

779) О крестьянскомъ вопросѣ въ польской литературѣ. *Бѣлильскаго.* Въ Экон. Указ., 1858 г., № № 27 и 28.

780) Крестьянское сословіе въ Польшѣ. *Ю. Рѣшевскаго.* Въ Русск. Вѣстн., 1858 г., № 9 и 10.

781) О поземельномъ кредитѣ въ царствѣ Польскомъ. Въ Сельск. Благ., 1858 г., № № 4 и 5.

782) Поземельный кредитъ въ Польшѣ и Франціи. *В. Безобразова.* Тамъ же, кн. 2.

783) О крестьянскомъ вопросѣ въ Польшѣ. Тамъ же, № 9.

784) О крѣпостномъ правѣ въ Польшѣ. *Е. Карновича.* Въ Соврем., 1858 г., № 6.

785) Письма объ освобожденіи крестьянъ прибалтійскаго края отъ крѣпостной зависимости. Въ Сельск. Благ., 1858 г., № 1.

786) О лифляндскихъ крестьянахъ. *Гагемейстера.* Въ Земл. Газ. 1858 г. № 48.

787) Извлеченіе изъ законоположеній въ Остзейскомъ краѣ. *Шульца.* Спб. 1858 г., 12°.

788) Объ устройствѣ крестьянъ и помѣщичьихъ имѣній въ литовскихъ губерніяхъ. *К. Геллинга.* Въ Ж. Землевл., 1858 г., № 4.

789) Краткій обзоръ управленія царства Польскаго. *Варадинова.* Въ Ж. М. В. Д., 1859 г., ч. 38.

790) О крестьянскомъ вопросѣ въ литературѣ польской и поземельная собственность, аренды и батрачество. *Казаковскаго.* Спб., 1859 г., 8°.

791) Zur Lehre von Indicn. Beweise nach gemeinen und liev-ländisch. Rechte. A. P. Grass. Dorpat, 1859, 8°, 85 стр.

792) Volumina legum. Изданіе *Іосафата Огрызко.* Т. I и II. Спб. 1859 г. (Рец. *П.*, въ Московск. Вѣд., 1860 г., № 35).

793) О причинахъ обилія тяжбъ въ Бессарабіи. *С. Петренко.* Въ Ж. М. Ю., 1859 г., октябрь, стр. 3—16.

794) Объ улиточной записи. *Я. Костенецкаго.* Тамъ же, стр. 17—24.

795) Крестьянскія арендныя системы въ прибалтійскомъ краѣ. *Т.* Въ Ж. М. Г. П., 1859 г., № 11.

796) Крестьянское дѣло въ Польшѣ. Изд. гр. *Кушелева-Безбородко.* Спб. 1859 г., 8°.

797) Очеркъ губернскаго учрежденія и канцелярскаго порядка

въ ц. Польскомъ. *М. Лохтина.* Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., ноябрь, кн. 1.

798) Лекціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, *М. М. Михайлова*, читанныя въ императ. с. петербургск. университетѣ 1859—1860 г. 2 выпуска. Спб., 1860 г. (Содержаніе: Значеніе мѣстныхъ законовъ; обозрѣніе областей и мѣстъ, гдѣ они дѣйствуютъ; мѣстн. законы Остзейскаго края; мѣстн. зак. губ. черниговской и полтавской; Литовскій Статутъ; мѣстн. законы Кавказа и Закавказья; мѣстные законы инородцевъ).

799) Uebersichtliche Darstellung der historischen Entwickelung der Hauptpunkte aus der Lievländischen Landes-Verfassung. Zur Erinnerung an die vor 150 Jahren, am 4 Juli 1710 stattgehabte Vereinigung Lievlands mit dem Russischen Kaiserreich. Ed. Baron von Tiesenhausen zu Weissensee. Riga, 1860. Druck. von F. Häcker, 8°, 28 стр.

800) Die väterliche Gewalt und ihre Beziehung zum Vermögen der Kinder, nach Rigaschem Stadtrechte. Eine Abhandlung v. W. Kieseritzky. Dorpat, 1860, 8°, 100 стр.

801) Двѣ главы изъ Финляндскаго Уложенія. Пер. *Вальдена* и *Брумммера*. Ж. М. Ю., 1860 г., іюль, стр. 75—92. (Изъ соч. проф. александровскаго университета *Пальмена*: Jurisdik Handbok för medborgerlig bildnin·, af Johan Philip Palmén).

802) О ипотечномъ правѣ въ царствѣ Польскомъ. *П. А. Шевича.* Въ Экономистѣ, 1860 г., кн. 2.

803) Scarbiec diplomatów papieżskich, cesarskich, królewskich, książęcych etc. postugujĄncych do krityczncgo Wyiasnienia dziejów Litwy, Risi Litewskiej i osaennych im krajow, zebrał Jgnacy Daniłowicz, az pozaonnych rękobismow znajdujęcych sie w bibliotece Muzeum Wilenskiego, wydał S. Sydorowicz. T. I. Wilno, 1860 г. 8°.

804) О вдовьей части въ губерніяхъ черниговской и полтавской. *Пестржецкаго.* Въ Ж. М. Ю., 1860 г., № 12.

—

XIII.
СОЧИНЕНІЯ ПО ИСТОРІИ РУССКОЙ ДИПЛОМАТІИ.

805) Русское посольство во Францію въ 1668 году. (La Russie du XVII ciècle dans ses rapports, avec l'Europe accidentale, ect. par le prince Emmanuel Galitzin. Paris 1855). *А. П. Попова.* Въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., кн. I, отд. 2, науки, стр. 48—79. Тоже, отд. отт., М., въ т. А. Семена, 1856 г., 32 стр., 8°. Рец. въ Отеч. Зап., т. CVII (№ 7), отд. III стр. 53.

806) Описаніе быта плѣнныхъ въ настоящую войну (1853—55). I. Правительственныя распоряженія о плѣнныхъ. III. Бытъ русскихъ плѣнныхъ во Франціи. *Вс. Мельницкаго.* Въ Морск. Сборн., 1856 г., № 4 (т. XXI), отд. III, стр. 1—51.

807) Бытъ русскихъ плѣнныхъ во Франціи, *Вс. Мельницкаго.* Въ Спб. Вѣд., 1856 г., №№ 70—72. (Извлеч. изъ предъидущей статьи).

808) Исторія международной торговли. *Франца Листа.* Въ Ж. Сельск. Хоз., изд. М. Общ. сельск. хоз., 1856 г., №№ 11 и 12, и 1857 г., №№ 1, 2, 3. (Во второй главѣ идетъ рѣчь о ганзейцахъ).

809) Новое изданіе сочиненія Баронія (+ 1607) о Россіи. Ст. *М. Полуденскаго.* Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., т. V, октябрь кн. 1, совр. лѣт., стр. 210—214 (№ 19). (Соч. Баронія издано въ Парижѣ кн. *А. Голицынымъ* на франц. яз. и содержитъ описаніе посольства Поцѣя и Тарлецкаго въ 1595 году къ папѣ Клименту VIII).

810) Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными. По высоч. пов. изд. II-мъ отд. Соб. Е. И. В. К. Спб. 1856 г. На второмъ листѣ: «Памятники дипломатическихъ сношеній съ Римскою Имперіею». Т. IV. (Ср. Указ. № 1029). Критика *Аѳанасьева* въ Отеч. Зап., 1857 г., т. CXI (№ 3), отд. II, стр. 1—25.

811) Восточная Европа въ XVII вѣкѣ. Ст. 1 и 2. *С. М. Соловьева.* Въ Отеч. Зап., 1856 г., т. CIV (№ 2) т. CIX (№ 11), отд. II, стр. 33—50, 1—14. («Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными». «Русское посольство въ Польшѣ въ 1673—1677 годахъ»).

812) Россія въ отношеніи къ восточнымъ племенамъ. *М. П. Погодина.* Въ Москвитянинѣ, 1856 г., т. 1 (№ 1), стр. 1—34. (Изъ письма, писаннаго въ маѣ 1854 г.)

813) Древняя Россія. Ст. *С. М. Соловьева.* Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., т. 1, кн. 1, стр. 11—31. (Общій взглядъ на историческія отношенія Россіи къ Европѣ). Рец. къ Журн. Мин. Нар. Пр., ч. XCII (№ 11), отд. VI, стр. 68—70; въ Отеч. Зап., т. CVI (№ 6), отд. III, стр. 85—87; въ Русск. Инв., № 15; Спб. Вѣд., № 125.

814) О междукняжескихъ и общественныхъ отношеніяхъ въ древнѣйшемъ періодѣ нашей исторіи, отъ призванія Варяго-Руссовъ до смерти Ярослава. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи лицея князя Безбородко, 18 іюня 1854 г., испр. должность проф. *Пв. Лашнюковымъ.* Кіевъ, въ унив. т., 1856 г., 31 стр., 8°.

815) Зарубежный мужичекъ Юрка, или пріѣздъ цесарскаго посольства въ XVII вѣкѣ въ Россію. (Извлечено изъ Памятниковъ Дипломат. Сношеній, т. III, стр. 2—83). *М. М. Михайлова.* Въ Библ. дл. Чт., т. 139 (1856 г., № 9), отд. III—IV, стр. 34—44. (Подъ этимъ заглавіемъ описанъ пріѣздъ, съ дорогобужскаго рубежа, въ 1632 году, цесарскаго посла Анастасія Георгиевскаго, который заподозрѣнъ былъ посломъ-самозванцемъ).

816) Русскіе въ 1634 году. Изъ путешествія Олеарія. Въ Журн. для дѣтей, 1856 г., № 5, стр. 74—100. (Путешествіе голштейнскаго посольства; въѣздъ въ Москву; торжественный пріемъ; угощеніе; наружность Русскихъ въ 1634 году; ихъ необразованность и грубость).

817) Краткій обзоръ событій начала XVII вѣка и Столбовскаго мира, въ память котораго празднуется въ Новгородѣ первое воскресенье великаго поста, въ честь тихвинской Божіей Матери. *Руфа Игнатьева.* Въ Новгород. губ. вѣд., 1856 г., № 12 (мѣстная хроника).

818) Начало торговыхъ и политическихъ сношеній между Англіей и Россіей. Академика *Гамеля.* Перев. съ нѣмец. Въ Ж. М. Н. П., 1856 г., № № 2 и 3 (ч. LXXXIX), отд. V, стр. 57—134. (Изданъ отд. оттискъ, 77 стр., 8°). Въ статьѣ описаны: первая и вторая экспедиціи Англичанъ въ Россію (въ

1553 и 1555 г.); первое русское посольство въ Англію и попытки Англичанъ—изъ Россіи, проникнуть на Востокъ сухимъ путемъ, при содѣйствіи царя Ивана Васильевича.

819) Консульское право Европы и Америки. Изслѣдованіе *Д. Паумова*. Москва, въ т. Л. Степановой, 1856 г., XLVI и 224 стр., 8°. Рец. *Ложвицкаго*, въ Отеч. Зап., 1857 г. № 4 (т. CXI), отд. II, стр. 80—83; *Д. М.* въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г. № 1 (ч. XCIII), отд. VI, стр. 1—11; въ Морск. Сб., 1856 г. № 14 (т. XXVI), отд. V, стр. 1—4. (Приведена выписка изъ введенія—консульское право до конца XVI вѣка, объ учрежденіи Петромъ В. русскихъ консульствъ за границею).

820) О положеніяхъ морскаго международнаго права, утвержденныхъ мирной парижской конференціей. Въ Морск. Сборн., 1856 г., № 8 (т. XXIII), отд. IV, стр. 35—40.

821) Столбовскій договоръ и переговоры, ему предшествовавшіе. Съ приложеніемъ актовъ. *П. П. Лыжина*. Т. I. Спб., 1857 г., 8°, I, III и 242 стр. (Изд. М. О. Вольфа).

822) Грамоты, касающіяся отношеній сѣверо-западной Россіи съ Ригою и ганзейскими городами, въ XII, XIII и XIV вѣкахъ. *А. В. Ложвицкаго*. Въ Русск. Вѣст., 1857 г., сентябрь, кн. I.

823) Пріемъ и отпускъ иностранныхъ пословъ, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Въ Журн. военно-учебн. завед., 1857 г., №№ 510—512.

824) Русское посольство во Францію въ 1688 году. Тамъ же, 1857 г., №№ 512 и 514.

825) Острожковскіе и подмосковскіе переговоры. *С. Соловьева*. Въ Отеч. Зап., 1857 г., ноябрь, отд. I, стр. 59—81.

826) Историческій обзоръ законодательства о заграничныхъ паспортахъ для Русскихъ. *Шалимпсестова*. Въ Ж. М. Вн. Дѣлъ, 1857 г., № 1.

827) Индія и ея отношенія къ Россіи. Въ С. Петерб. Вѣд., 1857 г., №№ 275, 277, 278, 279, 280 и 281.

828) Исторія войны 1799 г. между Россіей и Франціей въ царствованіе императора Павла I. Сост. по высоч. пов. *Д. Милютинымъ*. Изд. 2-е, т. I, II, III. Спб., въ т. Акад. Н., 1857 г., 8°. Т. I (ч. I—IV), XVI и 652 стр.; т. II (ч. V—VIII) 566 стр.; т. III, 670 и 1 стр.

829) Трактатъ о торговлѣ и мореплаваніи, заключенный 2 (14) іюня 1857 г., съ Франціею, 4°, 20 стр. (Текстъ франц. и русск.).

830) Авторитеты, собранные «Морскимъ Сборникомъ», въ доказательство законности права Россійско-Американской Компаніи на владѣніе Россомъ (въ Калифорніи) и на пользу этого владѣнія. Въ Русск. Инвал., 1858 г., № 17.

831) Процессъ русскаго правительства съ французскимъ банкомъ. Въ Морск. Сборн., 1858 г., № 4 и Журн. Общеполезн. Свѣд., 1858 г., № 5.

832) О русскихъ посольствахъ въ XVII вѣкѣ. Въ Ж. Воспит. Учеб. Зав. 1859 и 1860 г.

833) Сеймъ въ городѣ Борго въ 1809 г. Отрывокъ изъ историческаго очерка Финляндіи. *В. В. Путяты.* Въ Русск. Вѣст., 1860 г., №№ 1 и 2.

834) Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная и дополненная по дипломатическимъ бумагамъ управляющимъ Московскимъ Архивомъ М. П. Дѣлъ *П. Бантышъ—Каменскимъ*; съ предисловіемъ *О. Бодянскаго*. 1487—1584 г. Въ Чт. Общ. ист. и др., 1860 г., кн. IV.

—

XIV.

СОЧИНЕНІЯ, ИЗЛАГАЮЩІЯ ИСТОРІЮ РУССКАГО ЗАКОНОВѢДѢНІЯ, ЛИТЕРАТУРУ ОНАГО, МЕТОДОЛОГІЮ И ЮРИДИЧЕСКУЮ БИБЛІОГРАФІЮ.

835) Некрологъ. *Неволинъ*, Константинъ Алексѣевичъ, профессоръ († 6 октября 1855 г.). См. Мѣсяцосл. на 1857 г., стр. 247.

836) Некрологъ. Дмитрій Ивановичъ *Мейеръ*, профессоръ императорскаго с.-петербургскаго университета († 18 января 1856 г.). Въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 36. (Изданъ отд. оттискъ, 9 стр., 8°. При статьѣ: Рѣчь, произнесенная профессоромъ *П. А. Вышеградскимъ*, при гробѣ Д. Мейера, 26 января 1856 г.).— Некрологъ. Дмитрій Ивановичъ *Мейеръ*. Въ Отеч. Зап., 1856 г., № 3 (т. CV), отд. IV, стр. 42—44.—Некрологъ. *Мейеръ*, Дмит-

рій Ивановичъ, профессоръ. См. Мѣсяцосл. на 1857 г., стр. 353.— Некрологъ. Дмитрій Ивановичъ *Мейеръ*., Ст. *А. Вицына*. Въ Моск. Вѣд., лит. отд., 1856 г., № 13. Тоже, въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г. ч. XC, отд. VII, стр. 86—90.

837) *М. А. Соловьевъ* (бывшій профессоръ одесскаго лицея, † 16 сентября 1856 г.). *П. С.* Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., ч. XCII, отд. VII, стр. 117—118.—Некрологъ. Михаилъ Александровичъ *Соловьевъ*. Въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 258.

838) Записки о новыхъ членахъ Втораго Отдѣленія Академіи. I. Профессоръ Я. К. Гротъ. II. Профессоръ *К. А. Неволинъ*. Статьи акад. *П. А. Плетнева*. Въ Изв. Акад. Наукъ, 1856 г., т. V (вып. 1), стр. 23—32. (О Неволинѣ взята изъ отчета с.-петербургскаго университета за 1855 г.).

839) Обозрѣніе юридической литературы за 1855 годъ. Статья *М. Капустина*. Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., февр. кн. 1-я (т. I), учено-лит. обозр., стр. 136—145.

840) Связь исторіи законодательства съ исторіею вообще и юридическія условія послѣдней. *М. М. Михайлова*. Въ Библ. для Чт., 1856 г. №№ 2—4 (т. 135—136), отд. III—IV, стр. 129—143, 54—78, 161—186. (Во второй статьѣ приводится историческій очеркъ содержанія нашихъ древнихъ историческихъ повѣствованій до карамзинскаго періода). Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., № 10 (ч. XCII), отд. VI, стр. 16—18.

841) Описаніе рукописей, *А. Х. Востокова*. I. Описаніе евгеніевскихъ рукописей, стр. 59—74. II. Описанія рукописей, помѣщенныя въ библіографическихъ листахъ, стр. 75—94. III. Описаніе лаврентьевскаго списка Повѣсти временныхъ лѣтъ, стр. 94—96. IV. Описаніе поровскихъ рукописей, стр. 97—111. V. Описаніе рукописей академической библіотеки, стр. 111—126. VI. Описаніе новгородской софійской минеи X вѣка, стр. 126—128. Въ Учен. Зап. II-го Отд. Акад. наукъ, кн. II (вып. II), стр. 1—128. Критика въ Отеч. Зап., 1856 г. № 10 (т. CVIII), отд. II, стр. 89—91. Рец. *Попова*, въ Русск. Вѣстн., 1856 г., іюнь, кн. 2 (т. III), совр. лѣт., стр. 260—270.

842) Историческій очеркъ софійской библіотеки. *П. К. Куприянова*. Въ Извѣст. Акад. Наукъ, т. V (вып. 7), стр. 367—371.

843) Историческія рукописи библіотеки императорскаго казан-

ского университета. Ст. третья и послѣдняя. *Ал. Артемьева.* (Двѣ первыя статьи напечатаны въ Ж. М. Н. Пр., ч. LXXV и LXXXIII). Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., №№ 5 и 6 (ч. XC), отд. III, стр. 23—52, 83—106. (Изданъ отд. отт., 53 стр., 8°).

844) Обзоръ рукописныхъ и печатныхъ памятниковъ, относящихся до исторіи военнаго искусства въ Россіи по 1725 годъ. Составилъ *Обруѣевъ.* Спб., 1853 г., въ т. Края, 150 стр., 8°. Рец. въ Отеч. Зап., 1856 г. № 1 (т. CIV), отд. III, стр. 8—16; Спб. Вѣд., 1856 г., № 23.

845) О военно-библіографическихъ источникахъ. Статья инженеръ-капитана *Делабарръ-Дюпарка.* (Перев. съ франц. *Я. Турунова*). Въ Военн. Журн., 1856 г., № 6 (библіогр.), ст. 95—117.

846) Нѣсколько замѣтокъ о русскихъ военно-библіографическихъ источникахъ. Статья *Я. Турунова.* Тамъ же, стр. 117—126.

847) Указатель изданіямъ, принадлежащимъ Коммиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ, состоящей при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства иностранныхъ дѣлъ, и книгамъ, изданнымъ управляющимъ Московскимъ Главнымъ Архивомъ, кн. *М. А. Оболенскимъ.* Москва, 1856 г., въ унив. т., 16 стр., 8°.

848) О значеніи практики въ системѣ современнаго образованія. Проф. *Д. Мейера.* Въ Сборникѣ учен. статей профессоровъ каз. унцв. по случаю 50-лѣтняго юбилея. Т. II. 1857 г. Также отдѣльно.

849) О практическомъ изученіи права въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. *К. А. Царевскаго.* Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. I.

850) Разборы вышедшихъ вновь сочиненій и изданій юридическаго содержанія. Тамъ же, кн. II.

851) Дополненіе къ статьѣ Лонгинова: графъ Сперанскій. *А. Н. Аѳанасьева.* Въ Русск. Вѣстн., 1860 №№ 1 и 2.

852) По поводу статьи Аѳанасьева о графѣ Сперанскомъ. *М. П. Лонгинова.* Тамъ же, № 3.

853) Нѣсколько дополнительныхъ словъ о графѣ Сперанскомъ. Тамъ же, № 6.

854) Константинъ Ѳед. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ, *П. Безсонова.* Въ Русск. Бесѣдѣ, 1860 г., кн. 2. (Отд. отт. 8°, 50 стр.).

УКАЗАТЕЛЬ АВТОРОВЪ, ПЕРЕВОДЧИКОВЪ, РЕДАКТОРОВЪ И ИЗДАТЕЛЕЙ.

АКСАКОВЪ (И. С.). №№ 614.
АЛЕКСАНДРОВЪ (П.) № 367.
АММОНЪ (И.). № 33.
АНАСТАСЕВИЧЪ (В.). № 63
АНДРЕЕВСКІЙ (П. Е.). №№ 40, 614.
АНДРЕЕВЪ (Л.). № 68.
АНКЕ № 149.
АРГАМАКОВЪ (В.). № 227.
АРСЕНЬЕВЪ (К. П.). №№ 46, 150, 206.
АРСЕНЬЕВЪ (П.) № 111.
АРТЕМЬЕВЪ (Ал. П.). №№ 26, 395, 843.
АСКОЧЕНСКІЙ (В.). №№ 561, 562.
АѲАНАСЬЕВЪ (А. П.) №№ 52, 53, 810, 851, 852.
АѲАНАСЬЕВЪ (П.). № 371.

—

БАБСТЪ (И. К.). №№ 397, 493, 512.
БАНТЫШЪ - КАМЕНСКІЙ (Д. Н.). №№ 85, 834.
БАРАНОВИЧЪ. № 531.
БАРТЕНЕВЪ (П.). № 3.
БАРШЕВЪ (С.). №№ 653, 692.
БАССАКОВСКІЙ. № 111.
БЕЗБОРОДКО. См. КУШЕЛЕВЪ.
БЕЗОБРАЗОВЪ (В. П.). №№ 242, 243, 379, 449, 872.
БЕЗСОНОВЪ (П.). №№ 54, 620, 854.
БЕМЪ (Ѳ.). № 391.
БЕРГШТРЕССЕРЪ (К.). №№ 386, 403, 426.
БЕРКГОЛЬЦЪ (BERKHOLZ) № 336.
БЕРХГОЛЬЦЪ (камеръ - юнкеръ). № 33.
БЕРЪ. № 54.
БЕСТУЖЕВЪ-РЮМИНЪ (К.). № 6.
БАНКЪ (Гр.). №№ 241, 242.
БЛОСФЕЛЬДЪ (Г. І.). № 655.
БОБРИНСКІЙ (А., графъ). № 488.
БОГДАНОВСКІЙ (А.). 661.
БОГДАНОВЪ (Арсеній). № 705.
БОДЯНСКІЙ (Осипъ). №№ 85, 97, 364, 834.

БОРИСОВЪ (Влад.). №№ 70, 290.
БРОССЕ (М. И.). № 247.
БРОССЕ (I. Brosset). №№ 742, 745.
БУНГЕ (Н. Х.). №№ 277, 291, 406, 422, 433, 602, 614.
БУНГЕ (Dr. F. G. Bunge). №№ 740, 758, 770, 771.
БѢЛИЛЬСКІЙ. № 779.
БѢЛОЗЕРСКІЙ (Н.). № 2.
БѢЛЯЕВЪ (И. Д.). №№ 231, 232, 234, 286, 311, 312, 342, 464, 615, 688, 718.
БЭРЪ (акад.). № 560.

—

ВАЛУЕВЪ (П. А.). № 526.
ВАЛЬДЕНЪ. № 801.
ВАРАДИНОВЪ (Н. В.). № № 223, 789.
ВЕЛЬТМАНЪ. №. 269.
ВЕСЕЛОВСКІЙ (К. С., академикъ). №№ 199, 615, 625, 626.
ВЕШНЯКОВЪ. (В. П.) № № 256, 258, 259, 278.
ВИКТОРОВЪ (А.). № 621.
ВИТБЕРГЪ. № 303.
ВИЦЫНЪ (А. И.). №№ 461, 685, 836.
ВЛАДИМІРОВЪ. № 447.
ВЛАСЬЕВЪ (П.). № 681.
ВОЗНЕСЕНСКІЙ (С. А.). № 385.
ВОЛКОВЪ (бывшій оренбург. губернаторъ). № 210.
ВОЛОВСКІЙ (Л.). № 414.
ВОЛЬСКІЙ (Мих.). № 506.
ВОЛЬФЕЛЬДЪ (M. v. Wolffeld). № 767.
ВОРОШИЛОВЪ. № 302.
ВОСТОКОВЪ (А. Х.). № 841.
ВРОНТРОВСКІЙ (А. Wrontrowsky). № 765.
ВЫСОЦКІЙ (Г.). № 118.
ВЫШНЕГРАДСКІЙ (Н. А.). № 836.

—

ГАГЕМЕЙСТЕРЪ (Ю. А.) №№ 244, 413, 510, 786.
ГАКСТГАУЗЕНЪ (баронъ фонъ А.). №№ 257, 756.
ГАМЕЛЬ (I.). № 511.
ГАМЕЛЬ (академикъ). № 818.
ГЕЛЛИНГЪ (К.). № 788.
ГЕРБЕРШТЕЙНЪ (баронъ Сигизмундъ). № 21.
ГЕРМАНОВЪ (Г.). № 251.
ГЕЦЕВИЧЪ (Л. В.). № 451.
ГИНЕ (Б. Б.). № 578.
ГОЛИЦИНЪ (князь Августинъ). №№ 361, 809.
ГОЛИЦИНЪ (князь, генералъ-аудиторъ). № 189.
ГОЛОВАЧЕВЪ (А.). № 441.
ГОРБУНОВЪ (А. Н.). № 107.
ГОРДЕЕНКО (Е.). № 478.
ГРАСЪ (А. Р. Grass). № 791.
ГРАХОВЪ (Я.). № 576.
ГРИГОРІЙ (митрополитъ). № 325.

ГРИГОРЬЕВЪ (В. В.). № 499.
ГРОМЕКА (С. С.). №№ 699, 702, 703.
ГРОСГЛЮКЪ (А. Grossglük). № 151.
ГРОТЪ (Я.). № 27.

—

ДАНЕВСКІЙ (П.). №№ 225, 762.
ДЕЛАБАРРЪ-ДЮПАРКЪ. № 845.
ДЕМИДОВЪ. (А.) № 519.
ДЕМЧЕНКО (Василій). № 709.
ДЕРЖАВИНЪ (Гавр. Роман.). № 108.
ДМИТРІЕВЪ (Ѳ.). №№ 464, 686.
ДМИТРЮКОВЪ (А.). № 495.
ДОЛГОРУКІЙ (князь Петръ). № 246.
ДОЛИНСКІЙ № 547.
ДУБРОВИНЪ (И. В.). № 254.
ДУДЫШКИНЪ. № 534.

—

ЕГУПОВЪ. № 164.
ЕЛАГИНЪ (Н.). № 42, 293.
ЕЛАГИНЪ (С.). № 81.
ЕСИПОВИЧЪ (Я. Г.). № 104.

—

ЖАНДРЪ (тайн. сов.). №№ 191, 192.
ЖЕЛѢЗНОВЪ (І.). № 61.
ЖИРЯЕВЪ (А.). № 657.
ЖУКОВСКІЙ (Юлій). № 125.
ЖУКОВСКІЙ (Д. П.). №№ 372. 443.

—

ЗАБЛОЦКІЙ. № 49.
ЗАБЛОЦКІЙ (М. П.). №№ 59, 381.
ЗАБѢЛИНЪ (Пв. Е.). №№ 3, 146, 565.
ЗАВАДОВСКІЙ. № 57.
ЗАЙЦЕВЪ. № 105.
ЗАПАСКИНЪ (А.). № 384.
ЗВѢРИНСКІЙ (Г.). № 224.
ЗЕЙДЕЛЬ (Г.). № 730.
ЗЕЛЕНЕЦКІЙ (П.). № 597.
ЗЕРНИНЪ (А. П.). №№ 90, 98, 664.

—

ИВАНИШЕВЪ (Н.). №№ 83, 250.
ИВАНОВЪ. № 301.
ИВАШОВЪ (П. И.). №№ 74, 99, 105, 217, 568, 715.
ИГНАТЬЕВЪ (Руфъ). №№ 173, 817.

—

КАВЕЛИНЪ (К. Д.). №№ 160, 285, 470.
КАДИНСКІЙ (К.). № 554.

КАЗАКОВСКІЙ. №№ 228, 790.
КАЛАЙДОВИЧЪ (Констант. Өод.). № 854.
КАЛАЧОВЪ (П. В.). №№ 18, 88, 89, 160, 283.
КАПУСТИНЪ (М.). № 839.
КАРАБАНОВЪ (А. П.). № 175.
КАРАЗИНЪ (В. П.). № 65.
КАРПОВИЧЪ (Е. Н.). №№ 271, 273, 784.
КАТАЕВЪ. № 143.
КЕППЕНЪ (П.). № 252, 387.
КИРКОРЪ (А.). № 373.
КЛОПМАНЪ (Fr. v. Klopmann). № 744.
КЛЮЗЕЛЬ (издатель). № 250.
КОВАНЬКО (П.). № 214.
КОЗЛОВЪ (Хр. П.). № 669.
КОЛЕСОВЪ (П.). № 391.
КОЛМОГОРОВЪ. № 549.
КОЛМОГОРОВЪ (Вас.). № 462.
КОЛОСОВСКІЙ (П. Д.). №№ 660, 674.
КОЛЬБЕ (V. Kolbe). № 768.
КОРБЪ (Георгъ Іоаннъ). № 109.
КОРКУНОВЪ (М. А.). №№ 4, 161.
КОРСАКЪ (А. К.). №№ 501, 515.
КОРФЪ (М. А., баронъ). №№ 153, 587, 616, 617.
КОСТЕЦЕЦКІЙ (Я.). № 794.
КОСТОМАРОВЪ (Н. И.). №№ 2, 83, 127, 287, 283, 513.
КОТОШИХИНЪ (Григорій). № 113.
КОЧУБЕЙ (В. П.). № 76.
КОШЕЛЕВЪ (А. П.). № 33.
КРАНИХФЕЛЬДЪ (А. П.). № 382.
КРЕПИГЕРЪ (L. v. Kröniger). № 769.
КРУПЕНИНКОВЪ. № 369.
КРУПОВИЧЪ (Маврикій). № 41.
КРЫЖАНОВСКІЙ (П. С.). № 416.
КРЫЛОВЪ (Иванъ). № 130.
КРЫЛОВЪ (П.). № 160.
КУЛИНЪ (П.). № 16.
КУПИКЪ (А. А.). №№ 445, 447.
КУПРІЯНОВЪ (П. К.). №№ 5, 25, 565, 842.
КУШЕЛЕВЪ-БЕЗБОРОДКО (графъ Г. А.). №№ 619, 796.

—

ЛАВРОВСКІЙ (П. А.). №№ 12, 563.
ЛАДЫЖЕНСКІЙ (Евгр.). № 240.
ЛАЗАРЕВСКІЙ (П.). № 80.
ЛАКІЕРЪ (А.). № 247.
ЛАМАНСКІЙ (Вл. П.). № 622.
ЛАНГЕ (П. И.). №№ 666, 673, 716.
ЛАНДЫШЕВЪ (протоіерей). № 322.
ЛАШКЕВИЧЪ (С.). № 51.
ЛАШИЮКОВЪ (Ив.). № 814.
ЛЕБЕДЕВЪ (П.). №№ 566, 603.

ЛЕБЕДЕВЪ (полковн.). № 172.
ЛЕОНТЬЕВЪ (П.). № 212.
ЛЕПЛЭ. № 244.
ЛЕРХЪ (P. I. Lerch). № 447.
ЛЕШКОВЪ (В. П.). №№ 18, 120, 124, 157, 239, 614, 615, 663, 685.
ЛИЛОВЪ (Александръ). №№ 330, 352.
ЛИНДЕНЪ (К.). № 167.
ЛИСТЪ (Францъ). № 808.
ЛОПАТИНОВЪ (М. П.). №№ 98, 624, 700, 852.
ЛОПУХИНЪ (В. В.). №№ 53, 58.
ЛОРЕНЦЪ (Ф.). № 569.
ЛОХВИЦКІЙ (А. В.). №№ 7, 18, 80, 198, 342, 343, 469, 689, 713, 819.
ЛОХТИНЪ (М.). № 797.
ЛЫЖИНЪ (П. П.). № 821.

—

МАКАРІЙ. № 353.
МАКАРІЙ (архим.). №№ 61, 75, 355.
МАКАРІЙ (еписк. тамб.). № 357.
МАЛИНОВСКІЙ (П.). № 752.
МАЛЗЕЙ (Конст.). № 215.
МАНСУРОВЪ (Б.). № 238.
МАРЖЕРЕТЪ. №№ 13, 55.
МАРИНА (Мнишекъ, дневникъ ея). № 55.
МАРКЕВИЧЪ (П.). № 279.
МАРКАДЕ (V. Marcadè). № 765.
МАСКЕВИЧЪ. № 55.
МАСЛОВЪ (С.). № 488.
МАЦЕЙОВСКІЙ (W. A. Maciejowsky). №№ 15, 282.
МЕГЕЛОДОВСКІЙ. № 533.
МЕЙЕРЪ (Д. П.). № 461, 836, 848.
МЕЛЕТІЙ (инокъ). № 368.
МЕЛЬШКОВЪ (Степ.). № 84.
МЕЛЬНИЦКІЙ. №№ 595, 806, 807.
МЕНДЕ (тайн. сов.). № 187.
МИКШЕВИЧЪ (Ю.). № 442.
МИЛЮТИНЪ (Влад.). № 365.
МИЛЮТИНЪ (Д.). № 828.
МИНЕЙКО (Г.). № 544.
МИХАЙЛОВЪ (А.). № 91.
МИХАЙЛОВЪ (М. П.). № 672.
МИХАЙЛОВЪ (М. М.). №№ 103, 686, 798, 815, 840.
МИХАЙЛОВЪ (С.). № 200.
МИХНЕВИЧЪ (І.). № 597.
МОЛОХОВЕЦЪ (И. Ф.). № 650.
МОРДВИНОВЪ (адмиралъ). №№ 43, 56, 66, 79, 95, 677, 684, 714.
МОРДВИНОВЪ (А.). № 537.
МОРДОВЦЕВЪ (Д. Л.). №№ 548, 719.
МСТИСЛАВСКІЙ (В. В.). №№ 38, 119.
МУЛЛОВЪ (П. А.). №№ 84, 128, 226, 668, 670.
МУРАВЬЕВЪ (А. П.). № 358.
МУРАВЬЕВЪ-АПОСТОЛЪ (сенаторъ). № 93.
МУРОМЦЕВЪ (А. А.) №№ 170, 171.

МУХЛИНСКІЙ (А.). № 253.
МУШКОВСКІЙ (А. П.). № 359.

—

НАШІЕРСКІЙ (К. Э.). №№ 24, 760.
НАУМОВЪ (Д.). № 819.
НЕБОЛЬСИНЪ (П.). № 499.
НЕВОЛИНЪ (К. А.). №№ 40, 835, 838.
НЕВѢРОВЪ (Як.). № 558.
НЕКЛЮДОВЪ. № 72.
НИКОЛЬСКІЙ №№ 457, 469.
НИКОЛЬСКІЙ (Конст.). № 315.
НИКОДИМЪ (іеромонахъ). № 317—321, 337.
НОРДШТРЕМЪ. № 773.

—

ОБОЛЕНСКІЙ (князь, М. А.). №№ 100, 134, 183, 847.
ОБРУЧЕВЪ. № 844.
ОВЕРЪ (Ал.). № 555.
ОГРЫЗКО (Іосафатъ). № 792.
ОКУНЕВА. № 112.
ОЛЕАРІЙ. № 91.
ОШТУХИНЪ (А.). № 42.
ОРБИНСКІЙ (Р.). № 597.
ОРЛОВЪ. № 717.
ОРНАТСКІЙ (С.). № 149.
ОСОКИНЪ (Е. Г.). № 370.
ОСТРОВИДОВЪ (К.). № 656.
ОХТИНЪ (П.). № 345.

—

ПАВЕЛЪ (іеромонахъ). № 360.
ПАВЛОВЪ (Платонъ). № 158.
ПАЕРЛЕ. № 55.
ПАПАЕВЪ (В. А.). № 268.
ПАНКРАТЬЕВЪ. № 431.
ПАНОВЪ. (А.). № 236.
ПАПОВЪ (Ѳедоръ). №№ 39, 690.
ПАРФЕНІЙ (іеромонахъ). № 349.
ПЕКАРСКІЙ (П. Н.). № 623.
ПЕСТРЖЕЦКІЙ (А.). №№ 471, 472, 804.
ПЕТРЕНКО (С.). № 793.
ПЕТРОВСКІЙ. № 388.
ПЕТРОВЪ (В.). № 586.
ПИРОГОВЪ (Н. И.). № 628.
ПИСКАРЕВЪ (И.). №№ 128, 473.
ПЛАНЕРЪ. № 434.
ПЛАТОНОВЪ (Ив.). № 477.
ПЛЕТНЕВЪ (П. А.). № 838.
ПОБѢДОНОСЦЕВЪ (К. П.). №№ 18, 270, 467, 686.
ПОГОДИНЪ (М. П.). №№ 7, 266, 287—289, 564, 615, 812.
ПОКОРСКІЙ - ЖОРАВКО. № 299.
ПОЛЕЖАЕВЪ (П. В.). №№ 218, 466.
ПОЛИМПСЕСТОВЪ. № 826.
ПОЛУДЕНСКІЙ (М. П.). №№ 61, 62, 809.
ПОПОВЪ. № 841.
ПОПОВЪ (А. П.). №№ 34, 613, 805.
ПОПОВЪ (В.). № 711.

ПОПОВЪ (Н. А.). №№ 3, 6, 18, 102, 658, 659.
ПОППЕ (К.) № 682.
ПОРАЙ-КОШИЦА (Ив. Ант.). № 775.
ПОРОШИНЪ (В. С.). № 243.
ПОРОШИНЪ (Н. В.). № 292.
ПОСОШКОВЪ. № 5.
ПРОЗОРОВСКІЙ (Д.). №№ 376, 502.
ПРОКОФЬЕВЪ (Я.). № 308.
ПРЫТКОВЪ. № 437.
ПУПАРЕВЪ (А.). №№ 29, 162—164.
ПУТЯТА (В. В.). № 833.
ПУШКАРЕВЪ (А.). № 634.
ПЫШНЪ (А. П.). № 613.

—

РАЕВЪ (А. Ф.). №№ 415, 417, 420, 627.
РАЙСКІЙ (В.). № 323.
РАСТОПЧИНЪ (Ѳ. В.). №№ 64, 77.
РЕЙПЕКЕ (вице-адмиралъ). №№ 188, 190.
РЕЙНЕДОРФЪ (бывшій оренбург. губернат.). № 211.
РЕХПЕВСКІЙ (Ю.). № 780.
РЖЕВСКІЙ (В.). № 159.
РИХТЕРЪ (А. v. Richter). №№ 859, 774.
РОГОВСКІЙ - РОЖАНСКІЙ. № 722.
РОДДЕ (Г.). № 731.
РОДЕ (генералъ-маіоръ). № 184.
РОСЛАВСКІЙ-ПЕТРОВСКІЙ. № 590.
РОСТИСЛАВЦЕВЪ. № 229.
РУДСКІЙ (А). № 455.
РУМЯНЦЕВЪ (Николай П.). №№ 58, 68.
РУМЯНЦЕВЪ (Сергѣй П.). №№ 58, 67.
РѢПИНСКІЙ (К. Г.). № 728.

—

САВЕЛЬЕВЪ (В.). № 374.
САВЕЛЬЕВЪ (П.). № 567.
САВЕЛЬЕВЪ-РОСТИСЛАВИЧЪ (П. В.). № 168.
САВИЦКІЙ. № 755.
САВИЧЬ (Н.). № 636.
САЛМАНОВЪ (П. А.). № 129
САЛЬНИКОВЪ (Ив.). № 310.
САМАРИНЪ (Ю. Ѳ.). № 122.
САМЧЕВСКІЙ (Ив.). № 2.
САХАРОВЪ (Г. А.). № 20.
САХАРОВЪ (И.). № 132.
СБОЕВЪ. № 261.
СБОЕВЪ (Вас.). № 254.
СЕЛЕЗНЕВЪ (И.). №№ 573, 608.
СЕМЕВСКІЙ (М. П.). № 522.
СЕМЕНОВЪ (А.). № 524.
СЕМЕНТОВСКІЙ (П.). №№ 23, 383.
СЕРГЕБЕРЪ. № 160.
СИДОРОВИЧЪ. № 803.
СЛАВИНСКІЙ. №№ 126, 298.
СЛАВУТИНСКІЙ (А. Р.). № 207.
СЛОВЦОВЪ (А.). № 436.

СМИРНОВЪ (П.). № 130.
СОКАЛЬСКІЙ (П.). № 520.
СОКОЛОВСКІЙ (Евг.). № 606.
СОЛДАТЕНКОВЪ (К. Т.). № 3.
СОЛОВЬЕВЪ (Мих. Алексѣев.). № 837.
СОЛОВЬЕВЪ (Сергѣй М.). №№ 6, 37, 121, 223, 262, 313, 811, 813, 825.
СОНЦОВЪ. № 446.
СПАССКІЙ (Г.). № 500.
СПАСОВИЧЬ (В. Д.). №№ 675, 679, 721, 761.
СПЕРАНСКІЙ (графъ). №№ 284, 724—728.
СРЕЗНЕВСКІЙ (И. П.). №№ 447, 613, 614.
СТЕПАНОВЪ (Александръ). № 486.
СТРЕМОУХОВЪ. № 412.
СТРОЕВЪ (А.). №№ 245, 375.
СТРУВЕ (І. В.). № 571.
СТРШЕМЕНЬ-СТРОЙНОВСКІЙ (Валеріанъ, графъ). №№ 63, 64.
СТУДИНСКІЙ. № 698.
СТУДИТСКІЙ. № 661.
СУМГИ (Л.). № 143.
СУМАРОКОВЪ (сенаторъ). № 94.
СУШКОВЪ (Н. В.). № 439.
СѢВЕРЦОВЪ (А.). № 231.
ТАРАСЕНКОВЪ (А.). №№ 556, 585, 645.
ТАРАСЕНКО - ОТРѢШКОВЪ (Н.). №№ 523, 732.
ТАРНОПОЛЬ. № 637.
ТЕПЛОВЪ (Григор. Никол.). № 16.
ТЕПЛОУХОВЪ (Александръ). № 435.
ТЕРЕНТЬЕВЪ (ген. маіоръ). № 185.
ТЕРЕЩЕНКО (А.). № 196.
ТЕРНЕРЪ (Ѳ. Г.). №№ 111, 114, 304, 444, 517.
ТЕРСКІЙ (В. А, издатель). № 390.
ТИЗЕНГАУЗЕНЪ (Tiesenhausen, баронъ). №№ 222, 799.
ТИХМЕНЕВЪ (А.). № 21.
ТИХОПРАВОВЪ (К.). №№ 14, 17.
ТОЛСТОЙ (графъ). № 182.
ТОЛСТОЙ (П. С., графъ). № 302.
ТОЛСТОЙ (В. А.). № 92.
ТОЛСТОЙ (Ю. В.). № 106.
ТОЛЬ (К. v. Toll, баронъ). №№ 745, 770.
ТРОЙНИЦКІЙ. № 274, 275.
ТРОЩИНСКІЙ (Д. Н.). №№ 58, 86, 723.
де-ТУ. № 55.
ТУРУНОВЪ (Я.). №№ 845, 846.
ТУТОЛМИНЪ (П.). № 641.
УГОРСКІЙ (Алекс.). № 535.
УНКОВСКІЙ. № 306.
УСОВЪ (Михаилъ). № 144, 456.

УСТРЯЛОВЪ (Н. Г.). №№ 48, 98, 168, 247, 613.
УТИНЪ (Б.). № 662.
УТИНЪ (Я.). № 80.
УШИНСКІЙ (А.). № 518.

—

ФЕДОРОВСКІЙ. № 430.
ФЕДОРОВСКІЙ (Д., свящ.) № 572.
ФИЛАРЕТЪ (митроп.). № 148
ФИЛАРЕТЪ (архіеп. харьков.). № 339.
ФИЛИППОВЪ. № 713.
ФИРСТОВЪ (А.). № 514.
ФЛЕРОВЪ (Іоаннъ). № 344.
ФЛЕТЧЕРЪ. № 106.
ФЛОРИНСКІЙ (Николай, свящ.) № 366.
ФОЙГТЪ (К.). № 610.
ФОРКАМФЪ-ЛАУЭ (G. Vorkamff-Laue). № 748.

—

ХАНЕНКО (Никол. Данил.). № 97.
ХИТРОВЪ (А.). № 98.
ХОДЕЦКІЙ. № 484.
ХОМЯКОВЪ (А.). № 704.
ХРАМЦОВСКІЙ (П.). № 710.
ХРУЩОВЪ (П. Д.). № 221.

—

ЦАРЕВСКІЙ (К. А.). № 849.

—

ЧАЙКОВСКІЙ (А. П.). № 377.
ЧЕРКАССКІЙ (князь, В. А). № 19.
ЧЕРНЫШЁВСКІЙ (Н. Г.). №№ 300, 307.
ЧИСТОВИЧЪ (Н.). №№ 594, 613.
ЧИСТЯКОВЪ (Я.). № 569.
ЧИЧЕРИНЪ (Б. Н.). №№ 36, 122, 123, 152, 160, 230, 231, 237, 276.
ЧУГУНОВЪ (А. К.). № 516.

—

ШВАРЕНЪ. № 474.
ШВЕЦОВЪ (В.). № 738.
ШЕВИЧЬ (И. А.). № 802.
ШЕЛГУНОВЪ (П. В.). №№ 380, 401, 454.
ШИПОВЪ (С. П.). № 450.
ШИШКОВЪ (А. С., вице-адмиралъ). № 79.
ШКЛЯРСКІЙ (Е.). № 649.
ШПИЛЕВСКІЙ (С.). № 476.
ШТЕЛИНЪ. № 48.
ШТЮРМЕРЪ (Л. Л.). № 174.
ШУЛЬГИНЪ (В.). №№ 604, 605.
ШУЛЬЦЪ. № 787.

—

ЩАПОВЪ (А. П.). №№ 297, 363.
ЩЕРБАНЬ (Н. В.). № 481.
ЩЕРБАТОВЪ (князь М. М.). №№ 45, 49, 50, 72.

—

ЭНГЕЛЬМАНЪ (Ив.). №№ 465, 615.

ЯНЕВИЧЬ-ЯНЕВСКІЙ (К.). № 460, 678, 691, 706.
ЯХОНТОВЪ (І.). № 351.

ЯЗЫКОВЪ (А.). № 156.
ЯКОВЪ-ГЕОРГЪ. № 402.

Псевдонимы и сокращенія фамилій.

Б. № 409.
Б. (А.). № 658.
Б. (П.). № 294.
Б—Ъ. № 296.
Б—ВЪ. (П. В.). № 344, 475.
В. (В.). № 483.
В. (Павелъ). № 261.
В—АГО (В.). № 553.
Г. (П.). № 482.
Д—ВЪ (М.). № 657.
Д—ВЪ (Ѳ. Дмитріевъ). № 685.
Г. (П.). № 213.
З. №№ 458, 459.
З. (А.). № 777.
З—ШЪ (А. И.). № 665.
П. (В.). № 671.
КР.....ОВЪ. (П. Крыловъ).
Л. (А.). №№ 84, 733.
Л. (В.). № 694.
Л. (Е.). № 400.
Л. (С.). № 370.
Л—АГО (А.). № 495.
М. (В.). № 638.
М. (Д.). №№ 40, 160, 305, 819.
М. (П. Мулловъ). № 670.
М—Ъ (П.). № 667.
Н. (Р.). № 111.
Н—Ъ. № 263.
П..... (Ал...). № 701.
П. № 792.
П. (А. А.). № 432.
П. (Е.). № 651.
П. (И.). № 592.
П. (П.). № 600.
П—ПЪ (А.). № 326.
С. № 663.
С—ВЪ (Г.). № 295.
С—НЪ (В. А.). № 346
С..скій (П.). № 411.
С..скій (М. Семевскій). № 109.
Т. № 795.
Т. (Ѳ.). № 498.
Ш. (А.). № 147.
Ш—Ъ (Т. Шишкинъ). № 40.
ШАДКОВЪ (С. Дашковъ). № 356.
Щ. С. (П. Щепетовъ - Смагинъ). № 575.
Ю. № 778.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ И СОБСТВЕННЫХЪ ИМЕНЪ.

Адвокаты. № 706.

Администрація. №№ 152 (древняя русская), 159 (теорія бюрократической администраціи), 342—342 (церковная), 369—360 (церковная), 440 (финансовая). Ср. управленіе.

Адмиралтейскія селенія. № 238 (охтенскія).

Адмиралтействъ-коллегія. №22.

Акты. №№ 4, 17, 18 (относящіеся до юридическаго быта), 30 (Дополн. къ А. И.), 41 (собраніе литовскихъ), 42 (относящіеся до исторіи г. Бѣлева), 70 (шуйскіе), 82 (изд. кіевскою коммиссіею), 83 (касающіеся исторіи церкви ю. з. Россіи), 84 (казанскіе), 92 (находящіеся въ родословныхъ), 286 (о крѣпостномъ правѣ), 290 (о бытѣ помѣщиковъ и крестьянъ въ XVII-мъ вѣкѣ), 758 (лифляндскіе и другіе). Ср. Документы.

Акты укрѣпленія правъ. № 90.

Акцизъ. № 369 (съ соли), 428 и 431 (на вино).

Акціонерныя предпріятія. № 406.

Александровскій лицей. №№ 573 574.

Александръ II. № 149 (вѣнчаніе на царство).

Алексѣй Петровичъ (царевичъ). № 98.

Алтайская миссія. № 322.

Англія. № 818 (политическія и торговыя сношенія съ Россіею).

Аренды. № 790 (въ Польшѣ), 795 (въ прибалт. краѣ).

Арестанты. № 667.

Армяно – Грегоріанская церковь № 334 (въ Россіи).

Артикулъ. № 46 (древній воинскій).

Артиллерійскій Департаментъ. № 185 (морск. министерства; отчетъ его).

Археографическая коммиссія. №№ 89, 598 (труды ея), 618.

Археологія. №№ 17, 163.

Архивы. №№ 9, 27 (стокгольмскій).

Архимандрія (новгородская). № 319.

Архіереи. №№ 75 (новгородскіе;

письма къ нимъ государей), № 314.
Архіерейская каѳедра. № 319 (черниговская).
Архіерейскіе дома. № 318.
Ассигнаціи. № 432 (исторія русскихъ).

—

Банки. №№ 110 111 (земскіе), 415 (сельскіе), 422 (преобразованіе русскихъ), 452 (земскіе), 398 (ссудные), 405 (городскіе общественные).
Банковое и торговое общество (главное въ С. Петербургѣ). № 421.
Банковые долги. № 448.
Батрачество. №790 (въ Польшѣ).
Безпоповщина (раскольн. секта). № 326.
Безчестіе. № 666 (наказаніе за него по древнерусскому праву).
Бессарабія. № 733, 793 (обиліе тяжбъ).
Бессарабскіе законы. № 733.
Библейское общество (евангелическо-лютеранской церкви). № 333.
Библіотеки. №№ 5 и 25 (софійская въ Новгородѣ), 26 (казанскаго университета), 620 и 622 (типографская въ Москвѣ), 621 (синодальная московская), 842 (исторія софійской). Ср. Публичная библіотека.
Бійскій округъ. № 322 (инородцы).
Біографіи. №№ 838, 851—854.
Благотворительныя заведенія. № 650 (виленской губ.). Ср. богадѣльни, больницы воспитательнаго дома, госпитали.
Благоустройство. №№ 476 (по Уложенію 1649 г.), 477 (вступит. понятія).
Благочиніе. № 477 (государственное).
Бобыли. № 272.
Богадѣльни. №№ 634 (въ Казани), 649 (исторія николаевской чесменской).
Богослужебныя книги. № 415.
Богослуженіе. № 272.
Богохульныя книги № 44.
Богохульство. № 362.
Божьи суды. № 689.
Больницы. №№ 552, 555—557, 648. Ср. Госпитали.
Большой катихизисъ. № 328.
Борьба. № 686 (судебное доказательство).
Бояре. № 161.
Бракъ. №№ 95, 112, 559.
Братства. №№ 313, 344 (церковныя).
Братчины. №№ 121, 313.
Бродяжничество. № 682.
Бумаги. №№ 9 (описи ихъ), 61 (касающ. Пугачевскаго бунта).

Бунтъ. №№ 34 (Разина), 61 (Пугачева).
Буряты. № 355.
Бухарія. № 499 (торговля съ Россіей).
Бытъ. №№ 18 (древней Россіи), 21 (московскій старинный), 120 и 126 (общинный), 119 (славянскихъ князей), 239 (общинный древней Россіи).
Бѣглопоповщинская секта. № 348.
Бѣдность. № 637 (русскихъ евреевъ).
Бѣлая земля. № 235.
Бѣлевская библіотека. № 42.
Бѣлевскій уѣздъ. № 42.
Бѣлевъ. См. Акты, касающіеся его исторіи.
Бѣлопашцы. № 278.
Бѣлоруссія. № 95 (голодъ въ ней).
Бюрократія. № 169 (бюрократич. администрація).

—

Введенный бояринъ. № 161 (Судимонтъ).
Вдовья часть. № 804 (въ губ. черниговской и полтавской).
Вексельное право. № 461 (русское).
Великорусскій народъ. № 127 (жизнь и нравы).
Верховная власть. № 149.
Виленская губернія. № 650 (благотворительныя заведенія).
Винные откупа. №№ 409, 411.
Винокуреніе. № 495 (прежнее въ Малороссіи).
Владимірская губернія. № 17.
Владимірскій сборникъ. № 17.
Владѣніе. № 471 (условіе перехода права собственности).
Владѣтельныя особы. № 138.
Вмѣненіе. №№ 674 (смертоубійства по Уложенію 1649 года), 681 (по древнему русскому праву), 683 (сонное опьяненіе, какъ причина невмѣняемости).
Внѣшняя торговля. №№ 496—500, 517, 521, 523 и 524.
Водвореніе. № 668 (преступленіе).
Водяныя сообщенія. №№ 543, 550.
Воеводство (смоленское). № 281.
Воеводы. №№ 105, 164 (свіяжскіе), 165 (воронежскіе).
Военное искусство. №№ 166 (исторія его въ Россіи), 167, 844 (историческіе памятники), 845 и 846 (военно-библіографическіе источники). Ср. Ратное дѣло.
Военно-походная канцелярія (по морской части). № 9.
Военно-учебныя заведенія. №№ 595, 596.
Военныя поселенія. № 174.
Военныя учрежденія. № 227 (исторія).
Возмущеніе. См. Бунтъ.

Военно-постойная повинность. № 453 (въ царствѣ польскомъ).
Воинскій артикулъ (древній). № 46.
Войны. №№ 45 (турецкая и шведская), 828 (Россіи съ Франціею при Павлѣ I).
Войска. №№ 97 (запорожскія), 168 (русскія до Петра В.), 172 (историческ. свѣдѣнія о нихъ), 173 (число ихъ при императрицѣ Елисаветѣ).
Войсковая канцелярія (малороссійская). № 97.
Вологодская губернія. № 494 (богатства и торговля).
Волосовъ монастырь. № 14.
Волостныя правленія (министт. госуд. имуществъ). № 219.
Вольные люди. №№ 272, 283.
Воровство-кража. № 675.
Воронежская губернія. №№ 251, 371, 577 (число учащихся).
Воронежская епархія. № 314.
Воскресенскій списокъ. № 1 (лѣтопись).
Воспитательные домы. №№ 62 (московскіе), 579 (московскіе), 612, 640 (исторія ихъ), 641 (московскій).
Восточная академія. № 567.
Восшествіе на престолъ. №№ 153, 155.
Вотчинная коллегія. № 45.
Вотчинники. №№ 258, 278 (обѣльные), 463 (значеніе ихъ до Петра В.).
Вспомогательныя кассы. № 397.
Выборы. № 18 (акты древніе)
Выборы. №№ 294, 527 (городскіе въ С.-Петербургѣ).
Вызовъ въ судъ. № 718.
Выкупъ. №№ 303—307.
Выписки. № 18 (акты древніе).
Вѣдьмы. №№ 658 и 659 (судебныя преслѣдованія ихъ въ Россіи и въ Западной Европѣ).
Вѣнечныя памяти. № 416.
Вѣнечныя пошлины. № 416.
Вѣнчаніе. № 559.
Вѣнчаніе на царство. См. Коронованіе.
Вѣра. № 316.
Вѣрноподданическая присяга. № 458 (женщинъ въ древ. Россіи).
Вѣсъ. № 502 (древій прусскій).
Вятская губернія. № 652 (число преступниковъ).

—

Гайдамаки. № 23.
Ганзейскіе города. №№ 25, 822 (сношенія ихъ съ Россіею).
Генералъ-аудиторъ (флота). № 189 (отчетъ).
Генералъ гидрографъ. № 31 (отчетъ).
Генералъ-губернаторы. № 165 (воронежскіе).
Геральдика. № 247 (русская).
Гербы. №№ 132 — 133 (московскій), 209 (костромскаго намѣстничества).

Гетманъ. № 97.
Гидрографическій департаментъ (морскаго министерства). №№ 31, 188 (отчетъ).
Гимназіи. №№ 568, 576 (исторія екатеринославской).
Гипотечное право. № 802 (въ царствѣ польскомъ).
Главный педагогическій институтъ. №№ 569, 570, 609 (исторія).
Гласность №№ 694, 697, 704, 711 (начало судебной въ Россіи).
Головы городскіе. №№ 262, 264.
Голодъ. №№ 50 (въ Россіи 1787 г.), 95.
Горный промыслъ. № 491 (матеріалы для исторіи).
Города. №№ 525 (могилевской губ.), 531 (рязанской губ.), 532 (общественное устройство ихъ и хозяйство), 533 (устройство ихъ въ ярославской губ.), 534 (управленіе). Ср. Ганзейскіе города.
Городовое право. № 800 (рижское).
Городская полиція. №№ 535, 717 (слѣдственная часть).
Городскіе банки (общественные). № 405.
Городскіе выборы. № 527 (въ С.-Петербургѣ).
Городскіе головы. №№ 263, 264.
Городскія кассы. № 397.
Городскія общества. № 310.
Городскія поселенія. № 117.
Городскія сословія. № 255.
Госпитали. № 628. Ср. Больницы.
Государственная внѣшняя торговля. №№ 496, 521, 523, 524.
Государственная измѣна. № 701.
Государственная канцелярія. № 176 (учрежденіе ея).
Государственное благоустройство. № 477.
Государственное благочиніе. № 477.
Государственное казначейство. № 438 (управленіе имъ).
Государственное коннозаводство. №№ 196 и 202 (управленіе имъ).
Государственное межеваніе. № 473.
Государственные доходы. № 56.
Государственные крестьяне. №№ 255, 256, 259, 260, 627 (распространеніе между ними образованія).
Государственный долгъ. №№ 484 (погашеніе его), 424 (исторія русскаго).
Государствен. контроль. № 440.
Государственный налогъ. №№ 379, 382.
Государственный совѣтъ. №№ 176 (учрежденіе его), 225 (исторія образованія его).
Государственный цвѣтъ (русскій). № 156.
Государственныя имущества. №№ 417 (матеріалы для

исторіи и статистики), 418 (составъ ихъ), 420 и 442 (продажа ихъ).

Государственныя преступленія. № 95.

Государственныя сношенія. № 500 (съ Китаемъ).

Государственныя установленія. № 726.

Гражданская служба. №№ 226, 228, 229.

Гражданскіе законы. № 40 (исторія русскихъ).

Гражданское судопроизводство. №№ 39, 686 (исторія русскаго), 690 (по новгородской судной грамотѣ), 713.

Грамотность. №№ 563 и 564 (въ древней Руси).

Грамоты. №№ 14 (царскія и патріаршія), 16 (монастырскія), 18, 27 (герцога Карла царю Ѳедору Ивановичу), 39 (повгород. судная), 84 и 105 (древнія царскія), 107 (льготныя), 118 (судная и губная), 317, 319, 690 (новгородская судная), 770 (о эстляндскомъ и лифляндскомъ дворянствѣ и имѣніяхъ), 822, 847 (указатель ихъ).

Губернаторы. №№ 162, 165 (воронежскіе).

Губерніи. №№ 162, 157 (раздѣленіе Россіи на губерніи при Петрѣ В. и Екатеринѣ II), 209 (костромская), 210, 211 (оренбургская), 212 (самарская), 213 (калужская), 214 (харьковская).

Губернскія учрежденія. №№ 115 (проэктъ преобразованія ихъ), 207 (историческій очеркъ), 728, 797 (въ Польшѣ).

Губернское правленіе. № 768 (дѣлопроизводство въ лифляндскомъ).

Губныя грамоты. № 118.

—

Давность. № 765.

Данныя. № 18 (акты).

Дворовые люди. №№ 272, 283, 309 (въ старые годы).

Дворцовыя земли. № 68.

Дворяне. №№ 50, 243.

Дворянскіе выборы. № 294.

Дворянскія собранія. № 267.

Дворянство. №№ 58, 745 (эстляндское и лифляндское), 752 (шляхта), 770 (лифляндское и эстляндское), 775 (литовск.).

Деньги. №№ 49 (состояніе Россіи въ 1788 г.), 446 (древней Руси).

Департаменты. №№ 8, 31.

Депутаты. № 138 (азіятскихъ народовъ при коронованіи Александра II).

Дипломатическія сношенія. №№ 810 и 811 (Россіи съ иностранными державами), 812,

813, 934 (Россіи съ Польшею).
Дипломатія. № 36 (договорныя грамоты великихъ и удѣльныхъ князей), 52.
Дистриктъ. № 29 (заволжскій).
Діадема. № 149.
Дневникъ. См. Журналы.
Договорныя грамоты. № 36.
Договоры. №№ 283, 460 (съ казною), 847 (указатель ихъ).
Доказательства (судебныя). №№ 688 (борьба), 689 (божій судъ), 709 (свидѣтели), 721 (судебно-уголовныя); 767 (уголовныя въ лифляндскомъ правѣ).
Доклады. № 18 (акты).
Документы. №№ 32, 740, 741 и 771 (эстляндскіе, лифляндскіе и курляндскіе).
Долги. №№ 384, 423 и 424 (государственные), 448 (банковые).
Домашняя жизнь. №№ 127 (великорусскаго народа), 244.
Домъ призрѣнія. №№ 635 (престарѣлыхъ и увѣчныхъ работниковъ), 632 (трудящихся отчетъ).
Доносы. №№ 60, 701.
Донскіе казаки. № 280.
Допросы. № 18 (акты).
Дороги. №№ 536 (въ калмыцкихъ степяхъ), 537 (кругомъ Байкала), 540, 541 (желѣзныя), 542 (на Амурѣ), 546 (кавказскія), 547 (соединяющія съ среднею Азіею), 548, 549 и 635 (въ киргизскихъ степяхъ).
Досмотры. № 18 (акты).
Доходы. № 56 (государств.), 382 (взиманіе государств. налоговъ по доходу).
Доѣзды. № 18 (акты).
Древности. № 601 (мѣры правительства къ сохраненію и изслѣдованію ихъ).
Дума. №№ 527 (общая городская въ С.-Петербургѣ), 530 (отчетъ ея).
Дунай. № 512 (исторія торговаго по нему движенія).
Духоборцы. № 327.
Духовенство. №№ 316 (преимущества), 365 (недвижимыя его имущества), 367 (сборникъ касающихся до него постановленій), 372 (магометанское въ Крыму).
Духовное вѣдомство. №№ 177 и 178 (отчеты).
Духовное просвѣщеніе. № 316.
Духовный регламентъ. № 338.
Духовныя академіи. №№ 594 (исторія С.-Петербургской), 611 (Петербургская).
Духовныя грамоты. № 36.
Духовныя дѣла. № 18.
Духовныя правленія. № 321.
Дѣла. №№ 9 (опись ихъ), 18 (духовные древніе акты), 31 (гидрографич. департамента),

32, 37 (мѣстническія), 74 (слѣдственныя), 97, 100 (слѣдственныя).
Дѣлопроизводство. №№ 693 (словесное, 695, 696 (публичное), 702 (полицейское), 720 (сокращенное), 768 (въ лифляндскомъ губ. правленіи), 797 (въ Польшѣ). Ср. Переписка.

—

Евангелическо — лютеранская церковь (въ Россіи). №№ 332, 333 (библейское общество ея), 336.
Евреи. № 637 (бѣдность ихъ).
Европа. № 813 (отношенія къ ней древней Россіи).
Единовѣрцы. № 347.
Езуиты. № 330 (дѣйствія ихъ въ отношеніи къ православной церкви).
Екатерина I. №№ 150, 155 (Кончина ея).
Екатерина II. № 157 (раздѣленіе Россіи на губерніи).
Епархіи. №№ 314 (воронежская), 316, 321 и 337 (черниговская); 324 (С.-Петербургская); 331 (учрежденіе въ Россіи римско-католическихъ); 354 (пермская), 355 (иркутская).
Епископы. № 321 (черниговскій Кириллъ).
Естественно-историческій музеумъ (въ Астрахани). № 560.

—

Желѣзныя дороги. №№ 22, 540, 541, 545, 550.
Женитьба. № 112.
Женщина. №№ 245, 458 (права и положеніе ея въ древней Руси).
Журналы. №№ 22 (Адмиралтействъ-коллегіи), 33 (дневникъ Берхгольца), 52 (журналъ свиданія иркутскаго губернатора съ китайскими правителями).

—

Заводы. №№ 209, 434 (исторія пермскихъ горныхъ).
Заволжскій дистриктъ № 29.
Завѣщанія. №№ 464, 466, 467, 700, 763.
Заговоры. № 672.
Заграничная торговля. № 519 (русск. историческ. очеркъ).
Заграничные паспорты. №№ 480 и 826 (исторія).
Заемъ. № 462 (особенности его въ Сибири).
Закавказье. № 798 (законы).
Закавказскій край. №№ 138, 350, 734 (постановленія), 756 (общественныя отношенія жителей).

Законовѣдѣніе. №№ 40, 340 (церковное), 473 (межевое).
Законодательство. №№11 (русское), 15 (славянскія), 19 и 10 (обозрѣнія внутренняго законодательства Россіи), 380 (лѣсное), 544 (Петра В. о судахъ морскихъ и рѣчныхъ), 826 (о заграничныхъ паспортахъ).
Законы. №№ 10 (русскіе), 87 (обозрѣніе новыхъ), 286 (о крѣпостномъ правѣ), 483 (о сельской промышленности), 735 (киргизскіе).
Записи. №№ 18 (удѣльныя и др.), 46 (псковская рядная), 272 (вольныхъ людей, поступавшихъ въ крестьяне, бобыли и проч.), 335 (о ружныхъ церквахъ), (улиточная).
Записки. №№ 16 (Геплова), 21 (о московскомъ бытѣ Герберштейна), 108 (Державина).
Заповѣдные лѣса. № 425 (постановленія о нихъ Петра В.).
Звѣроловство. № 509 (мѣры въ отн. къ нему правительства).
Земледѣліе. № 516 (мѣры правительства къ развитію его).
Земли. №№ 68 (дворцовыя), 304 (крестьянскія).
Земля. № 465 (пріобрѣтеніе на нее права собственности).
Земская контора. № 29 (свіяжская).
Земскіе банки. №№110, 111, 452.
Земскіе сборы. № 158.
Земскій кредитъ. № 304.
Земскія кредитныя общества. №№ 110, 377 (въ царствѣ Польскомъ).
Земскія повинности. №№ 58, 392 (раскладка).
Злоупотребленія. № 16.
Знаки (внѣшнія отличительныя верховной власти). № 149.

—

Ижорская земля. № 101.
Избраніе на царство. №№ 134 (Михаила Ѳедоровича), 154.
Извѣты. № 18 (древніе акты).
Изгнаніе плода. № 655.
Имущества. №№ 372 (частныя), 417, 418 и 420 (государственныя).
Имѣнія. №№ 744 (въ Курляндіи), 745, 788 (помѣщичьи въ литовскихъ губерніяхъ), 350 (греческой церкви въ закавказскомъ краѣ).
Индія. № 827 (отношенія къ Россіи).
Инородцы. №№ 252 (Киргизы), 253 (литовскіе татары), 254 (казанской губ.), 322 (бійскаго и кузнецкаго округовъ), 355 (кавказскіе, сибирскіе и другіе), 731 (крымскіе Татары), 738 (кавказскія племена), 756 (закавказскіе).
Иностранные поселенцы. № 224.

Иностранныя державы. №№ 140, 810 и 811 (дипломатическія сношенія съ ними Россіи).
Иностранныя сочиненія (о Россіи), №№ 13 (Маржеретъ), 21 (Герберштейнъ).
Инструкціи. № 16 (сводъ ихъ).
Ипотечныя учрежденія (кредитныя). № 449.
Иски. № 472 (обезпеченія ихъ).
Исправительные рабочіе домы. № 478.
Исторія законодательствъ. №№ 15 (славянскихъ), 480 (связь съ исторіею вообще).
Исторія малороссіи. № 85.
Исторія россіи. №№ 6, 17 (матеріалы), 173 (матеріалы—число войскъ при Имп. Елисаветѣ). Ср. Русская исторія.
Исторія русскаго права. №№ 80 (собраніе памятниковъ), 122, 123, 128, 129.
Исторія церкви. № 83 (православной въ юго-зап. Россіи).
Источники права (русск.). № 236.

—

Іерархи. №№ 316, 353 (нижегородскіе).
Іерархія. №№ 316 (черниговская), 353 (нижегородская).

—

Кабала. № 236.
Кабальные люди. № 236.
Кавказскій край. №№ 138, 558 (развитіе просвѣщенія), 134 (постановленія).
Кавказъ. № 798 (законы).
Кадетскіе корпуса. № 596 (первый).
Казаки. №№ 279, 280 (донскіе, низовые и верховые).
Казанская губернія. №№ 84, 162, 254, 356.
Казанскій университетъ. № 843 (историческія рукописи).
Казань. №№ 166 (планъ осады Иваномъ IV), 634 (богадѣльни).
Казачество. № 308 (на югѣ Руси).
Казенные подряды. № 460
Казенныя взысканія. № 714.
Казенныя поставки. № 460.
Казни. №№ 50, 51 и 677 (смертная), 672.
Калужская губернія. № 213 (статист. свѣдѣнія о гражд. чиновникахъ).
Канцелярія морскаго министерства. № 182 (отчетъ).
Капиталъ. № 493 (народный — условія къ умноженію его).
Кассы №№ 397 (городскія и вспомогательныя), 398 (страховыя), 526.
Керчь. № 630.
Киргизскія степи. № 735.
Киргизы. №№ 138 (сибирскіе), 252.
Кирилловская книга. № 352.
Китай. №№ 500 и 501 (государств. и торговыя сношенія съ Россіею).

Кіевская губернія. № 372.
Клады. № 23.
Клеймение. №№ 677, 678 (указные знаки).
Кликуши. № 672.
Книги. №№ 8 (разрядныя), 42 (писцовыя), 44 (богохульныя), 246 (родословная), 315 (богослужебныя православной церкви), 328 (большой катихизисъ), 346 (старопечатныя), 352 (Кирилловск.).
Кнутъ. № 677.
Княжъ мужъ. № 119.
Князья. № 36 (великіе и удѣльные).
Коканъ. № 499 (торговля съ Россіей).
Колдовство. № 672.
Колдуны. №№ 658 и 659 (судебныя преслѣдованія ихъ въ западной Европѣ и Россіи).
Коллегіи. №№ 16 (малороссійская), 22 (адмиралтействъ), 45 (вотчинная), 747 (эстляндская ландратовъ.
Комитеты. №№ 32 (кораблестроительный и ученый Морск. Министерства), 86 (предметы вѣдомства Комитета Министровъ), 630 (въ Николаевѣ, для раздачи пособій потерявшимъ имущество въ Севастополѣ и Керчи).
Коммисары. № 29.
Коммисаріатскій департаментъ. № 138 (морскаго министерства,— отчетъ).
Коммиссіи. №№ 32 (смѣтныхъ исчисленій для постройки кораблей), 57 (составленія законовъ; причины медленности ея).
Компанія. (Россійско-американская). № 505 (отчетъ).
Конкурсъ. №№ 503—504 (на составленіе руководствъ для сельскихъ хозяевъ).
Коннозаводство. № 488 (постепенное усовершенствованіе его въ Россіи).
Консульское право. № 819.
Консульства. № 819 (учрежденіе ихъ Петромъ В.).
Контроль. № 440 (государственный).
Конфискація имуществъ. №№ 66, 701.
Кораблестроительный департаментъ (морск. мин.). №№ 9, 186 (отчетъ).
Коронаціи. Коронованіе. №№ 130, 131, 136, 137, 140—145, 148, 149.
Корпусъ инженеровъ (путей сообщенія). №№ 606, 607.
Костромское намѣстничество. № 209.
Кредитная система. № 444.
Кредитныя кассы, № 526 (рижскія).
Кредитныя сдѣлки. № 372
Кредитныя установленія. № 450. (устройство въ Россіи).

Кредитныя учрежденія. №№ 399, 404.
Кредитъ. №№ 304—441—449 (поземельный), 413, 414, 451—452 (поземельный).
Крестьяне. №№ 58 (отпущеніе на волю), 63, 64, 95 (освобожденіе ихъ отъ крѣпостной зависимости), 96 (права на владѣніе ими), 230, 241—242 (помѣщичьи), 243, 255—256 (государствен.), 259—260 (собственники), 272, 273, 278, 284, 290, 311 (постепенное измѣненіе значенія ихъ въ Россіи), 737 и 750 (эстляндскіе), 786 (лифляндскіе), 788 (устройство ихъ въ литовскихъ губ.).
Крестьянскій вопросъ. №№ 300, 302—305, 779—783—790 и 796 (въ Польшѣ).
Крестьянскія земли. № 304.
Крестьянскія повинности. №304.
Крестьянское сословіе: №№ 774 и 776 (въ остзейскихъ губ.), 777 (въ Лифляндіи), 780 (въ Польшѣ).
Кризисъ (финансовый). № 408.
Крымъ. №№ 628, 731, 732.
Крѣпостное право. №№58, 63—65, 266 (происхожденіе его), 269—270 (исторія), 271—276, 286—289, 291—293, 297—306; 737, 750 (въ Эстляндіи), 751, 753, 754 784 (въ Польшѣ).
Крѣпостное состояніе: №№ 241, 243, 248.
Куницкій округъ. № 322 (породцы).
Куликовская битва. № 166 (планъ).
Купцы. №№ 50, 262.
Купчая. № 90.
Курляндія. №№ 740—741 и 771 (докумен.), 744 (имѣнія).
Курляндское право. № 748.

—

Лазаревскій институтъ (восточныхъ языковъ). № 589 (исторія).
Лейбъ-гвардіи гусарскій полкъ. № 215 (исторія).
Литва. № 41 (собраніе актовъ).
Литовскіе законы. № 752 (о шляхтѣ).
Литовскіе татары. № 253.
Литовскій статутъ. № 798.
Литовскія губерніи. № 788 (устройство крестьянскихъ и помѣщичьихъ имѣній).
Литовское дворянство: № 775.
Литовское княжество. №№ 739, 746 (Статутъ).
Лифляндія. № 740 — 741 и 771 (документы); 777 (крестьянское сословіе).
Лифляндскія учрежденія. № 222 (исторія).
Лифляндское право. № 769 (о раздѣленіи наслѣдства).

Лицеи. №№ 573 — 574 (александровскій), 597 (ришельевскій), 619 (кн. Безбородко).
Личный налогъ. № 426.
Ловы. № 384 (вел. князей кіевскихъ).
Льготныя грамоты. № 107 (монастырямъ и церквамъ).
Лѣса. №№ 400 (постановленія объ охраненіи ихъ), 425 (заповѣдныя), 455 (подвѣдомственныя мин. госуд. имуществъ).
Лѣсничіе. № 401.
Лѣсное законодательство. № 380 (исторія русскаго).
Лѣсной и межевой институтъ. № 580.
Лѣсной уставъ. № 454 (матеріалы для него).
Лѣсоводство. (
Лѣсохозяйство(№№ 401, 435.
Лѣтописи. №№ 1 (Полное собраніе ихъ), 2 (южно-русскія), 12 (якимовская).
Лѣтописные сборники. № 89 (описаніе ихъ).
Лютеранскія общества (въ Россіи) № 341 (обозрѣніе).

—

Магометанство. № 732 (въ Крыму).
Маѣтности. № 319.
Маіоратъ. № 435 (гр. Строгановыхъ).
Малороссійская Коллегія. № 16.
Малороссія. №№ 16, 85 (источники для исторіи), 97.
Мануфактурная промышленность. №№ 514 (мѣры правительства), 518 (значеніе), 522 (управленіе).
Матеріалы. №№ 17, 28 (для пермскаго края), 34 (—бунта Разина), 81 (—исторіи морскаго законодательства), 371 (объ учрежденіи патріаршества), 372 (статистич.), 479 (статистич.), 488 (для исторіи свекло-сахарной промышленности).
Медицинскій Департаментъ (морскаго министерства). № 187 (отчетъ).
Межеваніе. №№ 474 (госуд.), 475.
Межевое законовѣдѣніе. № 473.
Международная торговля. №№ 518, 808 (исторія).
Мезенскіе Самоѣды. № 355.
Министерства: Внутрен. Дѣлъ— №№ 184 и 203 (отчетъ), 220 и 223 (исторія); Государственныхъ Имуществъ — №№ 193 (отчетъ), 201 (учрежденіе), 219 (окружныя и волостныя правленія), 221 (въ 1838 г.); Народнаго Просвѣщенія №№ 179—181 (отчеты); Удѣловъ—№№ 202, 204 и 208 (отчеты); Финансовъ—110; Юстиціи — 195 (отчетъ).

Миръ. № 72 (шведскій).
Миссіи. № 322.
Митрополиты. № 316.
Митрополичьи грамоты. № 318.
Михаилъ Ѳедоровичъ. № 153, 154 (избраніе на царство).
Муропомазаніе. № 149.
Могилевская губернія. № 525 (свѣдѣнія о городахъ).
Молокане. № 327.
Монастыри. №№ 14 (Волосовъ), 107, 316, 335 (въ Новгородѣ), 356 (угодья и земли при нихъ), 363 (вотчины ихъ).
Монетная система. № 375.
Монеты. №№ 374 (литовскія), 374 (описаніе русскихъ), 376 и 445 (древнія русскія), 447 (деньги и пулы), 448 (русско-византійскія).
Мореплаваніе. № 829 (трактатъ съ Франціею).
Морское законодательство. № 81.
Морское международное право. № 820.
Морское министерство. №№ 9, 31, 182—193 (разныя отрасли управленія), 199 (эмеритальная пенсіонная касса), 629.
Морской уставъ. № 730 (исторія).
Морской ученый комитетъ. № 190 (отчетъ).
Москва. № 816 (въѣздъ голштейнскаго посольства).
Москвитяне. № 109 (бытъ древній).
Московскіе купцы. № 262.
Московскій воспитательный домъ. №№ 640, 641, 647 и 651 (его ремесленныя заведенія—исторія).
Московскій гербъ. №№ 132, 133.
Московскій главный архивъ. № 9.
Московское государство. № 513 (торговля въ 16—17 вѣкѣ).
Муниципальныя учрежденія. №№ 749 и 773 (Финляндіи).
Мѣновая. № 90 (древній актъ).
Мѣры правительства. №№ 483 (къ распространенію сельскаго хозяйства), 507 (къ развитію шелководства), 509 (о звѣроловствѣ и рыболовствѣ), 514 (о мануф. промышленности), 515 (о сельск. хозяйствѣ), 516 (о земледѣліи).
Мѣстечки. № 525 (могилевской губ.).
Мѣстничество. №№ 4, 37 (дѣла).
Мѣстные законы. №№ 731 и слѣд.; 798 (гражданскіе).
Навигаціи. См. водяныя сообщенія.
Наговоры. № 762 (заговоры).
Награды (демидовскія и уваровскія). №№ 588, 613—615, 625, 626.
Наказанія. №№ 656 (роды и степени ихъ), 672 (ссылка и заточеніе), 661 (по русскому праву до Петра В.), 666 (за безчестіе), 672, 712 (умѣреніе ихъ).
Налоги. №№ 379 и 382 (го-

сударств.), 426 (личные), 327 (вообще).
Намѣстники. № 165 (воронежскіе).
Намѣстничества. №№ 209 (описаніе костромскаго), 214 (слободско-украинское).
Народное благосостояніе. № 56.
Народное богатство. № 5.
Народное здравіе: №№ 552, 554, 557.
Народное образованіе. №№ 564—565 (въ древней Руси), 575 (въ калужской губ.), 592 (въ г. Вязьмѣ), 593 (о распространеніи его), 599 — 600 (исторія), 627 (распространеніе его между госуд. крестьянами).
Народные предразсудки. № 672.
Народный капиталъ. № 493 (условія къ умноженію).
Народныя переписи. №№ 394, 395.
Народныя преданія. № 14.
Народныя училища. №№ 566 и 603 (учрежденіе перваго), 592 (въ г. Вязьмѣ).
Народонаселеніе. №№ 164, 209, 251, 733 (Бессарабіи).
Народъ русскій. №№ 124, 127.
Наслѣдованіе, Наслѣдство 464 (безъ завѣщанія), 468 (вообще), 469 (въ древнемъ русскомъ правѣ), 470 (историч. развитіе), 769 раздѣлъ по финляндскимъ законамъ).
Недвижимыя имущества. № 365 (духовенства).
Некрологи. №№ 835—837. Ср. біографіи.
Несвободныя состоянія. №№ 230, 236, 241—243, 297.
Нижегородская губернія. № 479.
Никонъ (патріархъ). № 100.
Нищенство, Нищіе №№ 636, 638, 639.
Новгородская судная грамота. №№ 39, 690.
Новгородскія пятины. № 335.
Новороссійскій край. №№ 506 и 520 (исторія хлѣбной торговли).
Нравственность. № 316.
Нравы. №№ 70, 109, 127 (великорусск. народа).

—

Обезпеченіе исковъ. № 472.
Оберъ-ландгерихтъ. № 747 (въ Эстляндіи—исторія).
Областныя учрежденія. № 160.
Облаченіе государей. № 149.
Образованіе, Образованность №№ 5, 816 (русскихъ въ 17 в.).
Образъ жизни. № 735 (Киргизовъ).
Оброчныя статьи. № 437.
Обряды. №№ 70, 143 и 148 (вѣнчанія на царство), 368.
Обсерваторія. № 571 (главная въ Россіи).

Общества. №№ 110 (земскія кредитныя), 341 (лютеранск. и реформатск. въ Россіи), 377 (кредитное царства Польскаго), 421 (главное банковое и торговое въ Петербургѣ), 538 (пароходства и торговли), 631 (человѣколюбивое).
Общественное здоровье. № 648.
Общественное право. № 124.
Общественное управленіе. №116. (въ Спб.).
Общественныя отношенія. №№ 18, 125 и 814 (въ древней Руси).
Общины. №№ 231—235, 237, 268, 282, 285, 316 (религіозныя), 628 (крестовоздвиж. сестеръ попеченія о раненыхъ и больныхъ).
Общинный бытъ. №№ 120, 126, 239 (древней Руси).
Обыкновенія. № 16.
Обычаи. №№ 70, 109, 731 (гражданскіе крымскихъ Татаръ), 738 (граж. кавказскихъ племенъ).
Объльные вотчинники. № 278.
Обязательства. № 460 (съ казною).
Огнищанинъ. № 119.
Однодворцы. № 251 (въ воронежской губ.).
Окладные сборы. № 388 (устройство ихъ).
Окольничій. № 197 (Ртищевъ).
Окружныя правленія. № 219 (государств. имуществъ).
Опеки. № 764.
Описи. №№ 9—31 и 32 (дѣлъ и бумаг.), 58 (московск. мѣщанской слободы).
Оренбургская губернія. №№ 210, 211, 281.
Оренбургская линія. № 499 (торговля черезъ нее Россіи съ Азіей).
Оружничій. № 169.
Осетинцы. № 355.
Оскорбленіе величества. № 60, 95.
Оскорбленіе чести. №№ 662, 679.
Остзейскій край. № 798 (законы).
Остзейскія губерніи. №№ 751 и 753 (устройство помѣщ. крестьянъ), 772 (цехи), 774 и 776 (крестьянск. сословіе), 785 и 787 (освобожденіе крестьянъ).
Остзейскія провинціи. №№ 759—760 (исторія).
Остроги. № 665 (уѣздные).
Отеческая власть. № 800 (по римскому праву).
Откупа (винные). №№ 409, 430.
Откупная система. №№ 410, 411.
Отличительные знаки внѣшніе (верховной власти). № 149.
Отпускная торговля. № 498.
Отчеты. №№ 177 — 178 (духовныхъ вѣдомствъ православнаго исповѣданія), 179—181 (народнаго просвѣщенія), 182 — 192 (разныхъ

частей морскаго вѣдомства), 193 (государств. имуществъ), 194 (мин. вн. дѣлъ), 195 (мин. юстиціи), 196 (госуд. коннозаводства), 203 (мин. вн. дѣлъ), 204 и 208 (мин. удѣловъ), 205 (почтоваго управленія), 505 (россійск. американской компаніи), 527 (спб. общей думы), 228 (спб. ремесленной управы).

Отчины (монастырскія). № 364.

Офицеры. № 50.

Охранная система. № 518 (въ торговлѣ).

Охтенскіе поселяне. № 238 (проектъ преобразованія ихъ быта).

Охтенскія селенія (адмиралтейскія). № 238.

—

Пажескій корпусъ. № 578.

Памяти. № 416 (вѣчныя).

Памятники. №№ 4, 80 (собраніе относящихся къ исторіи русск. права), 82 (изданные кіевскою коммиссіею), 810 и 811 (дипломатич. сношеній Россіи съ иностран. державами), 844 (военнаго искусства въ Россіи).

Парижская конференція. № 820.

Пароходство. № 539.

Паспорты. №№ 480 и 826 (заграничные), 481, 482.

Патріаршество. № 61 (матеріалы для исторіи учрежденія его).

Патріаршія грамоты. №№ 15, 318.

Педагогія. № 584 (матеріалы для исторіи).

Переводчики. № 138.

Переговоры. №№ 821, 826 (острожковскіе и подмосковскіе).

Передержательство. № 668.

Переписи (народныя). №№ 394, 395.

Переписка. №№ 708, 834 (Россіи съ Польшею).

Переселенцы. № 249 (въ западной Сибири).

Пермскіе горные заводы. № 434 (историкостатистическое описаніе).

Пермскій край. № 28 (матеріалы для исторіи).

Персидскій походъ. № 163.

Петръ Великій. №№ 50, 98 (исторія царствованія), 102, 157 (раздѣленіе Россіи на губерніи).

Петръ II. № 155 (вступленіе на престолъ).

Писцовыя книги. №№ 42, 101.

Письма. № 75 (русскихъ государей).

Письменность. № 316.

Письменныя сношенія. № 212 (въ самарской губерніи).

Питейные сборы. №№ 402, 412.

Плѣнные. №№ 806 и 807 (русскіе во Франціи).

Повальныя болѣзни. № 553 (мѣры противъ нихъ до Петра Великаго).
Повелѣнія. № 35 (высочайшія).
Повинности, №№ 58 и 392 (земскія), 304 (крестьянскія), 407 (рекрутская), 453 (воинская постойная въ царствѣ Польскомъ).
Повѣрья. № 70.
Погашеніе долговъ (государственныхъ). № 384.
Пограничныя линіи. № 175.
Погребеніе. № 135 (царственныхъ особъ).
Подати. №№ 114, 433 (съ потребленія соли).
Податныя сословія. № 265 (переходъ ихъ въ торговыя).
Подписи. № 99.
Подряды. № 460 (съ казною).
Поземельная собственность. №№ 284, 790 (въ Польшѣ).
Поземельное богатство. № 371.
Поземельный кредитъ. №№ 414, 441, 449, 451, 452, 781 и 782 (въ Польшѣ).
Поземельный налогъ. № 114.
Позмогъ. № 436 (древняя единица вѣса сыпучихъ тѣлъ).
Политическія сношенія. №№ 508 и 518 (Россіи съ Англіей), 822 (Россіи съ Ригою и Ганзою), 827 (Россіи съ Индіей).
Полицейская власть. № 703.
Полицейское дѣлопроизводство. № 702.
Полиція. №№ 535 (городская), 699.
Полковникъ. № 171 (происхожденіе этого званія).
Полки. №№ 170 (учрежденіе ихъ въ Россіи), 214 (слободскіе), 215 (исторія лейбъ-гвардіи гусарскаго полка).
Полное собраніе законовъ. № 10.
Полтавская губернія. № 804 (вдовья часть).
Польское право. № 761 (отношенія супруговъ по имуществу).
Польша. №№ 779 (крестьянскій вопросъ), 780 (крестьянское сословіе), 781—782 (поземельный кредитъ), 783, 784 (крѣпостное право), 834 (дипломатич. сношенія съ Россіей).
Помилованіе. №№ 73, 653.
Помѣстное управленіе (церковное). № 359.
Помѣщики. №№ 58, 63, 64, 240, 243, 258, 273, 290 (бытъ ихъ въ 17 вѣкѣ), 463 (значеніе ихъ до Петра В.).
Помѣщичьи имѣнія. № 788 (въ литовскихъ губерніяхъ).
Помѣщичьи крестьяне, №№ 241—243.
Попечительный комитетъ (объ иностранныхъ поселенцахъ въ южной Россіи). № 224 (исторія).
Поповщина. № 326 (раскольничья секта).

Пороки. № 50 (Петра В.).
Порча. № 672.
Поселенія. №№ 177, 174 (военныя).
Поселенцы. № 224.
Поселяне. №№ 238 (охтенскихъ адмиралтейскихъ селеній), 244 (приписанные къ уральскимъ горнымъ заводамъ).
Посланники. № 140.
Послы. №№ 55 (сказаніе ихъ о Лже-Димитріѣ), 140, 815, 823.
Посольства. №№ 805, 809, 811, 815, 816, 818, 823, 824, 832.
Поставки. № 460 (казенныя).
Постановленія. №№ 116 (сборникъ ихъ), 367 (относящіяся до духовенства), 400 (объ охраненіи лѣсовъ) 425 (Петра В. о заповѣдныхъ лѣсахъ), 457 (Петра В. о семейномъ правѣ), 654 (объ огражденіи луговъ, лѣсовъ и проч.)
Питейная повинность. № 453 (вопиская въ царствованіе Петра В).
Походы. №№ 98 (потѣшные и азовскіе), 163 (персидскій).
Почтовая гоньба. № 551.
Почтовое управленіе. № 205 (отчетъ).
Пошлины. №№ 114, 390 (таможенныя), 396 (на предметы промышленности), 416 (вѣсчныя), 429 (на произведенія искусства).
Права. № 16.
Правежъ. № 687.
Правительственныя лица. № 206 (высшія при Михаилѣ Ѳедоровичѣ). Ср. воеводы, губернаторы, генералъ-губернаторы.
Правительствующій синодъ. № 321.
Правленіе. № 50.
Право наслѣдованія. См. наслѣдованіе.
Право помилованія. № 653.
Право собственности. № 465 (пріобрѣтеніе права собственности на землю).
Праздники. № 351 (православной церкви).
Практика (юридическая). №№ 848, 849.
Преданія. № 14.
Предразсудки. № 672.
Преимущества (духовенства). № 316.
Престолонаслѣдіе. № 150.
Престолъ. №№ 153 и 155.
Преступленія. №№ 60, 362 (богохульство), 655 (изгнаніе плода), 661 (по русскому праву до Петра В.), 668 (пристанодержательство и др.), 672 (порча и врачеваніе), 679 (оскорбленіе чести), 712.
Преступники. №№ 652 (число осужденныхъ въ вятской губ.), 677 (клейменіе).

Привилегіи. № 511 (въ пользу англичанъ).
Приказы общественнаго призрѣнія. № 633 (дѣйствія благотворительныя), 643 (свѣдѣнія о приказахъ).
Пристава. № 178 (азіатскихъ пословъ).
Пристанодержательство. № 668.
Присяга. № 458 (вѣрноподданническая женщинъ въ древней Россіи).
Пріюты. № 636 (нищенскихъ и крестьянскихъ дѣтей).
Провинція. №№ 163—164 (свіяжская).
Продажа (людей безъ земли). № 95.
Продовольствіе. № 163.
Проектъ. № 5 (Посошкова).
Промысловый налогъ. № 370.
Промыслы. №№ 59, 209, 491 (горный), 509 (звѣриные и рыбные).
Промышленность. №№ 385 и 386 (соляная), 396 (пошлина на ея предметы), 483 (сельская), 486 (въ царствованіе Николая I), 487 (шелковая), 488 (свекло-сахарная), 510, 514 (мануфактурная).
Пропедевтика. №№ 128, 129.
Просвѣщеніе. № 316.
Процессы. №№ 710, 715 (Щафирова съ Скорняковымъ-Писаревымъ), 831 (русскаго правительства съ французскимъ банкомъ).
Прямыя подати. № 114.
Псковская рядная запись. № 47.
Публичная библіотека. №№ 587, 616, 617, 624.
Публичная продажа. № 714.
Публичность. №№ 691—692, 694.
Пулы. № 446 (древнія русскія деньги).
Путешествія. № 91 (Олеарія).
Пути сообщенія. № 71. Ср. дороги.
Пѣсни. № 172 (солдатскія).
Пятины новгородскія. № 335.

—

Работы. № 244.
Рабочіе домы. № 478.
Рабочіе классы. № 244 (въ Европѣ).
Рабство. № 95, 96. Ср. крѣпостное состояніе.
Раздѣленіе Россіи на губерніи. № 157.
Разрядныя книги. № 8.
Раненые. № 628, 629.
Расколъ. №№ 345, 349, 358, 363.
Раскольники. №№ 348 и 368 (принятіе ими православія).
Раскольническія секты. № 326 (причины раздѣленія).
Распространеніе православія. №№ 354, 355.
Расходы. № 443 (на военныя

потребности — статистическія данныя).
Ратное дѣло. № 167 (въ Россіи), 215 (исторія лейбъ-гвардіи гусарскаго полка), 216 (ученіе въ прежнее время). Ср. военное искусство.
Ревизіи. №№ 164 (третья), 252 и 387 (девятая), 393 (уставъ о десятой), 394, 395.
Регаліи. №№ 58 и 403 (соляная).
Регламентъ (духовный). № 338.
Рекрутская повинность. № 407.
Рекрутскій наборъ. № 67.
Религіозное образованіе. № 5.
Религія. №№ 109, 731 (крымскихъ Татаръ).
Ремесленныя заведенія. №№ 647 и 651 (московскаго воспит. дома).
Рескрипты. № 78.
Реформатскія общества (въ Россіи). № 341 (обозрѣніе ихъ).
Рига. №№ 24, 736 (долговая книга), 772 (цехи).
Рижскія кассы (кредитныя), № 526.
Рижское городовое право. № 800.
Римско-католическія церкви (въ Россіи). № 331.
Ришельевскій лицей. № 597.
Родовыя имѣнія. № 727.
Родословные. № 92.
Родословныя книги. № 246.
Розыскъ. № 362.
Россійско-американская компанія. № 505 (отчетъ).
Россія. №№ 49 (состояніе ея въ 1788 г. въ отношеніи денегъ и хлѣба), 50 (состояніе до Петра В.; голодъ 1787 г.), 91 (по Олеарію), 109 (по Корбу), 113 (по Котошихину), 120 (общинный бытъ древней Россіи), 147 (древнее управленіе), 152 (развитіе древней администраціи), 157 (раздѣленіе на губерніи), 810 — 813 (дипломатич. сношенія съ иностранными державами), 818 (торговыя и политич. сношенія съ Англіею).
Рубль. № 881 (московскій, новгородскій).
Ружныя церкви. № 335 (въ Новгородѣ).
Рукописи. №№ 23 (запорожская), 25 (новгородск. софійской библіотеки), 26 и 842 (библіотеки казанскаго университета), 54 (о Русскомъ государствѣ — Безсонова), 841 (описанія ихъ).
Рукоприкладство. № 716.
Русская исторія. № 7. Ср. исторія Россіи.
Русская правда. №№ 38, 119, 236, 673 (уголовное право).
Русскіе гербы. № 133.
Русскіе законы. №№ 10, 40 (исторія гражданскихъ законовъ), 128 (руководство).
Русское государство. № 54 (ру-

копись, открытая Безсоновымъ), 106 (по Флетчеру), 124.
Русское законодательство. № 11.
Русское право. №№ 80 (собраніе историч. памятниковъ), 123, 661, 662, 666 (наказаніе за безчестіе), 685 (третейскій судъ), 869 (божій судъ).
Рыболовство. №№ 490 (состояніе его до Петра В.), 609 (мѣры правительства).
Рядная запись. № 47 (псковская).
Рязанская губернія. № 531 (обозрѣніе городовъ).

—

Самарская губернія. № 212 (письменныя сношенія).
Самовластіе. № 50 (Петра В.).
Самозванцы. №№ 51 (Семиковъ), 55 (сказанія о Лже-Димитріѣ), 664, 680.
Самоѣды. № 355 (мезенскіе).
Санца. № 536 (древняя единица вѣса сыпучихъ тѣлъ).
Сборники. №№ 17 (владимірскій), 116 (постановленій), 792 (польскихъ законовъ), Ср. лѣтописи.
Сборы. №№ 388 (устройство окладныхъ), 402 и 412 (питейные).
Свекло-сахарная промышленность. № 488 (статистич. матеріалы).
Свидѣтели. № 709 (исторія судебныхъ доказательствъ).
Свіяжская провинція. №№ 163, 164.
Свободная торговля. № 518.
Свободные хлѣбопашцы. №№ 58, 243.
Сводъ законовъ. №№ 116, 654, 686, 724, 725.
Сводъ военныхъ постановленій. № 722 (исторія).
Сдѣлки. № 372 (кредитныя).
Севастополь. № 630.
Сеймъ. № 832 (въ Борго 1809 г.)
Секвестръ. № 714.
Сектанты. № 327 (Ср. раскольники).
Секты. № 326 и 348 (раскольничьи).
Селенія. № 238 (охтенскія адмиралтейскія).
Сельская община. №№ 231—235, 237, 250 (древнія въ ю. з. Россіи), 282 (старославянскія и русскія), 285.
Сельская промышленность. № 483.
Сельское хозяйство. №№ 484 (успѣхи), 485 (данныя для исторіи), 503—504 (конкурсъ для составленія руководствъ), 515 (мѣры правительства).
Семейственное право. №№ 457 (постановленія Петра В.), 800 (рижское).
Сенатъ. №№ 48 (письмо къ нему

Петра В.), 58 (преобразованіе), 217 (исторія).
Система свода законовъ. №№ 724—725.
Скопцы. № 327.
Славянскія законодательства. № 15.
Слободскіе полки. № 214.
Слободско-украинская губернія. № 214.
Слободы. № 59 (опись московской мѣщанской).
Словесное дѣлопроизводство. №№ 693, 695, 696, 705, 707.
Служба. № 200 (козмодемьянскихъ ямщиковъ).
Служебники (рукописные). № 329 (описаніе ихъ).
Слѣдственныя дѣла. №№ 74, 100.
Слѣдствія. № 672.
Смертная казнь. №№ 50, 51, 677.
Смертоубійство. № 674 (вмѣненіе по Уложенію царя Алексѣя).
Смоленское воеводство. № 281.
Сношенія. №№ 24 (с. з. Россіи съ Ригою и ганзейскими городами), 508 и 511 (торговыя и политическія Россіи съ Англіею).
Соборы. № 158 (земскіе).
Собранія. № 267 (дворянскія).
Собраніе: актовъ—№№ 3 (ср. лѣтописи), 41 (Литвы), 42 (относящихся до исторіи г. Бѣлева); законовъ—10 (Полное), 755 и 766 (польскихъ); памятниковъ — 80; сочиненій—40 (Неволина).
Собственность. №№ 43 (мнѣніе адмирала Мордвинова объ отобраніи частной въ казну), 284 и 790 (поземельная), 724.
Солдаты. № 172 (боевыя ихъ пѣсни).
Соликамскій уѣздъ. № 436.
Соляная промышленность. №№ 385 (элтонская), 386 (астраханская).
Соляная регалія. № 58.
Сонное опьяненіе. № 683 (причина невмѣняемости).
Сословія. №№ 255, 266, 265 (податныя и торговыя), 296 (среднія).
Состоянія. №№ 230, 241 (крѣпостное), 727.
Софійская библіотека (въ Новгородѣ). №№ 5, 25 (рукописи), 842 (историч. очеркъ).
Софія (царевна). № 98.
Списки. № 8 (разрядныхъ книгъ).
Среднія сословія. № 296.
Ссудные банки. № 398.
Ссылка. №№ 672, 701.
Ссыльные. № 671.
Старообрядство. №№ 325, 346, 347, 352. Ср. раскольничьи секты.
Старообрядцы. №№ 329, 346—348.

Старопечатныя книги. № 346.
Статистика. №№ 17, 372, 417 (матеріалы для статистики государств. имуществъ), 443 (расходы на военныя потребности), 633 (уголовная), 669—670 (нравственная).
Статистическія свѣдѣнія. №№ 213 (о гражданск. чиновникахъ калужской губ.), 214.
Статутъ Литовскій. № 746.
Стеклодѣліе. № 492 (исторія русскаго).
Стоглавъ. № 662.
Стокгольмскій архивъ. № 27.
Столбовскій договоръ. № 821.
Столбовскій миръ. № 817.
Странноприимный домъ (Шереметева). №№ 642, 644 (ист.).
Страховыя кассы. № 398.
Строительный Департаментъ (морскаго министерства). № 184 (отчетъ).
Судныя грамоты. №№ 39 (новгородская), 118, 690.
Судныя дѣла. № 88.
Судопроизводство. № 39.
Судоустройство. №№ 713, 721.
Суевѣрія. № 109.
Супруги. № 751 (имуществ. отношенія по польскому праву).

—

Таинства. 368.
Таможенный тарифъ. №№ 389—391.
Таможенныя пошлины. №№ 390, 419 (въ древней Россіи).
Тарифъ. №№ 389—391.
Татары. №№ 253 (литовскіе), 731 (крымскіе).
Театръ. № 586.
Типографіи. №№ 320 (въ Черниговѣ), 568 (московск. университета), 621 (синодальная въ Москвѣ).
Торговля. №№ 50, 494 (древняя въ вологодской губ.), 496 — 497 (внѣшняя), 498 (отпускная саломъ), 499 (съ Азіей), 500 (сношенія съ западнымъ Китаемъ), 506 (хлѣбомъ), 510 (исторія торговаго движенія по Дунаю), 513 (московскаго государства въ 17 в.), 517 и 519 (заграничная), 520 (въ Новороссіи), 521 (внѣшняя), 808 исторія международной), 829 (трактатъ съ Франціею).
Торговыя сношенія. №№ 265, 500 (съ западнымъ Китаемъ), 501 (съ Китаемъ—историко-статистич. очеркъ), 508 и 518 (Англіи съ Россіей).
Трактатъ. № 829 (о торговлѣ и мореплаваніи съ Франціею).
Третейскій судъ. № 685
Трибуналъ. № 739.
Тяжбы. № 793 (обиліе ихъ въ Бессарабіи).

—

Уголовная статистика. № 663.
Уголовное право. №№ 673 (по Русской Правдѣ), 707 (лифляндское).
Уголовное судопроизводство. №№ 691 и 692 (публичное и устное русское), 695, 721.
Уголовныя узаконенія. № 676.
Уды (кавказск.). № 355 (народъ).
Удѣльный періодъ. № 7.
Удѣльныя записи. № 18.
Указатели. №№ 8 (грамотъ), 12, 129 (трудовъ по исторіи русскаго законодательства), 847 (грамотъ и договоровъ Коммиссіи Главн. Архива Министерств. иностранныхъ дѣлъ).
Указы. № 29 (свіяжской земск. конторы), 163.
Указные знаки. № 678 (клейменіе преступниковъ).
Укрывательство. № 668.
Улики. № 657 (теорія).
Улиточная запись. № 794.
Уложеніе: 723—проектъ; 1649 года—104, 118, 476, 686, 674, 718 (вызовъ въ судъ); о наказаніяхъ уголовн. и исправит.—654, 656, 579; Финляндіи—801; сокольничаго пути—3.
Универсалы. №№ 319, 320, 495 (относит. винокуренія въ Малороссіи).
Университеты. №№ 590, 602, 605 (св. Владиміра—исторія), 610 (харьковскій).
Унія. № 344.
Управленіе. №№ 31 (генералъ-гидрографа), 45, 116, 147 (древней Россіи), 63, 207 (губернское—исторія), 455 (лѣсами министр. госуд. им.), 522 (мануфакт. промышленностью), 789 (царства Польскаго). Ср. администрація, церковное управленіе.
Условія. №№ 58 и 63 (съ крѣпостными крестьянами объ отпущеніи на волю).
Успенскій соборъ. № 146.
Уставныя грамоты. № 118.
Уставы. №№ 394 (о 10-й ревизіи), 454 (лѣсной).
Устность. №№ 691, 692, 694, 695, 697, 704.
Учебныя заведенія. №№ 331 (римско-католическія), 559 (въ г. Лебедяни), 603 (вообще въ Россіи), 604 (въ ю. з. Россіи—исторія).
Ученыя общества. № 581 (виленск. медицинское), 592 (московск. испытателей природы), 585 (физико-медицин. при московскомъ университетѣ).
Училища. №№ 561 (въ Кіевѣ), 563 (древнія русскія), 566 (первое народное), 608—645, 646 (глухонѣмыхъ).
Учрежденія. №№ 115 (проектъ преобразованія уѣздныхъ), 160 (древнія областныя), 176

(Госуд. Совѣта и Госуд. Канцеляріи), 222 (исторія лифляндскихъ), 227 (исторія военныхъ) 312 (церковныя), 399—404—449 и 450 (кредитныя), 516 (завѣдывавшія земледѣліемъ), 797 (губернскія въ Польшѣ), 799 (лифляндскія).

—

Фабрики. № 209.
Финансовая администрація. № 440.
Финансовый кризисъ. № 408.
Финансы. №№ 56, 110, 111, 432, 539.
Финляндія. №№ 324, 749 и 773 (муниципальныя учрежденія), 801 (Уложеніе).
Флотъ. № 629.

—

Харьковскій коллегіумъ. № 572.
Харьковскій университетъ. №№ 590, 610 (исторія).
Харьковъ. № 214 (историко-статистич. описаніе).
Херсонская губернія. № 628.
Хива. № 499 (торговля съ Россіей).
Хлысты. № 327 (раскольническая секта).
Хлѣбная торговля. № 506 (исторія новороссійской).
Царскія грамоты. №№ 14, 318.
Хлѣбопашцы. См. свободные хлѣбопашцы.
Хлѣбъ. № 49 (состояніе Росссіи въ 1788 г.).
Хозяйство. См. сельское хозяйство.
Холопы. №№ 230, 272.
Христіанство. №№ 322 — 323 (распространеніе его между сибирскими инородцами).

—

Царское достоинство. № 151.
Царское мѣсто (въ Успенскомъ соборѣ). № 146.
Царство Польское. №№ 377 (Кредитное общество), 789 (управленіе), 797 (губернскія учрежденія), 802 (гипотечное право).
Цензура. №№ 93, 94.
Церкви. №№ 107, 316 (иновѣрныя—отношеніе ихъ къ православной), 321 (число ихъ въ черниговской епархіи), 335 (ружныя въ Новгородѣ), 356 (угодія при сельскихъ).
Церковная администрація. №№ 342, 343.
Церковное законовѣдѣніе. № 340.
Церковное управленіе. № 316. Ср. администрація.
Церковныя братства. № 344.
Церковныя дѣла. № 358 (сношенія по нимъ съ Востокомъ).

Церковныя учрежденія. № 312.
Церковь. №№ 83 (исторія православной въ ю. з. Россіи), 312 (православная—значеніе ея на Руси и учрежденія), 315 (богослужебныя книги), 316 (исторія до митр. Климента), 324 (исторія церкви въ Финляндіи и Эстляндіи), 325 (отношенія къ старообрядству), 330 (дѣйствія езуитовъ въ отношеніи къ правосл. церкви), 339 (исторія), 350 (имѣнія въ Закавказскомъ краѣ), 351 (праздники), 366 (пѣснопѣнія), 367, 368.
Цехи. №№ 529, 772 (въ остзейскихъ губ.).

—

Чары, чародѣйство. № 672 (преслѣдованія и наказанія).
Частныя имущества. № 372 (матеріалы для статистики).
Чаукчи. № 355 (народъ).
Человитныя. № 105.
Человѣколюбивое общество. № 631 (отчетъ).
Черниговская губернія. № 804 (вдовья часть).
Черноморская ревизіонная коммиссія. №№ 191 и 192 (отчеты).
Черноморскій флотъ. № 629.
Чесменская богадѣльня. № 649 (исторія).
Честь. №№ 662 и 679 (оскорбленіе).
Чиновники. №№ 213 (гражданскіе—калужской губ. — статистич. свѣдѣнія), 229 (заштатные), 261, 295 (жизнь на Кавказѣ).
Чинъ вѣнчанія. № 148. Ср. обряды вѣнчанія на царство.
Чины. № 169 (оружничій).

—

Шелковая промышленность, Шелководство } 487 (ист.), 507 (мѣры къ развитію).
Школы. №№ 591 (шведская въ Тобольскѣ Петра В.), 598 (въ Вязьмѣ).
Шляхта. №№ 281, 752.

—

Элтонская солепромышленность. № 385.
Эмеритальная касса (пенсіонная морск. вѣдомства). № 199.
Энциклопедія законовѣдѣнія. №№ 40, 128, 129.
Эстляндія. №№ 324, 740—741 и 771 (древніе документы).
Эстляндская губернія. № 737 (положеніе о крестьянахъ).
Этнографія. № 17.

—

Юридическая литература. №№ 839 (русская въ 1855 г.), 850 (разборъ сочиненій и изданій).
Юридическій бытъ. № 18.
Юридическія отношенія. № 277.
Юридическое образованіе. № 848 (значеніе практическаго юрид. образованія).

Якимовская лѣтопись. № 12.
Якутская область. № 323.
Ямщики. № 200 (службы ихъ).

ЛЬГОТНЫЯ ГРАМОТЫ, ЖАЛОВАННЫЯ МОНАСТЫРЯМЪ И ЦЕРКВАМЪ ВЪ XIII, XIV И XV ВѢКАХЪ (*).

ГЛАВА III.

Опредѣленія, относящіяся къ государственному праву.

1. Управленіе.

А. *Лица, приближенныя къ князю.*

Кто имѣетъ дѣло съ источниками XIII—XIV вѣковъ и разсматриваетъ ихъ въ примѣненіи къ лицамъ, бывшимъ въ ближайшемъ отношеніи къ князю; кто желаетъ уяснить себѣ отношеніе членовъ прежней (до Андрея Боголюбскаго) *дружины* княжеской къ новымъ лицамъ придворнаго штата, тотъ не долженъ считать учрежденіе двора за нѣчто новое. Прежняя дружина въ періодѣ монгольскомъ стала называться дворомъ (1). Прочтите ниже мѣсто свода: «мои бояре, и воеводы, и дѣти боярскіе, и люди дворные»; замѣтьте, какъ часто говорится о переѣздахъ всѣхъ этихъ лицъ изъ одного мѣста княжества въ другое, и предъ вами невольно предстанетъ образъ древней, кочевой дружины.

Если въ дружинѣ древней ясно видно раздѣленіе на младшую и старшую (2), то тоже самое различіе замѣчается и въ новой совокупности лицъ, приближенныхъ къ князю; бояре рѣзко отличаются отъ людей дворныхъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, во время XIII—XV вѣковъ, въ числѣ приближенныхъ къ князю изрѣдка начинаютъ показываться, отчасти вслѣдствіе развитія понятія о блескѣ двора, отчасти по особеннымъ историческимъ причинамъ, лица, доселѣ неизвѣст-

---

(*) *Оглавленіе.* См. Архивъ 1860—1861 г. книги 1-ю и 5-ю.

(1) Погодина „Изслѣдов., замѣчанія и лекціи", т. VII, стр. 74.

(2) Погодина Изслѣд. и проч. VII т. стр. 65.

ныя, сановники, совокупность которыхъ составила позже многочисленный придворный штатъ царя московскаго. Мы говоримъ о служилыхъ князьяхъ, окольничихъ, стольникахъ и проч.

I. Лица, составлявшія совѣтъ.

Се азъ князь N згадавъ есмь съ своимъ отцемъ съ владыкою N и съ своими боляры (4).

Въ исторіи нашей епископы и вообще духовныя особы постоянно являются какъ лица, имѣвшія величайшее вліяніе на дѣла гражданскаго управленія; во всѣхъ важныхъ случаяхъ епископы были княжескими совѣтниками (1). Замѣтимъ выраженіе *згадавъ;* оно принадлежитъ рязанской грамотѣ; въ московскихъ такого выраженія не встрѣчаемъ.

Бояре были также *думцы* князя.

II. Прежняя дружина отчасти въ новомъ видѣ.

Мои княжъ N *князи* (112, 157, 225, 174, 96, 134, 192, 36, 54, 156), *и бояре* (112, 157, 225, 174, 96, 134, 192, 36, 54) (*), *и воеводы* (111, 124, 119, 174, 96), ратные (157, 225, 133, 54, 156), *и дѣти боярскіе* (111, 124, 119, 112, 134, 156) *и люди двор(ь)ные* (a) (111, 124, 119, 134) (**), и боярскіе люди (192) и моихъ князей и дѣтей боярскихъ люди и вся моя вотчина (b) (171).

Варіанты: (*) Мои бояре и князи (111, 124, 119).

(**) Дворяне (112).

(a) Въ Соф. I лѣт. подъ 1433 г. упоминаются тѣже самые разряды служилыхъ людей и въ томъ же порядкѣ, какъ приведено въ сведенномъ текстѣ; тамъ разсказывается, что «князи же и бояре, и воеводы, и дѣти боярскые и вси дворяне не повыкли галичскимъ княземъ служити и поѣхали къ в. князю на Коломну» (распри Юрья Дмитріевича съ Василіемъ Темнымъ).

---

(1) Примѣры совѣщанія князей съ высшими духовными лицами о разныхъ дѣлахъ общественныхъ приведены: a) у г. Калачова въ его соч. „О значеніи кормчей въ системѣ древняго русск. права“, (помѣщенной въ NN 3 и 4 *Чтеній*, изд. 1847 г. имп. общ. ист. и др.) etc, въ примѣчаніи 3-мъ и b) у еписк. Макарія въ его „Ист. Р. церкви въ періодъ до-татарскій“ т. III, стр. 210—212.

(b) См. I новгор. лѣг. стр. 51 подъ 1238 годомъ: «Князь же Юрьи выступи изъ Володимиря и бѣжа въ Ярославль, а въ Володимири затворился сынъ его Всеволодъ, съ матерью, и владыкою и *со всею областью своею*».

α) *И всякіе ѣздоки* (134, 174, 225, 36, 194, 122) *въ земляхъ монастырскихъ не ставятся, ни кормовъ, ни проводниковъ, ни подводъ не емлютъ* (134, 174, 225, 36, 194, 122, 96, 168, 63, 105, 118, 186, 32, 86), своею рукою (112).

β) А ѣздятъ старою дорогою пошлою (111, 112, 168).

γ) Также и гон(е)цы мои (119, 133), съ граматами (157, 134), подводы и проводника у нихъ не емлютъ (119, 133), опричь ратныхъ вѣстей (134).

Князи. Это были князья *служилые (служебные)* (1). Въ московскомъ государствѣ служилые князья появляются при государяхъ изъ дома Даніила Александровича; уже у Юрія Даниловича служилъ князь Ѳеодоръ Ржевскій, 1314 г. (2). Въ духовной грамотѣ Василія Димитріевича, 1406 г., князья, состоящіе на службѣ, уже называются боярами (3) и въ нашемъ текстѣ такая замѣна однихъ другими также замѣтна. Отсюда видно, что служилые князья были въ одномъ разрядѣ съ боярами. Но и было важное различіе въ правахъ: служилые князья, переходя изъ службы одного государя въ службу къ другому, лишались своихъ вотчинъ (4). Эти князья также называются *окупными князьками*, такъ какъ они, вѣроятно, не въ состояніи были удовлетворять требованіямъ орды и противиться сильнымъ сосѣдямъ и продавали свои вотчины (5).

Бояре. Принадлежность бояръ къ дружинѣ видна изъ многихъ мѣстъ лѣтописи (6). У всякаго князя были свои бояре (7),

(1) См. окончаніе новг. IV лѣт. подъ 1468 г. стр. 149.

(2) „Жители моск. государства“ ст. г. Бѣляева въ 3 книгѣ Временника И. О. И. и Д. Р. стр. 17.

(3) Собр. гр. Румянц. I, № 39.

(4) Во всѣхъ почти договорныхъ грамотахъ князей читаемъ условіе: „а князей ти съ отчинами не пріимать, а пріимешь, и онъ вотчины лишенъ“. А. Э. I, № 29. Собр. Рум. I, № 43.

(5) Напр. Калита купилъ Бѣлоозеро. Соловьевъ, Ист. Росс. IV, 154.

(6) Погодина Изслѣд., зам. и лекц. т. VII, на стр. 65 мѣста лѣтописи, гдѣ бояре являются членами дружины.

(7) Ibid.

отсюда названіе *мои* бояре. Этимъ именемъ въ нашихъ древнихъ офиціальныхъ памятникахъ первоначально означалось вообще все высшее, первенствующее сословіе служилыхъ людей въ государствѣ, а не чинъ или должность, данная тому или другому лицу (1). Боярство было родовымъ достоинствомъ извѣстныхъ фамилій, безъ отношенія къ служебной іерархіи; каждый представитель боярскаго рода, старшій или младшій, былъ уже бояриномъ, какъ скоро поступалъ на службу (2). Бояре исконно были:

(a) Готовые защитники страны; являлись на службу съ своими вооруженными людьми и запасами.

b) Главными совѣтниками, *думцами* князя (3) во всѣхъ важныхъ дѣлахъ.

c) Вѣдали дѣла суда и расправы:

Ихъ (a) бояря мои не судятъ (6).

(a) людей монастырскихъ.

d) Были членами суда (B) княжескаго (4).

e) При дворѣ занимали различныя придворныя должности.

f) Внѣ двора управляли областями и городами.

Бояре вообще въ отношеніи къ службѣ пользовались большими правами и въ частности могли переходить съ службы одного князя на службу къ другому, что̀, впрочемъ, начинаетъ ограничивать в. князь московскій съ 1474 г. (5). Со времени Василія Темнаго имя *боярь* измѣнило свое значеніе; оно оставлено только за первенствующими сановниками; все же остальное боярское сословіе получило названіе боярскихъ дѣтей (6).

Воеводы. О воеводахъ упоминается съ древнѣйшихъ временъ: Свенельдъ былъ воеводою у Святослава, Волчій Хвостъ у Владиміра, Вышата у Ярослава. Они избирались изъ бояръ (7) и вѣроятно въ разныхъ мѣстахъ были начальниками мѣстной дру-

---

(1) Бѣляевъ въ упом. выше сочин. стр. 6.

(2) Тамъ же стр. 6.

(3) См. лѣт. подъ годами: 1113, 1159, 1177, 1186; ср. Погодина Изслѣд. т. VII стр. 75.

(4) См. правыя грамоты, въ коихъ говорится о судѣ, произвед. княземъ.

(5) Соловьевъ, Ист. Россіи, т. V, стр. 210.

(6) Бѣляевъ, стр. 20.

(7) Погодина Изслѣд. т. VII, стр. 76.

жины ([1]). Въ нашемъ текстѣ воеводы часто называются *ратными*, что указываетъ на военное значеніе ихъ должности. Въ порядкѣ старшинства они упоминаются непосредственно за князьями и боярами и, по всей вѣроятности, были членами старшей дружины.

Члены младшей дружины:

1) *Дѣти боярскіе*.

Мои дѣти боярскіе коли ѣздятъ на мою службу или которыми иными дѣлы *своими же* (148).

Дѣти боярскіе, имѣя одинаковыя права съ боярами относительно отъѣзда и кормленія, не имѣли только права участвовать въ думѣ княжеской ([2]). О происхожденіи дѣтей боярскихъ до сихъ поръ не установилось окончательное, *безспорное* мнѣніе. Соловьевъ говоритъ, что «названіе дѣтей боярскихъ ясно показываетъ, изъ кого составился сей отдѣлъ младшей дружины» ([3]); но вопросъ главный: *какъ* и *когда* составился, имъ не разрѣшается. Всякій изъ нашихъ историковъ старался объяснить по своему происхожденіе этого класса дружинниковъ.

Татищевъ говорилъ, что дѣти боярскіе занимали мѣсто между дворянами и крестьянами и имѣли значеніе ландмилиціи.

Миллеръ: «Названіе ихъ, чаятельно, произошло оттого, что носившіе оное служили въ войскѣ подъ предводительствомъ бояръ, яко главныхъ полковыхъ воеводъ, коими подобно какъ собственные дѣти были призираемы».

Успенскій: «Дѣти боярскіе были сначала не дворяне, поелику еще не было тогда и сословія сего, но свободные люди. Въ обществѣ ихъ находились люди всякихъ

([1]) Опытъ Рейца стр. 54. Не изъ того ли, что въ до-монгольскомъ періодѣ воеводы были главными начальниками мѣстной дружины образовалось послѣдующее ихъ значеніе, какъ правителей областей въ военномъ отношеніи?

([2]) Ист. Росс. Соловьева т. IV, стр. 202.

([3]) Ibid. (a)

(a) „Дѣти боярскіе были люди знатнаго происхожденія, но не достигшіе еще званія члена старшей дружины и образовавшіе особый отдѣлъ младшей." Ист. Росс. Соловьева т. IV стр. 207.

чиносостояній, даже и изъ князей, разумѣя бѣдныхъ и безномѣстныхъ».

Карамзинъ: a) «Въ дѣтяхъ боярскихъ узнаемъ прежнихъ боярскихъ отроковъ, а княжескіе обратились въ дворянъ. Всякій древній, областный городъ, имѣя бояръ, имѣлъ и дѣтей боярскихъ, которые составляли воинскую дружину первыхъ», т. V Ист. г. Росс. стр. 229, прим. 66.

b) «Іоаннъ III, кажется, первый началъ давать земли боярскимъ дѣтямъ». Ibid. VI, 213.

c) «Между боярскими дѣтьми, *придворными или младшими дворянами* находились сыновья князей и вельможъ». Ibid. 215.

Рейцъ: «При размноженіи видовъ княжеской службы названіе дѣтей боярскихъ приняли потомки бояръ, *чтобъ утвердить тѣмъ знатность породы*». Его «Опытъ ист. Росс. госуд. и гражд. законовъ» стр. 109.

Погодинъ считаетъ ихъ въ одинаковомъ значеніи съ прежними отроками и дѣтскими. Его «Изслѣд., замѣч. и лекціи о Росс. ист.» т. VII, стр. 91.

Мы думаемъ, на основаніи соглашенія двухъ мнѣній гг. Бѣляева и Гагемейстера, о происхожденіи дѣтей боярскихъ слѣдующее:

При древнихъ русскихъ князьяхъ, какъ comitatus германцевъ, существовали гридни, насыпки, отроки, дѣтскіе, которые, вмѣстѣ съ боярами, составляли военную дружину князей (1). Боярамъ за службу на войнѣ уже съ Іоанна Калиты давались волости въ кормленье; отъ права на эту милость князя естественно не хотѣлось отказаться и потомкамъ бояръ (2); но съ начала XV вѣка отъ большаго размноженія боярскихъ родовъ,—такъ какъ многіе боярскіе роды въ дальнихъ своихъ отрасляхъ обѣднѣли и потеряли равное съ знатными боярами въ службѣ значеніе,—

(1) Гагемейстера Розысканія и проч. стр. 161; Бѣляевъ въ ст. „Жител. моск государст.“ Временникъ И. О. ист. и др. кн. 3, стр. 1 и 20.

(2) Гагем. ibid.

имя бояръ стало означать только первенствующихъ сановниковъ, все же остальное боярское сословіе стало называться *боярскими дѣтьми*; точно также съ упадкомъ псковской свободы при Василіи Іоанновичѣ упоминаются дѣти боярскія *посадничи*. Пск. 1 лѣт. стр. 283. Это менѣе знатное боярство вступило въ число *слугъ* или *служни* княжеской и, удержавъ право на пожалованіе кормленьемъ, образовало военное и, кажется, преимущественно городское военное сословіе (1). Это нововведеніе было признано, впрочемъ не во всѣхъ княжествахъ (2). Такое значеніе дѣти боярскіе имѣли до половины XVI вѣка, когда въ качествѣ благороднаго первенствующаго сословія служилыхъ людей ихъ замѣнили *дворяне* (3).

2) *Дворяне*, *люди дворные*. Это тоже самое, что упоминаемые въ договорахъ князей *слуги*, именно слуги *вольные*. Дворяне или люди дворовые являются при Боголюбскомъ, но означаютъ низшій классъ служилыхъ людей, вообще всю свиту вольныхъ служителей при дворѣ (4) и въ частности разсыльщиковъ при судьяхъ, можетъ быть приставовъ, и до 1566 г. въ значеніи благороднаго сословія служилыхъ людей не встрѣчаются (5).

За этимъ классомъ княжескихъ дружинниковъ, кажется, уже слѣдовали, сопровождая своихъ господъ—*люди* князей, бояръ и

---

(1) Соф. врем. II, 49, къ в. князю съѣхались: „вси князи, и бояре и дѣти боярскіе и множество двора его отъ всѣхъ градовъ".

Ibid. стр. 96: в. князь послалъ въ походъ: „дѣти боярскые, дворъ свой, также и отъ всея земли своея дѣти боярскые изо всѣхъ городовъ своихъ"; эти мѣста привед. у Гагемейстера. Соловьевъ въ т. V, Ист. Росс. стр. 212, объясняетъ происхожденіе дѣтей боярскихъ городовыхъ такимъ образомъ: „послѣ присоединенія удѣловъ къ Москвѣ дворы прежнихъ князей не сливались съ дворомъ в. князя московскаго, а потому видимъ раздѣленіе служилыхъ людей на дворъ в. князя и на дѣтей боярскихъ городовыхъ".

(2) Бѣляевъ въ уп. соч. стр. 20.

(3) Ibid. стр. 21, 23.

(4) Бѣляевъ ibid. Опытъ Рейца стр. 100.

(5) Бѣляевъ, ibid., замѣтилъ однако, что въ Новгородѣ дворянамъ своимъ князь даетъ $^1/_3$ дани, взятой на Чуди (1 Новгор. лѣт. стр. 32, 36), что можно объяснить обыкновеніемъ древнихъ князей дѣлить добычу съ дружинниками. Всп. разсказъ лѣт. объ отрокахъ Свенелжихъ.

дѣтей боярскихъ, т. е. военная, преимущественно конная свита людей служилыхъ (1).

Лица служилыя, а за ними и ихъ свита (вся княжая *вотчина*, вся княжая область) находясь, по волѣ князя, особенно въ военное время, въ постоянныхъ переѣздахъ изъ одного мѣста княжества въ другое, тѣмъ самымъ получали права постоя, корма и подводъ съ проводниками во всѣхъ мѣстахъ уѣзда. Вотъ почему, въ особенное одолженіе нѣкоторымъ монастырямъ, князья освобождаютъ отъ всѣхъ этихъ повинностей земли, имъ принадлежащія, впрочемъ не безусловно:

Ѣздоки, — а это названіе во время, къ коему разсматриваемыя нами грамоты относятся, преимущественно означало *дворянъ*, которые даже получали особую пошлину за призывъ въ судъ—*ѣздъ*,—по одному акту лишались права на кормъ и подводы въ монастырскихъ имѣніяхъ лишь въ томъ случаѣ, когда рѣшались на самовольное (своею рукою) ихъ себѣ доставленіе.

Гонцы княжескіе, *посланные*, вѣроятно также изъ дворянъ (2), имѣли право требовать проводниковъ и подводъ даже въ имѣніяхъ монастырей привилегированныхъ, если везли извѣстіе отъ войска, что требовало особенной поспѣшности, а слѣд. и перемѣны лошадей.

III. Лица, находившіяся постоянно при князѣ въ качествѣ низшихъ исполнительныхъ властей.

1) *Дьяки.* Они обыкновенно подписывали грамоты, исходящія изъ канцеляріи князя. Почти на каждой жалованной грамотѣ читаемъ:

а писалъ дьякъ князя (Великаго) N.

Они употреблялись и для дѣлъ посольскихъ; такъ Шемяка послалъ въ Казань дьяка своего (3); случалось, что были и вое-

---

(1) Драгоцѣнное мѣсто изъ разрядной книги Бекетова, сохраненное намъ Карамзинымъ въ его И. Г. Р. (т. VI прим. 201) показываетъ, что и эта свита людей служилыхъ также называлась людьми *служилыми, послужильцами*, разумѣется, въ отношеніи къ тѣмъ князьямъ и боярамъ, чьи *дворы* они составляли.

(2) Собраніи Румянц. I № 1 отъ 1265 г. договорная грам. Новгорода съ В. К. Тверскимъ Ярославомъ Ярославичемъ: „а дворяномъ твоимъ по селамъ у купцовъ повозовъ не имати, развѣ ратной вѣсти"; тоже въ №№ 3, 1270 г., 6—1305 г.; 8, 20—1471 г.

(3) Соловьева, Ист. Росс. IV, стр. 206.

водами, такъ напр. въ 1463 г. *сила псковская* подъ начальствомъ *Ивашки дьяка* воевала нѣмцевъ (1 псковск. лѣт. стр. 223).

2) *Приставы.* Князь иногда *жаловалъ* монастыри, давалъ имъ своего пристава для защиты отъ нарушеній всякаго рода, какимъ могли подвергаться монастырскія имущества отъ людей свѣтскаго вѣдомства (отъ людей „опришныхъ"):

Пожаловалъ далъ есми имъ (игумену съ братьею) своего пристава Жука: или каково будетъ дѣло до людей до монастырскихъ, и они посылаютъ по нихъ моего пристава Жука и иные мои приставы по нихъ не ѣздятъ никто; а кто къ нимъ пріѣдетъ приставъ мой иной, опрочь того моего пристава, и язъ ихъ людемъ на поруку ся ему давати не велѣлъ, ни къ сроку есми ѣздити не велѣлъ; а хоти кто на нихъ безсудную возметъ не по того моего пристава срочной, которой имъ данъ или кого въ свое мѣсто пришлетъ, и та безсудная не въ безсудную (1); А хто почнетъ по монастырскимъ деревнямъ и слободамъ ѣздити и поборы брати или силничати, и язъ далъ пристава Ивашка Давидова и велѣлъ есми того поставить передъ собою (171).

—Такой же приставъ, Палка Ворона, данъ монастырю для наблюденія за цѣлостію лѣсовъ монастырскихъ (207).

— Для защиты отъ ѣздоковъ (149, 173).

IV. Лица придворныя.

Въ жалованныхъ грамотахъ упоминаются:

1) *Дядько* (4). Малолѣтніе князья отдавались родителями на воспитаніе кормильцамъ или дядькамъ, т. е. къ нимъ приставлялись съ самыхъ юныхъ лѣтъ особые знатные мужи изъ бояръ, для ухода (2).

---

(1) О значеній приставовъ по призыву въ судъ см. сего изложенія въ главѣ о судопроизв.

(2) Погодина, Изслѣд. замѣч. и лекц. т. VII, стр. 448—449: у Святослава былъ кормилецъ Асмудъ, 942 г. Волынск. лѣт. 1202 г.: „княгиня совѣтъ створи съ Мирославомъ съ дядькомъ и на нощь бѣжа въ Ляхы". Подъ 1208 г. „кормиличичь".

2) *Окольничій, околничикъ* (4, 79). Окольничіе получили свое названіе отъ порученія имъ какихъ либо особыхъ, опредѣленныхъ обязанностей въ противуположность общимъ обязанностямъ другихъ чиновниковъ (1). Во время похода они ѣхали напереди государя, наблюдали, чтобъ по дорогамъ было вездѣ чисто, безопасно и на станахъ все было готово (2). Они составляли вторую степень между княжескими чиновниками (3): a) еще до Іоанна III на нихъ лежали постоянно военныя обязанности (4); b) въ Судебникѣ Іоанна III они являются органами судопроизводства, присутствуютъ при судебныхъ поединкахъ и ими завѣдываютъ вмѣстѣ съ приставленными къ тому дьяками; c) они занимали гражданскія должности; такъ князь Серпуховской Владиміръ Андреевичъ сдѣлалъ своего окольничаго намѣстникомъ въ Серпуховѣ (5). d) Имъ давались порученія придворныя (6) и дипломатическія.

3) *Стольникъ* (15, 33, 20).

Къ людямъ монастырскимъ не всылать ни судить (22, 26).

Это были чиновники, которые завѣдывали предметами стола княжескаго (7). Въ лѣтописи волынской о княжескихъ стольникахъ упоминается уже подъ 1238—1240. г. Какъ всѣ другіе чиновники, такъ и стольники употреблялись для разныхъ дѣлъ, напр. для посольства (8). Въ двухъ, приведенныхъ нами мѣстахъ ж. гр. они являются въ качествѣ лицъ правительственныхъ, находившихся въ ближайшемъ отношеніи къ жителямъ, вѣроятно завѣдывая какимъ либо отдѣльнымъ предметомъ княже-

(1) Архива историко-юрид. свѣд. Калачова въ кн. 2 полов. 1-й статья г. Калугина „Окольничій“ стр. 138.

(2) Ibid. и Успенскаго Опытъ пов. о древн. Русскихъ II, 15.

(3) Калугинъ ibid. стр. 140.

(4) Ibid. стр. 141; Карамз. И. Г. Р. V, 229, 28.

(5) Соловьевъ Ист. Россіи т. IV стр. 201.

(6) Карамз. И. Г. Р. VI, 154. Во время сватовства Елены за Александра литовскаго невѣста чрезъ окольничаго спрашивала у пословъ литовскихъ о здоровьѣ жениха.

(7) Неволина Образ. управл. въ Росс. отъ Іоанна III до Петра В. въ Ж. Мин. Народн. Просвѣщ. ч. 41, стр. 12; Успенскаго Опытъ пов. etc. II, стр. 20—24,

(8) Карамз. И. Г. Р. т. IV прим. 20; ср. Рейца Опытъ стр. 101.

ской экономіи, ибо стольничій *путь* въ настоящее время уже былъ извѣстенъ (1).

4) *Чашникъ* (4, 15, 20, 33). Подносилъ напитки князю и пробовалъ ихъ (2).

5) *Конюшій* (58). Существовалъ съ древнѣйшихъ временъ (3), но какъ придворный титулъ является съ Андрея Боголюбскаго (4). При Калитѣ существовалъ уже конюшій путь (5).

V. *Лица, составлявшія экономическое управленіе.*

Освобождая нѣкоторыя монастыри отъ платежа пошлинъ и исправленія повинностей, князья нерѣдко исчисляютъ и тѣхъ лицъ, которыя завѣдывали сборомъ этихъ пошлинъ и исправленіемъ повинностей. Исчисленіе ихъ важно, ибо показываетъ обширное, хотя и различное въ разныхъ княжествахъ, придворно-экономическое управленіе.

α) *Лица экономическаго управленія по предмету промысловъ и охоты княжескихъ:*

Съ неводовъ монастырскихъ княжескіе *рыбники* берутъ съ каждаго невода *зарыбное* (190).

Мои *ловчіе* и *псари* и *бобровники* въ монастырскихъ деревняхъ ни подводъ ни проводниковъ ни кормовъ не емлютъ (148, 156, 61).

Сокольники (148).

Рыболове (27).

А что рѣчька N противу ихъ деревни и мои ловчіе князя N бобровъ у нихъ не ловятъ, ни кормовъ себѣ у нихъ не емлютъ (98, 126).

И мои ловчіе князя N (ловлю) имъ не возбраняютъ и на

---

(1) А. Э. I № 143 г. 1506. В. К. пожаловалъ „старосту рыболовля и всѣхъ рыболовей переяславскихъ *стольника пути*". Управляя такимъ *путемъ* (*ведомствомъ*, а отсюда *долгъ* отъ изв. вѣдомства), стольникъ могъ замѣнять для людей, коими управлялъ, обязанности намѣстника и волостеля.

(2) Успенскій въ своемъ Опытѣ повѣств. о древностяхъ русскихъ II, стр. 159.

(3) Рейца Опытъ стр. 101; Карамз. И. Г. Р. т. III, прим. 73.

(4) Карамзинъ И. Г. Р. III, стр. 122.

(5) Собранія Румянц. I стр. 35, дог. сыновей Калиты; Карамз. т. IV, прим. 331.

мою ловлю мои ловчіе тѣхъ монастырскихъ рыболововъ не зовутъ, ни пошлинъ съ нихъ не емлютъ никоторыхъ (61). А *ловчане* мои въ N (мон. имѣніе) не въѣзжаютъ рыбы ловити никоторыми дѣлы (16).

Мои *конюхи* не въѣзжаютъ съ конми въ земли монастырскіе и не ставятся (89, 98).

Староста боротный не вступается въ лѣса княжескіе на земляхъ м-скихъ (89).

Мои бобровники и *бортники* по рѣкамъ и по лѣсомъ ходятъ, а въ ихъ селехъ м-скихъ ихъ крестьянъ монастырскихъ на дѣло не емлютъ, ни подводъ ни кормовъ у нихъ не емлютъ же (174).

Соловары княжескіе.

Вотъ всѣ мѣста грамотъ, коими опредѣляются отношенія лицъ, управляющихъ княжескою экономіею, къ монастырямъ привилегированнымъ. Староста бортный былъ, вѣроятно, начальникъ *подлащиковъ*, лицъ, завѣдывавшихъ пчеловодствомъ и въ особенности выниманіемъ меда изъ ульевъ (1). Конюхи завѣдывали княжескими конюшнями и конными заводами; ловчіе, бобровники и псари—княжеской охотой. Всѣ сіи лица, какъ слуги князя, имѣли право въѣзда, корма и постоя въ земляхъ монастырей непривилегированныхъ. Изъ упомянутыхъ лицъ *ловчій* въ концѣ XV или началѣ XVI вѣка является важнымъ чиновникомъ: онъ управляетъ людьми своего вѣдомства на правахъ намѣстника (2). О *сокольникахъ* упоминается нерѣдко въ ярлыкахъ ханскихъ (3).

β) *Лица экономическаго управленія по предмету сбора и храненія доходовъ.*

1) *Казначей князя* (138, 202) былъ главныхъ хранителемъ княжескихъ драгоцѣнностей и завѣдывалъ *казною*, въ которую

(1) Неволина „Образов. управл." etc. стр. 12.

(2) А. Э. I № 150 г. 1509. „Пожаловалъ есми Каменскаго стана бобровыхъ деревень хрестьянъ, хто у нихъ мой ловчей ни будетъ„; кормъ ему назначается противу намѣстника; у него тіунъ и доводчики, коихъ онъ можетъ уволить по своему усмотрѣнію. Онъ можетъ опредѣлять смертную казнь.

(3) Григорьева: „О достовѣрности ярлыковъ ханскихъ": въ ярлыкѣ Язбяка ок. 1313; Атюляка ок. 1379; Бердебека 1357 г.

шлп: 1) дани и оброки; 2) заповѣди или взысканія за нарушенія княжескихъ распоряженій.

2) *Даньщики* (58, (даниици 5, 44), 157, 83, 153, 4). Они собирали прямыя подати. Впрочемъ слово даньщикъ, какъ и дань употреблялось въ обширнѣйшемъ значеніи и означало всякаго вообще сборщика казенныхъ доходовъ.

3) *Писци* (5, 44, 153). *Опищики* (41). Объ отношеніяхъ упомянутыхъ лицъ къ монастырямъ мы упомянули въ обозрѣніи постановленій ж. г. по финансовому праву.

4) *Ямщики* (15, 44, 4, 5). *Ямникъ* (16).

Въ земли м-скія не въѣзжаютъ и людей м-скихъ не займаютъ ни про что.

Подъ ямщиками должно понимать княжескихъ чиновниковъ, завѣдывавшихъ раскладкою ямской повинности вообще и, въ частности, сборомъ денегъ, замѣнявшихъ оную. Будучи свободны отъ *ямa*, монастырскія имѣнія не имѣли дѣла и съ завѣдывавшими онымъ.

5) *Боровщикъ, боровникъ* (15, 16, 33) отъ *боръ*, сборъ (*черный боръ*).

6) *Попздове* (16).

Освобождая м-скихъ людей отъ различныхъ пошлинъ внутреннихъ, князья упоминаютъ и тѣхъ, кои сборомъ ихъ завѣдывали. Это вообще

7) *Пошлинники*—названіе генерическое, для обозначенія всякаго изъ особенныхъ сборщиковъ пошлинъ; позднѣе, для обозначенія всей совокупности людей, сбиравшихъ внутреннія пошлины, существовало названіе *людей пошлинныхъ*. Это были:

Поватажники, сбиравшіе пошлины съ торговыхъ *ватагъ*. Пожаловалъ: и выбъ мои *мытники* (141, 142) (*) и *таможники* (140, 141, 142), и *заказщики* (141, 142), (**) и *гостинники* (140, 141, 142), и *пзовщики* (141) и всѣ пошлинники (141, 142) съ монастырскихъ купчинъ (142), крестьянъ и возниковъ (140), пошлинъ никоторыхъ не имали (140, 141, 142), а пропущали бы есте ихъ добровольно (140, 142), не издерживая никоторымъ чередомъ (141, 158).

(*) мытчики (140); (**) заказники (140).

А *пятенщики* мои у монастырскихъ людей коней не пятнятъ (18, 126), не въѣзжаютъ (39, 98, 34, 38), ни пошлинъ не берутъ нѣкоторыхъ, не всылаютъ къ нимъ ни по что (125), и въ явкѣ и пятнѣ ходятъ по грамотѣ (151).

Перевозники, перевозчики (61) завѣдывали казенными перевозами и сборомъ особенной платы за пользованіе ими — *перевозомъ*.

Мытники подъ монастыремъ мыта не наряжаютъ, а сидятъ на мытѣ подъ N, какъ сидѣли прежде всего по старинѣ (118).

Этимъ постановленіемъ князь освобождаетъ монастырскія земли отъ устроенія на нихъ таможенныхъ заставъ для взиманія внутреннихъ проѣзжихъ пошлинъ.

Закосникъ (33).

Становщикъ | О значеніи этихъ чиновниковъ и отношеніи
Дворскій. | ихъ къ монастырскимъ имѣніямъ мы скажемъ въ другомъ мѣстѣ.

В. Лица правительственныя, находившіяся въ ближайшемъ отношеніи къ мѣстнымъ жителямъ.

Изложеніе тѣхъ постановленій ж. г., которыя направлены къ опредѣленію отношеній княжескихъ намѣстниковъ, волостелей и лицъ при нихъ состоявшихъ къ людямъ монастырей, находившихся въ предѣлахъ ихъ вѣдомства, представляетъ ту важность, что изъ этихъ отрицательныхъ опредѣленій можно заключать о тѣхъ предметахъ вѣдомства и пространствѣ власти, которые, по обыкновенному порядку, принадлежали этимъ правительственнымъ лицамъ, а равно видѣть, какіе были предметы вѣдомства и пространство власти волостеля сравнительно съ предметами и властію намѣстника. Эти постановленія жалов. грамотъ представляются въ слѣдующихъ видахъ.

I. Опредѣленіе отношеній намѣстниковъ и намѣстниковъ вмѣстѣ съ волостелями къ извѣстному монастырю.

а) Намѣстницы мои №№ и волостели №№ и ихъ тіуни въ монастырѣ не ставятся ни у его крилошанъ (72, 183).

Иногда въ одинъ участокъ княжества назначались два и три

намѣстника, оттого *мои намѣстници*. Слова *и ихъ* показываютъ, что тіуны назначались намѣстниками и волостелями.

b) не въѣздятъ къ людямъ монастырскимъ (3, 22, 44).

c) α) *не судятъ ихъ ни въ чомъ* (3, 21, 22, 23, 39, 44, 46, 104, 174, 125, 164, 172, 225, 72, 183).

Въ большой части случаевъ за этимъ слѣдуетъ исключеніе въ пользу суда намѣстниковъ и волостелей въ извѣстныхъ уголовныхъ преступленіяхъ.

β) ни пристава на нихъ не даютъ (45).

Приставъ при намѣстникахъ и волостеляхъ обыкновенно употреблялся для призыва въ судъ.

γ) тыхъ людей монастырскихъ нашимъ намѣстникомъ и тивуномъ и всимъ нашимъ заказникомъ не судить, а не рядить, ни дѣтскихъ не посылать, никакихъ пошлинъ не имать (52).

Подъ заказниками должно здѣсь понимать всѣхъ вообще княжескихъ чиновниковъ.

δ) не шлютъ дворянъ своихъ по люди монастырскіе (2, 48, 9, 34, 53, 72, 183), но шлютъ ко игумену, а игуменъ шлетъ по нихъ своихъ людей (2).

ε) Намѣстници проѣзднымъ судомъ не ѣздятъ къ монастырскимъ людемъ ни корму проѣзднаго не емлютъ (48).

Этотъ обычай *проѣзжать судомъ* ввѣренную область напоминаетъ древнее *полюдье*.

d) *и не всылаютъ къ нимъ ни по что* (21, 3, 22, 23, 39, 44, 46, 86, 104, 96, 194, 38, 47, 50, 56, 91, 172) доводщиковъ поборовъ брати (22, 26, 31, 58, 88, 185).

e) *ни кормовъ на нихъ* (39, 86, 104, 162, 163, 46, 98, 174, 35, 108, 194, 38, 47, 50, 56, 59, 91, 122, 123, 124, 125, 157, 168, 192, 83, 186, 18, 126, 179, 193, 57) посошныхъ (132), ни поборовъ (53), ни сторожевъ, ни гребцомъ *не емлютъ* (72, 183).

f) къ тѣмъ людемъ не вступаются ни по что (174), а что люди монастырскіе пошлые и кто живетъ на монастырской землѣ, и въ тыи люди не вступаются (72, 183).

g) въ варницы монастырскія (199) ни въ ловлю монастырскихъ рыболововъ не вступаются (61).

h) съ товару монастырскаго никакихъ пошлинъ не берутъ (139).

Это постановленіе указываетъ на финансовыя обязанности намѣстника; онъ былъ, въ городѣ, въ которомъ жилъ, главнымъ наблюдателемъ за сборомъ внутреннихъ пошлинъ.

i) объ обязанностяхъ намѣстниковъ и волостелей при взысканіяхъ *заповѣдей* излагается ниже.

II. Опредѣленіе отношеній волостелей къ извѣстному монастырю.

a) волостели мои и ихъ тіуни и доводчики межъ деревень монастырскихъ не ставятся, а ставятся на пошломъ стану на старомъ (118).

При волостеляхъ, какъ и при намѣстникахъ были доводчики, которыхъ они употребляли для призыва въ судъ и для взиманія своихъ кормовъ и вообще поборовъ. Волостель, по роду службы, долженъ былъ объѣзжать свою волость, останавливаясь на извѣстныхъ мѣстахъ, *станахъ*.

b) волостель мой въ м-скій уѣздъ не въѣзжаетъ (33, 138, 13) къ тѣмъ людямъ ни по что, ни корму съ нихъ не емлютъ (18), ни высылаютъ (35, 82, 92).

c) волостели мои ни доводчики къ нимъ не въѣзжаютъ, ни судятъ ихъ, опричє.... (24).

Здѣсь должно быть ошибочное перемѣщеніе словъ: доводчики никогда не являются съ судебными обязанностями.

d) волостели, ни ихъ тіуни людей м-скихъ не судятъ (14, 35, 82, 92, 51) ни въ чемъ, опричь

α) душегубства, разбоя и татьбы съ поличьнымъ (3, 162).

β) душегубства (43, 58, 88, 89, 145).

Мы приводимъ здѣсь мѣста грамотъ, въ конхъ говорится о правѣ волостеля судить въ важнѣйшихъ уголовныхъ преступленіяхъ для того, чтобъ показать, что и въ этомъ отношеніи пространство его власти было такое же, какъ и пространство власти намѣстника. Можно предположить, что тамъ, гдѣ обычаемъ заведено было быть волостелю, а не намѣстнику, первому принадлежали тѣ же права, какъ и второму. Въ своей околицѣ волостель судилъ татьбу съ поличнымъ и взыскивалъ татинъ рубль. О правахъ волостеля по судопроизводству въ дѣлахъ уголовныхъ въ томъ случаѣ, когда объ немъ упоминается вмѣстѣ съ намѣстникомъ, ничего опредѣлительнаго сказать нельзя.

7) ни приставовъ своихъ не всылаютъ (13, 58); а лучится татьба или разбой съ поличнымъ, и волостели дадутъ своихъ приставовъ (145).

Постановленіе, опять указывающее на ихъ права по суду въ дѣлахъ уголовныхъ.

c) волостели мои и ихъ тіуни не ставятся, ни кормовъ, ни проводниковъ, ни подводъ (145, 76, 77, 98), ни сторожей (77) у нихъ не емлютъ.

f) ни вступаются ни о которомъ же дѣлѣ и не займаютъ людей м-скихъ ни про чтоже (3).

g) въ монастырскія воды (24), ловлю (118) не вступаются, также въ варницу м-скую не вступаются (55).

h) по взысканію заповѣдей имѣютъ одинакія права съ намѣстниками. См. ниже.

i) съ м-скихъ варницъ никакихъ пошлинъ ни поборовъ не берутъ (34, 82).

III. *Опредѣленіе отношеній къ монастырю низшихъ административныхъ властей.*

a) доводщики къ нимъ не въѣзжаютъ ни по што, опроче душегубства и разбоя (21),

т. е. когда они, по обязанностямъ приставовъ, должны были ставить виновныхъ въ преступленіяхъ предъ намѣстника или волостеля.

b) Тіуни и доводчики къ людямъ м-скимъ не въѣзжаютъ (45), ни поборовъ у нихъ не емлютъ (46, 14), ни дровъ у м-скихъ варницъ. А коли у игумена № бываетъ его сушенье (a), и тіуны и доводчики тогды въ варницу не влазятъ (b), а къ коробу не приступаются (82).

(a) Процессъ испаренія воды изъ вываренной соли; (b) не входятъ. См. Матер. при Изв. 2-го Отд. Ак. Н. за 1852 г. с. 142.

c) Тіуни и доводчики съ соляныхъ варницъ монастырскихъ никоторыхъ пошлинъ не берутъ, ни поборовъ (34, 124).

d) Праветщики мои (102, 100) и доводщики намѣстничи (102) и волостелины доводщики не въѣзжаютъ къ м-скимъ крестьяномъ ни по что, ни пошлинъ у нихъ своихъ не емлютъ (100, 102).

Праветчики были особенные чиновники, которые употреблялись для взысканія долговъ казенныхъ и частныхъ.

e) *Ни праведники ни доводники къ людямъ м-скимъ не въѣзжаютъ* (122, 137, 192, 18, 179, 193), ни по что (174, 186), *ни поборовъ у нихъ своихъ не емлютъ* (39, 86, 89, 98, 104, 162, 163, 185, 194, 38, 56, 59, 91, 123, 125, 168, 83, 126, 92, 57).

Такъ какъ всего чаще имѣнія монастырей терпѣли притѣсненія отъ лицъ низшаго управленія, то потому постановленія ж. грамотъ и должны были заключать самыя опредѣлительныя правила объ устраненіи этихъ лицъ отъ всего монастырскаго. Иногда въ грамотѣ прописывалась жалоба на нихъ монастырскаго начальства, и самое пожалованіе является въ видѣ княжеской резолюціи:

> Что дей пріѣжаютъ къ нимъ въ манастырь и къ ихъ крестьяномъ въ ихъ деревни изъ монхъ волостей тіуни и доводщики и ихъ люди и волостные люди волочаи (a), да емлютъ дей въ монастырѣ и въ монастырскихъ деревняхъ у ихъ хрестьянъ поборы сильно (b) и станы дей себѣ чинятъ и подводы емлютъ; и язъ в. княгиня велѣла игумену съ братіею на тѣхъ срокъ наметывати передъ собя передъ в. княгиню по сей граматѣ, на который день всхощетъ игуменъ и его братія (37).

(a) Подъ волочаями здѣсь разумѣются лица свѣтскаго вѣдомства, которыя наѣзжали въ м-скія имѣнія и, какъ сплою, такъ и просьбою доставали себѣ различныя, необходимыя имъ вещи, что дало поводъ къ слѣд. постановленію (см. букв. f).

(b) насильно.

f) Въ монастырскія (имѣнія) изъ монхъ волостей попроша жита проспти не ѣздятъ (169).

Изъ подобныхъ постановленій можно судить какъ о частыхъ нарушеніяхъ, коимъ имѣнія м-скія подвергались отъ людей свѣтскаго вѣдомства, такъ и о томъ, что хозяйство въ духовныхъ имѣніяхъ едва ли не было лучше хозяйства имѣній казенныхъ.

Аттрибуты древней службы.

Первоначальные способы содержанія должностныхъ лицъ согласны были съ домашнимъ, частнымъ характеромъ древняго

управленія: должностныя лица рѣдко получали жалованье отъ князя, а содержались тѣми сборами, которые взимали съ подвѣдомственныхъ имъ лицъ. «На Рожство Христово намѣстникамъ нашимъ дадутъ кормъ со всѣхъ сохъ и съ монастырскихъ, и съ черныхъ и съ граматниковъ» (1). Тіуны получали кормъ въ половину менѣе намѣстничаго. Кормы доводчиковъ назыв. *поборами*. При этомъ способѣ содержанія должностныхъ лицъ, кажется, постоянно дѣйствовало то общее правило, что лица сіи получали свои кормы и поборы не непосредственно отъ тѣхъ, кои давать ихъ были обязаны, а посредствомъ лицъ внутренняго управленія податныхъ людей (2).

Хотя привилегированныя имѣнія нѣкоторыхъ монастырей, по силѣ ж. грамотъ, освобождались отъ обязанности давать кормы и поборы княжескимъ чиновникамъ, однако иногда не были изъяты отъ сей повинности:

> А даютъ (иг. съ братіею) моему намѣстнику или волостелю и съ тивуномъ на годъ два корма: на Рожество Христово съ дву плугъ: полотъ мяса, мѣхъ овса, возъ сѣна, десятеро хлѣбовъ; а нелюбъ полотъ, ино 10 денегъ или 2 алтына; а нелюбъ мѣхъ овса, ино 1 алтынъ, а нелюбъ возъ сѣна, ино 1 алтынъ, а нелюбы хлѣбы, ино по 1 дензѣ за коврягу. На Петровъ день даютъ моему намѣстнику или волостелю боранъ съ дву плугъ да десятеро хлѣбовъ, а нелюбъ боранъ, ино 10 денегъ, а нелюбы хлѣбы, ино по дензѣ за коврягу (102, 101).

Иногда князь для самаго себя выговариваетъ подобные кормы:

> А дастъ мнѣ князю игуменъ корму со всѣхъ своихъ людей на Рожество Христово полоть мяса да 10 хлѣбовъ; а на Петровъ день десять хлѣбовъ да боранъ; а нелюбъ боранъ, пиъ за боранъ взяти ми 5 бѣлъ (14).

2. Роды людей.

Люди, упоминаемые въ ж. грамотахъ рѣзко раздѣляются на

---

(1) Бѣлозерск. Уст. грам. 1488 г. А. Э. I № 123.

(2) Ibid. „а кормы намѣстниковы и тіуновы и доводчиковы поборы берутъ въ станѣхъ сотскіе".

два вида: 1) *люди монастырскіе*, о которыхъ мы уже сказали, и 2) *люди опришные*:

> А опришніи (а) люди (въ угодья м—скіе) не вступаются никто ничѣмъ (10, 181).

(а) Въ сказаніи о убіеніи въ Ордѣ В. К. Тверскаго Михаила Ярославича (1319 г.) Михаилъ говоритъ князю В. Юрью Даниловичу: „брате! княжи на великомъ княженіи, а въ мою *опришнину* не вступайся". У митрополита Кипріана была церковь *опришняя* (Соф. I лѣт. стр. 254 г. 1406).

Вотъ противоположеніе *всего* немонастырскаго *всему* монастырскому.

I. *Раздѣленіе людей, упоминаемыхъ въ ж. г. по мѣсту ихъ жительства.*

А) *Городскіе обыватели.*

1. Гости (185):

α. Кто у монастырскихъ слобожанъ станутъ *гости* на подворьѣ съ иныхъ городовъ, и намѣстникамъ и тіуномъ не являются, ни пошлинъ не даютъ никоторыхъ, опричь церковныхъ пошлинъ.

β. *Гостя* люди монастырскіе предъ волостелей не ставятъ (13). Уже изъ самаго постановленія α видно, кто были *гости*. Гости были городскими обывателями, купцами. Они могли владѣть движимымъ имуществомъ [1]. Названіе *гостей*, упоминаемое въ первый разъ въ договорахъ съ Греками, сдѣлалось потомъ общимъ для всѣхъ торговавшихъ внѣ мѣста своего жительства [2]. Званіе гостя было званіемъ уважаемымъ; такъ въ договорѣ Новагорода съ Казимиромъ IV говорится: «а посломъ и гостемъ на обѣ половины путь имъ чистъ» [3]. Въ удѣльномъ періодѣ одни князья и новгородцы грабили гостей другихъ враждебныхъ княжествъ. Пріѣхавъ въ извѣстный городъ гость обязанъ былъ *явиться*, очемъ должны были, кажется, заботиться тѣ, у кого на подворьяхъ гость останавливался См. текстъ β). При этой явкѣ съ гостя

---

[1] Гагемейстера „Розысканія etc", 39 примѣч. къ прибавленію 2-му.
[2] ilid c. 204.
[3] А. Э. I № 87, г. 1471.

бралась особая пошлина *явка* (1) или вообще *поминокъ*, т. е. подарокъ (2).

2. *Люди городскіе* (городные, городцискыи) упоминаются когда говорится о судѣ общемъ ихъ съ людми монастырскими.

Въ качествѣ лицъ, къ коимъ людми городскіе *тянутъ* по отношенію къ податямъ и повинностямъ, упоминаются:

1) Старосты.

2) Сотники. 3) Десятскіе.

Городовой сотникъ распоряжался городовыми постройками (3) и, кажется, завѣдывалъ раскладкою податей и повинностей на городскихъ обывателяхъ. Раздѣленіе городскихъ обывателей на сотни есть вѣроятно учрежденіе, перенятое отъ Татаръ, которые переписывали людей и «поставиша тысящники и пятьдесятники» или «десятники и сотникы, тысящникы (4)».

В) *Обыватели уѣзда.* Люди, жившіе внѣ города называются:

1) *Волостными.*

2) *Становыми.*

3) *Сельскими* (178).

Ими завѣдывали:

1) Старосты (волостные) (89).

2) Сотскіе.

3) Пятидесятскіе.

4) Десятскіе.

5) Посельскіе.

6) Становщики.

Трудно опредѣлить съ точностію обязанности становщиковъ: были ли это лица внутренняго управленія людьми становыми или чиновники князя.

(1) Явка въ этомъ значеніи объяснена у насъ выше.

(2) См. выше. Гости отличались отъ мѣстныхъ обывателей — купцовъ: „Пошлины имати по старой пошлинѣ у нашихъ гостей и у горговцевъ". Собр. Румянц. I № 28, г. 1368. Впрочемъ, новг. IV лѣт. годъ 1234: „Изгониша Литва Русу оли и до торгу, и сташа рушанѣ и засада, огнищане и гридба и кто *купець гостей*, выгнаша и опять изъ посада".

(3) Соловьева Ист. Росс. т. V с. 223.

(4) Соф. временникъ I, 269. Рейцъ противорѣчитъ себѣ, говоря въ одномъ мѣстѣ своего Опыта, что это учрежденіе не принято нами отъ Татаръ, а въ другомъ мѣстѣ, что „на это раздѣленіе имѣла вліяніе Татарская перепись". У насъ издревле, до Татаръ, существовали и тысячники и сотники и десятскіе, но то были чины военные.

По ж. грамотамъ, во 1-хъ, говорится о становщикахъ, что къ нимъ люди м—скіе не тянутъ ни въ какіе проторы ни въ розметы. Въ договорныхъ грамотахъ становщики упоминаются вмѣсто сотниковъ ([1]). Во 2-хъ, въ жал. грамотахъ становщики упоминаются: а) вмѣстѣ съ чиновниками княжескими по экономической части:

Становщики и езовники къ людямъ м—скимъ не въѣзжаютъ (21).

б) Самостоятельно:

Становщики къ нимъ не въѣзжаютъ (22, 26), ни стану не чинять въ селехъ м—скихъ...ни становщикъ не въѣздитъ ни о чемъ же (2).

Можетъ быть это былъ чиновникъ княжескій, на обязанности котораго лежало распредѣленіе по селамъ людей черныхъ тѣхъ мѣстъ, въ коихъ долженствовали быть *станы*, т. е. мѣста, гдѣ чиновники княжескіе и самъ князь, во время своихъ административныхъ обозрѣній, останавливались ([2]). Если предположить такое значеніе становщика, то обязанности его сходились съ обязанностями ямщика или ямника, какъ чиновника, занимавшагося раскладкою ямской и подводной повинности. Впрочемъ, можно думать, что, по несуществованію общности управленія и опредѣленныхъ для него правилъ, становщикъ въ одномъ княжествѣ имѣлъ одно, а въ другомъ другое значеніе.

II. *Раздѣленіе людей по вѣдомству.*

Мои люди. Князь называетъ людей *своими*, противуполагая тѣмъ жителей своего княжества жителямъ другихъ—*инокняжцамъ*.

Мои слуги. Это были слуги князя ремесленные и промышленные, люди, пользовавшіеся княжескими землями—бортники, боб-

---

([1]) Сравн. Собр. Румянц. I № № 27 и 35 и тогоже собранія № 33.

([2]) Что кромѣ *становъ*, какъ дѣленій уѣзда административныхъ, существовали *станы* въ значеніи мѣстъ, гдѣ власти могли *ставиться*, доказывается:

а) Тою важностію, которую жалов. грамоты придаютъ праву чиновниковъ останавливаться именно въ извѣстныхъ только мѣстахъ: „волостели де ставятся, *пошлый* станъ покинувъ". b) Слѣдующимъ мѣстомъ № 32 А. Э. т. I г. 1437: „Черноборцамъ великокняжескимъ по двѣ подводы отъ стану до стану".

ровники, и т. п. Князья обоюдно обязываются не принимать ихъ въ службу и земель ихъ не покупать; если кто либо изъ нихъ желаетъ уйти, то можетъ, но лишается при этомъ земли, которая поступаетъ въ массу земель казенныхъ ([1]). По договорнымъ грамотамъ видно, что это были слуги *подъ дворскимъ*, т. е. подъ управленіемъ дворскаго. Такъ какъ ремесленные и промышленные слуги князя могли жить и въ городѣ и въ селахъ, то этимъ объясняется то обстоятельство, что о дворскихъ въ ж. грамотахъ упоминается и вмѣстѣ съ лицами внутренняго городскаго и внутренняго волостнаго, сельскаго управленія. Дворскіе занимались какъ раскладкою на слугахъ податей и повинностей въ пользу князя, такъ, вѣроятно, и самымъ взиманіемъ первыхъ и надзоромъ за исправленіемъ вторыхъ ([2]).

III. *Именованія людей по отношенію къ платежу ими государственныхъ податей.*

Въ жал. грамотахъ упоминаются:

1) Черные люди.
2) Черные люди городскіе.
3) Тяглые.
4) Тяглые данскіе письменные.
5) Тяглые письменные и вытные.

([1]) Исторіи Россіи Соловьева т. IV с. 203.

([2]) Рейцъ въ его Опытѣ на с. 101 несправедливо считаетъ дворскаго и дворецкаго за одно и тоже. Неволинъ въ Образов. управленія въ Россіи etc., с. 15, говоритъ, что обязанности дворскаго до сихъ поръ не опредѣлены. По словамъ Татищева, дворскій въ Москвѣ имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи тюремный дворъ, а въ городахъ не только тюрьмы, но и всѣ вообще казенныя строенія.

Что дворскій находился въ прямомъ отношеніи къ промышленнымъ слугамъ князя, видно изъ А. Э. I N 150, г. 1509. „Пожаловалъ есми Каменскаго стана бобровыхъ деревень крестьянъ... дворской съ десятскими и добрыми людьми межь себя мечютъ кормы и поборы ловчему, тіуну и доводчику.... да побравъ тѣ кормы *староста* (?) съ десятскими да платятъ". Другое ли это лицо *староста* или такъ названъ дворскій—рѣшить трудно.

На Югозападѣ Руси дворскій уже рано является первенствующимъ членомъ княжеской дружины и его ни въ какомъ случаѣ не должно смѣшивать съ дворскимъ, о которомъ рѣчь идетъ. См. Лѣт. Ипатьевск. (II т. П. С. Р. Л.) подъ 1208, 1235, 1246, 1249, 1251, 1255, 1241—43 годами. Дворскій является главнымъ военачальникомъ, называется *се и им*, вмѣстѣ съ епископомъ совѣтуетъ князю и т. п.

Князь мѣняетъ монастырю свою деревню тяглую въ прокъ (197).

Всѣ эти различныя названія, придаваемыя какъ городскимъ, такъ и сельскимъ обывателямъ, означаютъ одно понятіе— людей податныхъ, платящихъ дань; видоизмѣненія въ выраженіи одного общаго понятія произошли отъ различія въ раскладкѣ податей.

ГЛАВА IV.

Опредѣленія, относящіяся къ полицейскому праву.

Ограниченіе права свободныхъ переходовъ.

Право перехода.

Это было право вольнаго человѣка отойти отъ землевладѣльца по выполненіи всѣхъ условій по рядной записи, которая между прочимъ опредѣляла срокъ, въ продолженіи котораго рядовичь обязывался работать на временнаго своего господина. Свободные переходы, по всей вѣроятности, имѣли послѣдствіемъ своимъ однообразіе работъ и даже вообще системы сельскаго хозяйства по всей Россіи, такъ какъ самый *переходъ* былъ обычаемъ общимъ. На переходъ крестьянъ имѣла большое вліяніе срочность льготъ отъ государственныхъ тягостей: понятно, что живя на одномъ мѣстѣ на льготномъ основаніи, по истеченіи срока льготъ, крестьянину выгоднѣе было опять перейти и получить ихъ на новомъ мѣстѣ. Это право перехода заключало въ себѣ другія два: 1) право *отказывать* (принимать) *людей къ себѣ* и 2) право *отпускать* людей отъ себя. Сначала можно было во всякое время принимать къ себѣ и отпускать отъ себя рядовичей.

a. Являлъ имъ (a) староста N грамоту такову, что имъ пріимати къ себѣ въ волость, въ твой путь (b) изъ деревень монастырскихъ монастырскіе половники въ серебрѣ (c) межень лѣта и всегды (78).

(a) Игумену съ братіею; (b) грамота писана къ человѣку, котораго князь называетъ „Ѳедоромъ Константиновичемъ“; это вѣроятно былъ намѣстникъ князя, на что указываетъ слово *путь*. *Путь* въ періодѣ монгольскомъ означалъ:

а) *известный доходъ* въ пользу лица отъ казеннаго имущества, особенно такой, который былъ соединенъ съ извѣстною должностію. См. Неволина Образов. управл. и пр. с. 12. и б) *ведомство*; такъ въ духовной Велик. Кн. Василія Дмитріевича 1424 г. (Собр. Румянц. I № 42) читаемъ: „а княгини моей изъ Костромы Нерехта и съ варницами и съ селомъ и съ бортники, также со всѣми людьми, котораго пути въ ней люди не будутъ". Замѣчательно, что въ удѣльномъ періодѣ слова *путь* и *дань* представляются выраженіями для означенія понятій и дѣйствій однородныхъ. См. Погодина Изслѣд., замѣч. и пр. VII с. 24. с) т. е. люди вольные, которые нанимали у монастыря землю и брали впередъ для обзаведенія деньги. Они назывались половниками, ибо половину своего дохода обязаны были отдавать монастырю. Они назывались серебренниками, ибо деньги на древнемъ языкѣ = серебро.

b. а отказываете (a) у монастырскихъ людей иныхъ Рождествѣ Христовѣ, а иныхъ о Петровѣ дни (79).

(a) Замѣтимъ, что слово *отказываться* вообще значило переходить изъ одного вѣдомства въ другое. Такъ напр. во II-й новгородской лѣт. (стр. 147) годъ 1509: „старецъ съ монастыремъ отказался изъ архіепископіи Новгорода въ митрополію".

При такой свободѣ, обычаемъ и закономъ дозволенной, естественно случались столкновенія между двумя другъ другу не сочувствовавшими элементами: монастырщиной и опришниной (всѣмъ княжескимъ, волостнымъ); эти столкновенія случались въ самомъ главномъ условіи права отказа-отпуска,—въ срокѣ. Волость могла отказать къ себѣ монастырскаго рядовича, и наоборотъ монастырь—волостнаго, въ лѣтнюю рабочую пору, когда, при выходѣ крестьянъ, хозяинъ долженъ былъ платить посторонимъ рабочимъ высокую плату, или даже могъ вовсе не найти рабочихъ. Здѣсь уже долженъ былъ вмѣшаться законъ и опредѣлить это обоюдное право безобидно для стороны, отказывающей себѣ чужихъ рядовичей, и стороны, отпускающей ихъ отъ себя. Отсюда:

Опредѣленіе срока переходовъ.

α. И ты бы (a) монастырскихъ людей серебренниковъ отъ юрьева дни до юрьева дни не принималъ, а принималъ бы еси серебренники о юрьевѣ дни о осеннемъ (b)... а игумену есми и всей братіи отъ юрьева дни до юрьева дни изъ своихъ деревень серебренниковъ пускати не велѣлъ, а велѣлъ есми имъ серебренниковъ отпускать за 2 недѣли до юрьева дни и недѣлю по юрьевѣ дни (78).

(a) Намѣстникъ; (b) осенью въ мѣсяцесловѣ есть два праздника св. Георгія: ноября 3 и ноября 26. Здѣсь разумѣется послѣдній.

Здѣсь время, когда волость можетъ принимать къ себѣ монастырскихъ людей, точнѣе опредѣляется временемъ, когда монастырь могъ отпускать своихъ людей.

β. и тѣхъ ихъ людей монастырскихъ всѣхъ и серебренниковъ отказываютъ у нихъ о юрьевѣ дни о осеннемъ да послѣ юрьева дни недѣлю, а болѣе того, по юрьевѣ дни и до юрьева дни не отказываютъ монастырскихъ людей; также и игуменъ съ братіею не отказываютъ къ собѣ людей потомужъ, а отказываютъ также о юрьевѣ дни, да недѣлю по юрьевѣ дни (80).

γ. Серебренниковъ юрьевскихъ послѣ юрьева дни не отказываютъ; а кто откажетъ до юрьева дни или послѣ юрьева дни, ино тотъ отказъ не въ отказъ (127).

Слѣдовательно одни могли отказывать, а другіе отпускать: a) менѣе строгій срокъ — 2 недѣли до и 1 недѣля по юрьевѣ дни; b) болѣе строгій — отъ юрьева дни до 1 недѣли по юрьевѣ дни; c) наконецъ только—на юрьевъ день (1).

Были случаи и безусловнаго запрещенія отказа людей монастырскихъ:

Также есмь игумна съ братьею пожаловалъ: котораго ихъ хрестьянина изъ монастырскихъ селъ и деревень кто къ собѣ откажетъ, а ихъ старожильца, и язъ тѣхъ крестьянъ не велѣлъ (игумену) выпущати ни къ кому (101).

Здѣсь можно видѣть стремленіе сдѣлать людей монастырскихъ крѣпкими землѣ (2), но опредѣленіе это касается только монастырскихъ старожильцевъ, которые, по давнему поселенію на землѣ, и безъ того, можетъ быть, не перешли бы къ другимъ владѣльцамъ. Наконецъ Судебникъ Іоанна III постановилъ для всей Руси срокомъ отказа промежутокъ времени, свободнаго отъ по-

(1) Память объ нѣкогда существовавшемъ правѣ свободныхъ переходовъ крестьянъ живетъ и доселѣ въ народѣ въ двухъ пословицахъ: *куда голова, туда и животъ*, такъ какъ крестьянинъ переносилъ съ собою всю свою движимость, и *стой тебя, бабушка, юрьевъ день*. Снегирева: Русскія юридическія пословицы въ Москвитянинѣ за 1849 годъ № 7.

(2) Подобное распоряженіе видимъ въ А. Э. I № 89 (1466—1478).

левыхъ работъ: не раньше недѣли до юрьева дни и не позже недѣли по юрьевѣ дни осеннемъ.

Юридическія послѣдствія отказа.

α. да кто выйдетъ половникъ серебренникъ монастырскій въ твой путь, што ему платится въ истое на два года безъ росту (78).

β. и который пойдетъ о юрьевѣ дни монастырскихъ людей въ твой путь, и онъ тогды и деньги заплатитъ, а ту есми полѣтную подернилъ (78).

Прежде было такъ: волость отказывала у монастыря половниковъ—серебряниковъ во всякое время года, а слѣд. могло случиться, что и до исполненія срока порядной. Въ послѣднемъ случаѣ половникъ, не исполнившій договора найма и денежной платы (серебра=денегъ), ему монастыремъ въ подмогу ссужденной, вполнѣ не заработавшій—оставался монастырю долженъ. Какъ же князь ограждалъ интересы монастыря?—онъ выдавалъ особую грамоту, называвшуюся *полѣтною*, въ коей уплата монастырю долга ушедшими рядовичами раскладывалась на нѣсколько лѣтъ (отсюда и назв. грамоты), напр. въ α. на два года. Эта грамота касалась уплаты только самаго капитала (должной суммы, *истого* (1) отъ *истое*), безъ процентовъ. Обезпеченіе уплаты должной суммы выдачею полѣтной грам. встрѣчаемъ въ обоихъ Судебникахъ (2).

При постановленіи того, что половникъ долженъ уплачивать монастырю деньги при самомъ отказѣ,—полѣтная оказалась ненужною и князь пересталъ ее выдавать, уничтожилъ (подернилъ):

γ) А коли отказывастъ (а), тогды и серебро заплатятъ (128).

(а) Княжескіе люди людей м-скихъ.

(1) Уже въ Русской Правдѣ (постановленіе Владиміра Мономаха о рѣзахъ): „аже кто возметь два рѣза, тому взяти исто (истое)". Русск. Достоп. II с. 46—47. *Истанина*—капиталъ, ссужаемый въ долгъ или настоящая цѣна товару, въ долгъ продавцу. На Польск. iscizna значитъ тоже. См. Малер. при Извѣст. II Отд. Ак. Наукъ 1852 г. с. 56.

(2) Суд. Іоанна III въ А. И. I с. 155; Суд. Іоанна IV съ примѣчаніями Татищева § 90.

Постановленія объ охотѣ.

О страсти нашихъ князей къ охотѣ можно заключить уже изъ поученія Мономаха (1). Въ домонгольскомъ періодѣ охота была такъ важна, что на нее сбирались, какъ въ походъ. Выгоды отъ звѣроловства придавали въ глазахъ князей большую важность ловчему и сокольничему пути; охота была для князей промысломъ: они посылали своихъ ловчихъ добывать звѣря и птицу; ловили большихъ медвѣдей и употребляли ихъ на утѣху, какъ то видно изъ сказанія о Лукѣ Колоцкомъ (2).

α) Мои ловчіе и псари въ монастырскихъ деревняхъ сторожовъ не емлютъ (148).

β) Сокольники мои въ м-скихъ деревняхъ на мои соколы куровъ не емлютъ, а коли ко мнѣ соколы принесутъ, и они у нихъ въ ихъ деревняхъ не ставятся (148).

γ) Мои ловчіе людей монастырскихъ на лоси и на медвѣди не посылаютъ (96).

ε) Мои псари съ собаками въ ихъ деревни полничати не ѣздятъ (169).

Всѣ эти постановленія направлены къ тому, чтобы охотники княжескіе не избирали монастырскія земли мѣстомъ своей охоты. Отсюда мы узнаемъ: 1) что производство охоты княжеской предполагало извѣстныя повинности со стороны лицъ, въ земляхъ конхъ она производилась; именно они должны были: a) давать сторожей, необходимыхъ въ охотѣ за крупнымъ звѣремъ; b) давать куръ для корма княжескихъ соколовъ; c) давать изъ среды себя людей вообще для помощи на охотѣ; d) давать квартиру и кормъ людямъ, составлявшимъ охотничій штатъ. Отъ всего этого привилегированныя имѣнія монастырей освобождаются, однако изъ текста β. можно заключить, что, имѣя на рукахъ соколовъ, княжескіе сокольники могли останавливаться въ монастырскихъ деревняхъ; 2) виды охоты княжеской: a) охота соколиная; b) охота на лося и на медвѣдя; c) вообще псовая охота.

---

(1) См. статью г. Соловьева въ № I. Чтеній Имп. Общ. Ист. и Др. Росс. с. 59. Даніилъ Галицкій убивалъ рогатиною по нѣскольку вепрей.

(2) Его же Ист. Росс. т. IV с. 185, 192.

Постановленія о промышленности солеваренной.

Гр. Толстой говоритъ (1), что солевареніе было регаліею. Доводъ свой онъ главнѣйшимъ образомъ основываетъ на существованіи особенныхъ внутреннихъ пошлинъ, взимавшихся съ солеварницъ. Но съ чего же не взимались пошлины въ монгольскомъ періодѣ? Торговлю вели всѣ, а между тѣмъ существовали самыя разнообразныя внутреннія пошлины, окладными дѣйствіями при опредѣленіи которыхъ было производство торговли. Притомъ изъ актовъ мы видимъ, что варницами соли: а) владѣетъ князь (2); b) владѣетъ митрополитъ (3); c) владѣютъ монастыри; a) владѣетъ частное лице (4).

α) Что ихъ варницы монастырскіе (88, 82, 71), да что тутожь у нихъ монастырская полварницы, на великомъ колодязѣ, да и въ иныхъ варницахъ три четвертины (82), ино съ тѣхъ варницъ ненадобѣ (различныя пошлины см. ниже); и кто у нихъ будетъ закащикъ монастырскій и онъ въ той варницѣ варитъ на монастырь, какъ и на меня варятъ въ моей варницѣ безъ череду и безъ стоянницъ (82), а которой соли противень есть, а сей соли монастырской противня нѣтъ (88), и ни варятъ и лѣтѣ и зиму (29). А дровъ монастырскому соловару вольно купити у моихъ людей (88).

β) А коли закличитъ мой соловаръ продавать мою соль, а монастырскому соловару волно продавати соль и тогда, а мой соловаръ ему не возбраняетъ (71, 88). А коли привозитъ монастырскій ихъ заказникъ продавати соль въ городъ, ино ему ненадобѣ (торговыя пошлины см. ниже) (88).

Отсюда узнаемъ, что соляные колодези или источники соли могли быть въ общемъ владѣніи, такъ что въ пользованіи ими необходимо было наблюдать чередъ. Монастырямъ предоставлялось право варить соль безъ череду и безъ остановокъ (стояницъ). Весьма многіе монастыри занимались солевареніемъ; такъ, митрополитъ Спиридонъ, въ жизнеописаніи препод. Зосимы и Савватія, въ 4-й главѣ, говоритъ: «и дровъ множество сѣкущи

(1) Его Ист. финансов. учрежденій Россіи с. 176.
(2) А. И. I, № 49.
(3) А. Э. I, № 93 г. 1473.
(4) А. Э. I, № 52, г. 1453: „варница Семеновская Морозова".

готовляху и воду отъ моря черпляху и тако соль варяху, приготовляху и даяху торжникомъ на куплю и взимаху отъ нихъ всякое орудіе» (1). Въ духовной строителя Спасо-Тотемскаго монастыря: «да послалъ есми соли по Вологдѣ съ Іоною старцемъ два дощаника, а соль на Тотьмѣ не вѣшана» (2). Близь Ростова (Великаго) есть даже монастырь Троицкій, который доселѣ называется *варницкимъ*—отъ соляныхъ варницъ, ему въ древности принадлежавшихъ (3).

Когда нужно было продавать княжескую соль, то княжескій соловаръ дѣлалъ *кличъ*, т. е. объявлялъ, что соль могутъ покупать всѣ, кому нужно; въ это же время продажи казенной соли, кажется, частные производители свою соль продавать не могли.

7. Да что взяли колодязь и съ варницею у Ивана у Семеновича варити соль на три годы за росты (71).

Вѣроятно, лице, здѣсь упоминаемое, заняло у монастыря деньги и вмѣсто платежа процентовъ уступило ему на три года производство солеваренія въ своей варницѣ.

Постановленія о торговлѣ.

I. *Право монастырей на торговлю и виды ея.*

Внутреннею торговлею въ древнѣйшія времена Руси, какъ по началу свободы промысловъ, такъ и по настоятельной нуждѣ въ торгѣ, занимались всѣ, кто хотѣлъ и могъ (4). О торговлѣ монастырей мы знаемъ немного; вотъ почему извѣстія, находящіяся о ней въ ж. грамотахъ, интересны и важны.

1) *Торги близь монастырей.* Образованіе торговъ при монастыряхъ понятно: монастыри много получали сырыхъ матеріаловъ отъ людей, обработывавшихъ ихъ земли, имѣли множество угодій; нуженъ былъ сбытъ, а онъ всего удобнѣе могъ происходить въ монастырскихъ посадахъ. Что такіе торги были при

---

(1) Амвросія Ист. Росс. іерархіи часть II, стр. 386.

(2) Ibid. ч. VI, книга 1-я, стр. 422.

(3) Чтеніе Имп. Общ. Ист. и древн. Росс, годъ 3, № 2, стр. 56.

(4) Г. Лешкова Очеркъ древнихъ Русскихъ законовъ о торговлѣ въ Московіи. 1852 г. XXIII, I, стр. 30.

монастыряхъ, можно заключить изъ того, что князь даровалъ одному монастырю (1) право взимать торговыя пошлины. Но нерѣдко власть свѣтская запрещала «по монастыремъ торговати житомъ и всякимъ товаромъ» подъ страхомъ 2 р. штрафа и конфискаціи товара (2).

2) *Повытажная торговля монастырей.* Другой способъ сбыта товаровъ представлялся монастырямъ въ посылкѣ торговыхъ каравановъ и торговыхъ *поѣздовъ*, *ватагъ*, какъ сухимъ, такъ и водянымъ путемъ. Этотъ видъ монастырской торговли былъ въ монгольскомъ періодѣ весьма употребителенъ. Это, такъ сказать, *внѣшняя торговля* монастырей (ибо ватаги проходили чрезъ нѣсколько княжествъ) производилась такъ: наряжалась ватага изъ извѣстнаго числа *купчинъ* монастырскихъ, изъ мірянъ или монаховъ; для начальствованія такимъ торговымъ поѣздомъ назначался ватаманъ (ватагоманъ). Такія ватаги, въ числѣ возовъ или лодей въ ж. грамотахъ всегда опредѣленныя (ибо не было безразлично для князя освобождать отъ торговыхъ пошлинъ то или другое число возовъ и людей), весьма далеко отходили отъ монастыря; такъ, торговцы Троице-Сергіева монастыря ходятъ на Двину, въ Холмогоры и Пенокеу; лодья Кириллова монастыря—на Вологду, съ нея на Двину и въ Устюгъ. Посылкою такихъ ватагъ завѣдывалъ настоятель монастыря (3).

а) Безпошлинная торговля Троице-Сергіева монастыря.

Чрезъ московское в. княжество ок. 1463 г.:
- α. Ходятъ суды торговлею два паузка на Бѣлоозеро, да лодка на Шексну (139).
- β. Два паузка на рѣку Угру по соль монастырю (139).
- γ. Два на Бѣлоозеро по рыбу (139).
- δ. Лодка набойная на Шексну по рыбы къ празднику къ Троицыну дни и въ другіе къ годинѣ Сергіевѣ (139).

Чрезъ Тверское в. княжество ок. 1463 г.:
- Што шлютъ своихъ купчинъ сквозѣ мою отчину великое княженье къ Новугороду и отъ Новагорода лѣтѣ на навозкѣ съ подвозкомъ, а зимѣ на 100 возахъ (142).

(1) См. сказанное въ сей статьѣ выше.

(2) А. Э. I. № 123, г. 1488; № 177 г. 1533.

(3) Амвросія Ист. Росс. Іерархіи ч. VI, стр. 422: „да послалъ семи къ Москвѣ (строитель м-ря) рыбы красныя продавати старца своего Ѳеогноста".

Чрезъ Новгородскія земли 1448 — 1447 г.

α. Кого пошлютъ на Двину зимѣ на возѣхъ, а лѣтѣ на 11 лодьяхъ (60).

β. Кого пошлютъ во всю двинскую землю лѣтѣ на лодьи (188).

b) Безпошлинная торговля Кириллова монастыря.

Чрезъ Москов. в. к. 1448 г.

Лодьи ихъ семь монастырской ежелѣтъ всегды велѣлъ ходити съ Вологды на Двину и на Устюгъ со всякимъ товаромъ и рожью (62).

Чрезъ в. к. Тверское 1428 — 1470 г.

— Лѣтѣ въ повозкѣхъ (31) на паузкѣ или въ маломъ суднѣ, а зимѣ на 30 возѣхъ сквозѣ мою отчину в. княженье съ сею моею грамотою (31, 158).

c) Торговля Ѳерапонтова монастыря.

Его старцы и люди монастырскіе въ городѣ и на Бѣлоозерѣ за озеромъ купятъ и продаютъ съ гостьми сущомъ и рыбою и во всей моей вотчинѣ (40).

II. *Постановленія, обусловливавшія производство торговли безпошлинно.*

a. α. а въ той лодьи, коли товаръ замержетъ, иное тотъ товаръ положитъ на возы, а съ того товару, который товаръ шелъ изъ лодьи изъ жалованной на возы, иное не взяти съ той лодьи и съ тѣхъ возовъ никоторыхъ пошлинъ;

β. а на ту лодью жаловалную старцемъ чужего товару не пріимати, опроче монастырскаго товару; а коли замержетъ тотъ товаръ, а положатъ на возы, иное имъ и на тѣ возы чюжего товару не пріимати (188).

b. въ ихъ суднѣ монастырскомъ рыбы ихъ монастырскіе не переписываютъ, кто ни буди мой писецъ, ни иного чего; а имъ въ моемъ суднѣ чюжіе рыбы за монастырское не провозити (135).

Вторая половина этого постановленія направлена къ одной цѣли съ постановленіемъ а, α.

III. Привилегіи монастырскихъ торговцевъ въ чужихъ княжествахъ.

α. и не судятъ ихъ старцевъ, ни ихъ (188) ватамановъ, ни кормниковъ, ни осначевъ ни въ какомъ дѣлѣ (185) и съ полничнымъ (60, 188).

Эта привилегія чрезвычайно важна: всѣ принадлежавшіе къ торговой монастырской ватагѣ не подлежали суду территоріальному, исключая, вѣроятно, случаевъ смертоубійства и разбоя.

β. никакихъ пошлинъ не платятъ (какихъ именно, разсмотрѣно у насъ выше).

Привилегія также значительная, ибо, по справедливому замѣчанію г. Осокина, съ торговыхъ людей, пріѣзжавшихъ изъ другихъ княженій. князья старались брать гораздо болѣе пошлинъ, чѣмъ съ своихъ подданныхъ.

γ. а посадничимъ людямъ, ни воеводинымъ, незваннымъ къ нимъ на лодью не ходити; а коли ихъ позовутъ на лодью, ино имъ ити въ десяти человѣкъ; а звати ихъ вотоману дважды лѣтомъ (188).

δ. будетъ тишина или не тишина или коли булгачно (a) въ земли, а монастырская лодья со всякимъ товаромъ идетъ (62).

(a) булга = по татарски тревога, смущеніе; булгачно = тревожно, неспокойно. См. Матер. при Извѣстіяхъ II О. А. И. 1852 г. 25.

Это постановленіе направлено на случай *размирья*, войны между княжествомъ, гдѣ находился монастырь, и землями, чрезъ которыя его ватага проходить долженствовала.

ε. а вы бояре двинскіе и житые люди и купцы боронте купчину Сергѣева монастыря, хотя коли будетъ Новгородъ Великій съ которыми сторонами не миренъ (60).

IV. Содѣйствіе правительства успѣхамъ торговли опредѣленіемъ правильныхъ мѣръ.

а инымъ мѣрамъ въ городѣ не быти, опричь моее (a) мѣры печатные (b) (180).

(a) князя; (b) клейменой.

По примѣру Византіи у насъ еще по уставу св. Владиміра наблюденіе за правильностію мѣръ и вѣсовъ лежало на обязанности духовныхъ властей. Что этотъ предметъ подвѣдомъ

былъ нѣкогда у насъ духовной власти, доказывается и другими двумя историческими памятниками (1). Послѣ того мы не находимъ постановленій, которыя бы наблюденіе за мѣрами торговыми поставляли въ зависимость отъ власти духовной (2). Хотя постановленіе жалов. грамоты Бѣлозерскаго князя Михаила Андреевича Череповскому Воскресенскому монастырю 1437—1486 г. есть постановленіе частное и касается одной мѣстности, тѣмъ не менѣе изъ него можно заключить, что правительство старалось о томъ, чтобъ на торгахъ были мѣры съ клеймомъ казеннымъ, какъ то постоянно наблюдалось впослѣдствіи (3). Опредѣленіе мѣръ въ ихъ объемѣ, извѣстномъ для правительства, тѣмъ болѣе было необходимо, что пошлина «помѣрное» въ количествѣ своемъ постоянно зависѣла отъ той или другой величины мѣръ, употребляемыхъ въ торговлѣ.

Постановленія о путяхъ сообщенія.

Постановленія ж. грамотъ о путяхъ сообщенія въ періодъ времени, къ коему акты нами разсматриваемые относятся, направлены были не къ тому, чтобы содѣйствовать успѣхамъ промышленности, а къ тому, чтобъ оградить права землевладѣльцевъ, сдѣлать безопаснымъ владѣніе землею.

Въ древнѣйшія времена Руси не могло быть препятствій къ проложенію дорогъ; мы видимъ свободу всѣхъ и каждаго пользоваться *горою и водою*, т. е. ѣздить сухимъ и водянымъ путями (4). Такимъ образомъ дорога пролагалась по частнымъ по-

---

(1) Всеволодъ Мстиславичъ Новгородскій въ своемъ уставѣ 1134—1135 г. далъ церкви св. Іоанна Предтечи, на Опокахъ, право держать вѣсы и взвѣшивать на нихъ извѣстнаго рода товаръ (Д. А. И. I № 3). Образцовые вѣсы хранились въ церквахъ. См. догов. Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Нѣм. городами: дог. 1229 г. въ Собр. Румянцева, II. с. 4, 1230 г. у Тобина Sammlung etc. 67.

(2) Въ договорѣ Новгорода съ Нѣмецкими городами и Готландомъ 1270 г. по ст. XXVI; „вѣсы и гири для серебра и для другаго товару, который на вѣсахъ вѣсится, должно держать ровно и правильно". См. сочин. проф. Андреевскаго. С.П.Б. 1855.

(3) А. Э. I. № 335, г. 1587: „а непечатнымъ косминамъ на торгу не быть".

(4) Г. Лешковъ въ „Историч. очеркѣ русскаго законодательства о путяхъ собщенія" въ Москвитянинѣ 1852 г. № 1. с. 6.

лямъ и землямъ, рѣкамъ и озерамъ. Такое произвольное размноженіе дорогъ могло сдѣлаться безграничнымъ; дороги, безпрерывно вновь прокладываемыя, стали тяжелы для отдѣльныхъ землевладѣльцевъ; отсюда:

1. Постановленія о путяхъ пошлыхъ и непошлыхъ:

a) Язъ не велѣлъ ѣздити сквозѣ ихъ (a) слободку № ни пути быти санному, ни стопинку (42, 63), но пріѣздятъ къ нимъ и отъѣздятъ пошлою (42) (старою) (63) дорогою (42, 63).

(a) монастыря.

b) Что де на тотъ монастырь проложили ѣздоки путь непошлой, а пошлую дорогу № покиня, ино всякіе ѣздоки тою дорогою непошлою на тотъ монастырь не ѣздятъ (118, путей непошлыхъ на монастырскія земли не накладываютъ 168); а кто поѣдетъ тою непошлою дорогою, и язъ тѣхъ велѣлъ увертывати назадъ, а кто ся имѣтъ силою пробивати, и тому быти отъ мене въ казни (118).

c) А проложили де ѣздоки дорогу нову, свертывая съ старыхъ дорогъ (105) и на тотъ монастырь не ѣздятъ, а ѣздятъ осовцемъ дорогою пошлою (32, 118).

d) а дорога непошлая, а ѣздятъ дорогою пошлою старою; а ту ихъ дорогу непошлую велѣть имъ засѣчь и заповѣдати изъ дву рублевъ (111, 177).

Изъ всѣхъ постановленій, являющихся по отношенію къ нѣкоторымъ монастырскимъ имѣніямъ въ видѣ привилегій, замѣчается стремленіе правительства къ ограниченію права всѣхъ въ пользу правъ лицъ отдѣльныхъ.

2. Постановленія о перевозахъ.

a) Въ ж. грамотѣ (2), гдѣ князь *докончалъ* съ монастыремъ, говорится:
а перевозъ по давней пошлинѣ.

b) кого пошлю тамо на свою службу В. Князя, и они подъ монастыремъ перевоза себѣ не чинятъ (54, 148).

Слѣдовательно, во 1-хъ, перевозовъ *новыхъ*, кажется, нельзя было устроивать; во 2-хъ, монастыри имѣли свои перевозы и навѣрное собирали пошлину *перевозъ* въ свою пользу, такъ

какъ перевозы казеннаго вѣдомства и частныхъ лицъ различались (1).

3. Постановленіе о подорожной грамотѣ.

По общему духу привилегій, которыя дарованы были имѣніямъ нѣкоторыхъ монастырей, служилые люди князя вообще и въ особенности ѣздоки не могли ставиться въ деревняхъ монастырскихъ, брать подводъ и проводниковъ; однако встрѣчается слѣд. исключеніе:

> Опроче того, кто погонитъ съ моею граматою съ подорожною (177).

Это постановленіе относится къ 1470 г., а отъ 1489 и 1490 гг. до насъ дошли и образцы подорожныхъ (2).

О введеніи благочинія въ селахъ монастырскихъ.

И скоморохи у нихъ въ тѣхъ селѣхъ не играютъ (156).

Г. Бѣляевъ въ своей статьѣ «о скоморохахъ» (3) прослѣдилъ всѣ пути того процесса, которымъ вызвано и обособлено было въ древней жизни нашей явленіе скоморошества. Народныя гулянья и игры въ дни праздничные происходили уже во времена Нестора съ участіемъ въ нихъ скомороховъ (4). Скоморохи были особымъ классомъ людей, музыкантовъ и фигляровъ, которые предлагали свои услуги повсюду, особенно при свадьбахъ. По самому характеру скоморошьяго ремесла, должно заключить, что на него пускались люди вольные, бродячіе, не связанные никакими другими занятіями. Жизнь столь привольная заставляла классъ скомороховъ увеличиваться: въ XVI вѣкѣ они уже составляли, по свидѣтельству Стоглава, цѣлыя ватаги до 60, 70 и даже до 100 человѣкъ (5) и становились вредны для общества, какъ потому, что способствовали къ порчѣ народныхъ

---

(1) Осокинъ „О внутреннихъ тамож. пошлинахъ“ etc. с. 36. Ср. Неволина II, Р. Гражд. законовъ II, 153.

(2) См. Памятники дипломат. снош. древней Россіи съ державами иностранными т. I, 23, 48.

(3) Временникъ И. Общ. Истор. etc. книга XX с. 67—71.

(4) Полн. Собр. Р. Лѣт. I, с. 73.

(5) У Бѣляева въ упом. соч. с. 83.

нравовъ (1), такъ и потому, что пускались иногда на буйныя и воровскія дѣла; подвиги этого рода воспѣваются во многихъ древнихъ русскихъ пѣсняхъ (2). При увеличеніи скоморошества и возможность кормиться отъ него сдѣлалась труднѣе; потому въ актахъ запрещается «скоморохамъ играть *сильно*», т. е. быть навязчивыми. Отсюда: запрещеніе скоморошескихъ игръ является особою привилегіею нѣкоторыхъ селеній. Впрочемъ, едва ли не рѣшительнѣе и постояннѣе дѣйствовало противъ скоморошества духовенство (3).

Постановленія о братчинахъ, какъ мѣра къ предупрежденію преступленій.

Къ тѣмъ ихъ людемъ монастырскимъ (131, 185, 126, 101, 225, 122, 125) никто (131, 185) намѣстничи и волостелины и боярскіе люди и доводчики (101, 126, 122, 125, 225) незваны на пиры и братчины и о праздницѣхъ (131, 185) (*) пить (131, 185) не ѣздятъ (131, 185, 122, 125, 157, 126, 225), ни ходятъ (131, 185), ни почлѣговъ не чинятъ (126); а кто къ нимъ (131, 185, 126, 122, 125, 157) (**) пріѣдетъ (122, 125, 157, 126, 101) пить сильно (131, 185) незванъ, и они того вышлютъ вонъ безпенно, а не пойдетъ вонъ (215), а какова ся у нихъ учинитъ гибель, ино та гибель заплатити тому незванному (122, 157, 225) безъ суда и безъ исправы (101, 122, 157, 225), а отъ меня тому ещо быти въ казни (101, 225) (***).

варіанты: (*) въ пиръ (122, 125); въ пиво (157).
(**) къ ихъ человѣку (101).
(***) и что на него взмолвятъ монастырскіе люди (126), велю взяти на томъ ту гибель вдвое безъ суда и безъ исправы (121, 125, 185), чей кто ни буди (125).
И язъ велю правити безъ суда и безъ исправы на томъ, кто къ тѣмъ ихъ людемъ пріѣдетъ или

(1) Ивановъ „Описаніе Госуд. архива старыхъ дѣлъ“ стр. 296: „умножилось въ людехъ во всякихъ пьянство и всякое мятежное бѣсовское дѣйство“.

(2) См. у Бѣляева мѣста изъ пѣсенъ, сюда относящіяся.

(3) ibid. мѣста изъ поученій, проповѣдей и посланій Русскаго духовенства о запрещеніи *игръ бисовскихъ*, стр. 90—92.

придетъ на пиры и въ братчины и о праздницѣхъ пить сильно незванъ (131).

Древнія братчины представляютъ явленіе, соединенное съ опредѣленными понятіями, освященными обычаемъ, съ двумя существенными чертами, отличавшими ихъ отъ другихъ пировъ: общиннымъ характеромъ и связью съ праздниками (1). Постановленія о запрещеніи людямъ опришнымъ ѣздить на пиры и братчины къ людямъ монастырскимъ, являющіяся въ видѣ особыхъ привилегій сихъ послѣднихъ, вызывались двоякою необходимостію: а) въ слѣдствіе частой смѣны чиновниковъ при переходѣ князей изъ удѣла въ удѣлъ, права чиновниковъ княжескихъ сдѣлались неопредѣленными въ отношеніи къ земщинѣ; потому такъ часто читаемъ мы въ древнихъ актахъ запрещенія такимъ-то административнымъ лицамъ, равно и людямъ ихъ (2) ѣздить къ извѣстнаго вѣдомства крестьянамъ на пиры и братчины, каковымъ правомъ древней службы чиновники, вѣроятно, особенно дорожили, такъ какъ братчины славились своимъ разгуломъ; b) другое основаніе запрещенія ѣздить на пиры и братчины было гораздо важнѣе: на братчинахъ, представлявшихъ скопище людей нетрезвыхъ, при несочувствіи хозяина къ гостямъ (*незваннымъ*), могли случаться, и, какъ мы изъ одного акта знаемъ (3), дѣйствительно случались преступленія; отсюда приведенныя мѣста постановленій ж. грамотъ о братчинахъ носятъ характеръ мѣръ, содѣйствовавшихъ къ предупрежденію преступленій.

ГЛАВА V.

Опредѣленія, относящіяся къ уголовному праву.

Содержаніе жалов. грамотъ бѣдно постановленіями по праву уголовному. Тѣмъ не менѣе въ нихъ выразилось въ первый

---

(1) См. статью „О пирахъ и братчинахъ" г. Попова въ Архивѣ историко-юрид. свѣд. etc. Калачова, кн. 2 полов. 2-я с. 38.

(2) Въ одной ж. грамотѣ позднѣйшаго времени (1524 г.), помѣщ. у Амвросія въ Ист. Росс. Іерархіи ч. III с. 136—142, эти люди перечислены такъ: „намѣстничи, дворецкаго, конюшего, волостелины, тіуни боярскіе".

(3) Въ Яренскихъ столбцахъ XVI—XVII в.: „что о великомъ заговинѣ (на Масленой недѣли) у N братчину пьючи ударилъ свѣтильномъ, и оттого долго лежалъ мертвъ". См. Матеріалы при Изв. II Отд. Ак. II. за 1852 г. с. 121.

разъ отдѣленіе дѣлъ гражданскихъ отъ уголовныхъ: для послѣднихъ образовалась особая подсудность, въ противуположность подсудности собственно гражданской.

1. О преступленіяхъ.

Можно принять три основанія для классификаціи преступленій, упоминаемыхъ въ жалованныхъ грамотахъ: 1) раздѣленіе преступленій по различію подсудности ихъ; 2) по степени участія свободной воли; 3) по различію лицъ, права коихъ нарушаются.

1. Это различіе имѣло большую важность въ періодѣ нами разсматриваемомъ. Власть верховная, даруя лицамъ физическимъ и юридическимъ различныя права и привилегіи, часто предоставляла имъ и право суда надъ людьми, на ихъ земляхъ живущими; оттого отъ суда намѣстниковъ и волостелей отошла большая часть преступленій. Но право суда въ случаяхъ трехъ преступленій: душегубства, разбоя и татьбы съ поличнымъ, власть верховная по большей части удерживала за собою; въ какихъ случаяхъ, по ж. грамотамъ, власть верховная удерживала сіе право за собою, въ какихъ и его *жаловала*, будетъ показано ниже въ статьѣ объ особенностяхъ судопроизводства по дѣламъ уголовнымъ. Здѣсь замѣтимъ, что подобное раздѣленіе преступленій извѣстно было и въ древнемъ германскомъ правѣ, гдѣ верховная власть рѣдко уступала право суда надъ важнѣйшими преступленіями, каковы: смертоубійство, зажигательство, разбой (1).
2. Во время, нами разсматриваемое, существовало уже раздѣленіе преступленій на 1) совершенныя съ злымъ намѣреніемъ, *хитростно* и 2) совершенныя ненамѣренно, *безхитростно*. Подъ именемъ послѣднихъ большею частію разумѣются только *дѣйстія случайныя*, исключающія понятія о свободѣ воли, именно такія, которыя были произведены различными явленіями природы:

---

(1) Ср. ст. г. Калачова „Объ уголовномъ правѣ по Судебнику Іоанна IV“ въ Юридическихъ запискѣ. Рѣдкина, II, 313.

и по грѣхомъ (а) ся у нихъ учинить, человѣкъ съ дерева убьетца или на водѣ утонетъ (66).

Въ бѣлозерской уставной грамотѣ болѣе перечислено дѣйствій случайныхъ: «а кого у нихъ въ лѣсѣ дерево заразитъ, или съ дерева убьется, или звѣрь съѣстъ, или кто въ водѣ утонетъ, или кого возомъ сотретъ, или *кто отъ своихъ рукъ потеряется* (1)».

3. а) Изъ преступленій, нарушающихъ права власти общественной, упоминается одно: *самосудъ*. Когда мало по малу образовалось запрещеніе всякаго самоуправства, то и самовольная сдѣлка, имѣвшая цѣлію освобожденіе виновнаго отъ наказанія, считалась также преступленіемъ, изв. подъ именемъ *самосуда*: «а самосудъ то, кто изымавъ татя съ поличнымъ да отпуститъ, а собѣ посулъ возметъ, а намѣстники довѣдаются по заповѣди, ино то самосудъ, а опрочь того самосуда нѣтъ (2). Преступленіе самосуда, нарушавшее права намѣстника и волостеля, въ источникахъ упоминается въ связи съ постановленіями о татьбѣ съ поличнымъ, въ случаѣ которой, вѣроятно, всего чаще имѣлъ мѣсто самосудъ; а право суда въ преступленіи татьбы съ поличнымъ почти всегда (по общему праву) предоставляемо было намѣстнику и волостелю.

b) Преступленія, нарушающія права обществъ.

Сюда принадлежатъ всѣ преступленія, кои могли возникнуть изъ нарушеній тѣхъ правъ и привилегій монастырей и церквей, которыя составляютъ все многообразное содержаніе грамотъ, жалованныхъ властію верховною этимъ религіознымъ обществамъ. Возможность этихъ нарушеній почти всегда предвидится и обусловливается извѣстными наказаніями, властію жалующею въ самомъ актѣ пожалованія опредѣляемыми. Это есть *санкція* ж. грамотъ. Слѣд.

---

(1) А. Э. I № 123, г. 1488.

(2) Ibid. № 13. Уст. гр. Двинская г. 1398.

(а) случайно, по несчастію. Матер. при Изв. II. О. А. И. за 1853 г. 207.

виды-нарушеній привилегій монастырей и церквей должны быть здѣсь предложены. Впрочемъ, уже по самому понятію преступленія, не всѣ мѣста охранительной части ж. грамотъ должны считаться за постановленія о преступленіяхъ: санкція ж. грамотъ состоитъ по большой части въ *заклинаніяхъ* будущихъ нарушителей; но такое наложеніе нравственныхъ обязанностей было недѣйствительно, вотъ почему власть жалующая, рядомъ съ обѣщаніемъ *судиться* съ нарушителемъ *на страшномъ судѣ* опредѣляетъ и положительныя наказанія за нарушенія подобнаго рода, именно *казнь княжескую.*

а кто мое данье порушитъ (3) сей моей грамоты ослушается (6).

а чрезъ сю мою грамоту кто ихъ чимъ изобидитъ или что у нихъ возметъ (21, 22, 23, 39, 48, 6, 26, 27, 32, 51, 54, 58, 61, 86, 88, 89, 98, 104, 111, 139, 140, 141, 142, 143, 148, 156, 170, 185, 198, 96, 178, 194, 34, 35, 38, 50, 53, 55, 56, 162, 163, 59, 71, 91, 122, 123, 124, 125, 168, 192, 65, 83, 87, 152, 164, 153, 158, 171, 186, 18, 82, 119, 126, 108, 134, 135, 174, 179, 193, 57, 37).

а кто поѣдетъ не пошлою дорогою (32).

а чрезъ сю мою грамоту кто имет гдѣ ту рыбу ловити (27).

кто нарушитъ сю нашу милостыню, или который судья, или волостель, или дворянинъ, или пошлинникъ или данникъ, кто нибуди чрезъ сіе наше пожалованіе въѣдетъ кто или пошлетъ или возметъ что, хотя малое, на людяхъ монастырскихъ (44).

с. Преступленія, нарушающія права лицъ частныхъ:

Душегубство, т. е. смертоубійство.

Разбой (съ поличнымъ). Подъ *разбоемъ* до XIV столѣтія должно понимать не только грабежъ и всякое насильственное завладѣніе чужимъ имуществомъ, но и вообще смертоубійство (1). Съ теченіемъ времени преступленіе разбоя отдѣ-

(1) Г. Калачовъ въ упомянутомъ соч. въ Юрид. Зап. II с. 322. Доп. Акт. Ист. I. № 1360—1387 г. „разбойники“ = перенявшіе товаръ.

лилось отъ преступленія смертоубійства, названнаго душегубствомъ, и именемъ *разбоя* стали означать открытое нападеніе, производимое какъ ремесло, шайкою злодѣевъ, соединялось ли оно съ смертоубійствомъ, или ограничивалось лишь отнятіемъ чужаго имущества. Безпорядки удѣльнаго періода способствовали укорененію этого преступленія (1). Если разбойники были пойманы съ имуществомъ, ими похищеннымъ, то это называлось разбоемъ *съ поличнымъ* (2).

Бой. Подъ боемъ, кажется, должно понимать какъ вообще драку, такъ и тѣ дѣйствія, которыя были неразлучны съ древними братчинами. Уже митрополитъ Кириллъ въ соборныхъ правилахъ 1274 г. говоритъ: «паки же увѣдѣхомъ бѣсовская еще держаща обычая треклятыхъ эллинъ, въ божественные праздники позоры нѣкакы бѣсовскыя творити... и *бьющеся дреколіемъ* до самые смерти и взимающе отъ убиваемыхъ порты» (3). Позднѣе упоминаются кулачные бои также въ праздники (4). Несчастные исходы этихъ, если можно такъ выразиться, *игръ* и должно понимать подъ преступленіемъ *боя*, о которомъ упоминается въ одной изъ ж.-грамотъ.

Татьба (съ поличнымъ), т. е. воровство, присвоеніе себѣ чужой собственности. Если къ слову татьба прибавляется *съ поличнымъ*, то подъ этимъ разумѣется тотъ особенный видъ воровства, когда преступникъ похищалъ чужую собственность, находившуюся подъ замкомъ (5).

Гибель (22, 26)=пропажа чего либо вслѣдствіе покражи; человѣкъ, у котораго пропала вещь, назывался *гибельщикомъ*.

---

(1) Ibid. c. 323.

(2) Въ примѣчаніяхъ на „Законникъ царя Стефана Душана Сербскаго“ (1349 и 1354 гг.; см. въ № 3 Чтеній Имп. Общ. Ист. и др. Росс.) г. Бодянскій говоритъ, что наше *поличное* есть одно и тоже съ Сербскимъ и Чешскимъ lice, lice, и означаетъ corpus delicti (с. 15). Справедливо; но у насъ это понятіе имѣло гораздо тѣснѣйшее значеніе. Ср. ниже прим. 5.

(3) Русск. Достоп. I, с. 114.

(4) А. Э. III. № 264.

(5) „А поличное то, что вымутъ изъ клѣти изъ за замка; а найдутъ что по дворѣ и въ пустой хороминѣ, а не за замкомъ, ино то не поличное. А. Э. 1 № 123, г. 1488.

Изъ случаевъ *насилія*, какъ всякаго самовольнаго или съ силою соединеннаго нарушенія правъ, въ ж. грамотахъ упоминаются: и у кого что стравятъ сильно (169).

Здѣсь подразумѣваются незаконныя дѣйствія княжескихъ псарей во время охоты съ собаками.

Людей монастырскихъ не силничаютъ.

Различныя преступныя дѣянія, обозначаемыя на древнемъ языкѣ названіемъ *дѣлъ обидныхъ*:

Подъ *дѣлами обидными* въ древнемъ русскомъ правѣ понимались почти всѣ преступленія, кромѣ смертоубійства. Такъ *обидою*, по пространной Р. Правдѣ, считаются: а) изъ преступленій имущественныхъ: 1) воровство, 2) пользованіе чужею собственностію, 3) уничтоженіе чужой собственности и ея признаковъ; в) изъ личныхъ—увѣчья, побои (1). Такой взглядъ на значеніе обиды сохранился и во время монгольскаго періода:

α. Монастырскихъ крестьянъ не обидятъ ни въ чемъ: ни ловищъ не рушаютъ, ни огня на ножнахъ не кладутъ, ни лѣса не сѣкутъ (36).

Подъ запрещеніемъ класть огонь на ножняхъ надобно понимать запрещеніе разводить огонь, отъ котораго можетъ загорѣться трава.

β. которые обиды будутъ ихъ людемъ монастырскимъ отъ моихъ (а) людей: какою обидою, татбою, поклепомъ, наводомъ (99).

(а) княжескихъ.

Отсюда должно заключить, что *обида* принималась въ двухъ значеніяхъ: *пространномъ*, и тогда означала каждый изъ отдѣльныхъ видовъ нарушеній, помянутыхъ въ текстѣ β, и *тѣсномъ*, когда подъ нею разумѣлось какое либо особенное нарушеніе, вѣроятно то, что называется обидою на языкѣ современномъ.

Поклепъ есть ложный извѣтъ, несправедливое показаніе (2); примѣръ поклепа: *кто пригонитъ слѣдъ на чужую землю* т. е. если кто будучи убѣжденъ, что его вещь находится въ чужихъ рукахъ, произведетъ изслѣдованіе на землѣ того человѣка, котораго онъ почитаетъ воромъ, а по осмотрѣ окажется, что подозрѣніе было несправедливо).

---

(1) Русская Правда въ отношеніи къ уголовному праву, А. Попова с. 79—88.

(2) См. Матеріалы при Извѣстіяхъ 2-го Отд. Ак. Наукъ за 1853 г. с. 208.

Паводъ. Паводъ или наводка подлежитъ двоякому толкованію (1).

γ. кто людей монастырскихъ изобидитъ (а) монхъ людей разбоемъ, грабежи, татбами (165), или иными какими дѣлами обидными (99, 165).

Замѣтимъ, что здѣсь разбой отличается отъ грабежа (2).

2. *О наказаніяхъ.*

А. *Наказанія неопредѣленныя.*

α. А кто изъ князей, бояръ и ратныхъ воеводъ въ монастырѣ стапетъ, тому отъ насъ быти въ опалѣ (235).

β. Нарушитель ... ж. грамотъ отъ насъ будетъ въ казни, ино его казнити (44).

Казнь и *опала* въ обширномъ смыслѣ совершенно тождественны, и потому одно нерѣдко употреблялось вмѣсто другаго (3). Но въ тѣсномъ смыслѣ: а) опала означала преимущественно гнѣвъ государя, удаленіе виновнаго отъ двора, съ глазъ государя; b) казнь подвергала виновнаго вреду болѣе матеріальному и состояла въ лишеніи жизни, въ тѣлесныхъ наказаніяхъ, въ денежныхъ штрафахъ. По справедливому замѣчанію Г. Калачова, «опала есть *средство наказанія*, зависящее болѣе отъ произвола государя; падая главнымъ образомъ на близкихъ къ престолу, она была особенно чувствительна для царедворцевъ и теряла свою силу въ областяхъ, гдѣ могла угрожать преступнику только гнѣвомъ Государя» (4).

В. *Наказанія опредѣленныя.*

I. *Личныя.*

Изъ тѣлесныхъ болѣзненныхъ наказаній упоминаются:

---

(1) Куницынъ въ его Историч. изображеніи древняго судопроизв. с. 84 говоритъ, что навести наводку=напасть силою, скопомъ и заговоромъ. Г. Устряловъ въ его Изслѣдованіи Псковск. Судн. Грамоты=взведеніе напраслины.

(а) должно подразумѣвать *изъ*.

(2) Примѣры грабежа изъ I Новг. лѣтописи. 30: идоша на дворы грабежьмь; с. 66: падоша на грабежи=стали грабить; с. 33: разграбити дворъ; 73 разграбити товаръ.

(3) Г. Калачовъ въ Юридич. Записк. Рѣдкина II, с. 328.

(4) ibid.

1. *торговая казнь* (44).

Такъ называлось наказаніе кнутомъ, которое совершалось обыкновенно среди города на площади или *торгу*, оттого и самое названіе. Извѣстный путешественникъ Олеарій оставилъ намъ описаніе этой казни (1). Изъ этого описанія видно, что: 1) казнь торговая состояла изъ ударовъ толстымъ кнутомъ, оканчивавшимся тремя грубыми ремнями; 2) по голому тѣлу преступника, лежавшаго на спинѣ подпалача; 3) число ударовъ назначалось заранѣе; 4) палачь не имѣлъ права превышать назначеннаго числа ударовъ; 5) судья или недѣльщикъ присутствовали при совершеніи казни и останавливали палача по выполненіи имъ положеннаго по суду числа ударовъ. Во время, къ которому относится извѣстіе о торговой казни въ ж. грамотахъ, она могла производиться иначе, чѣмъ въ то время, когда писалъ Олеарій; тѣмъ не менѣе названіе *торговою* показываетъ, что она и тогда производилась въ мѣстахъ, наиболѣе посѣщаемыхъ народомъ, а потому сдвали правъ г. Тобишъ, говоря, что въ 1489 г. «въ первый разъ наказывали публично плетьми или кнутомъ (2).»

2) *Правежъ*—остатокъ татарщины (3). *Править* въ древнемъ языкѣ значило взыскивать; отсюда это наказаніе употреблялось болѣе какъ мѣра взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ. Недѣльщики били виновнаго прутомъ или тростью по икрамъ, что продолжалось каждый день до истеченія назначеннаго срока.

II. *Наказанія имущественныя.*

Денежныя взысканія, какъ наказанія со стороны верховной власти за извѣстныя запрещенныя закономъ дѣянія, отличаются въ ж. грамотахъ отъ *вознагражденій* натурою или деньгами, которыя получала сторона, понесшая убытокъ или оскорбленіе.

а. а не будетъ душегубца въ лицехъ, ино виры за голову рубль новгородской (65).

---

(1) См. это описаніе у г. Калачова въ упом. соч. с. 338.

(2) Его „Взглядъ на основныя начала Русскаго уголовнаго законодательства до 1845 года“ помѣщ. въ 65 части (1850) Журнала М. Народн. Просвѣщен. с. 181.

(3) „Историческій взглядъ на правежи въ Россіи“ Васильева, въ III ч. Трудовъ и Записокъ Общ. Ист. и древностей Россійскихъ, с. 100, 103.

Названіе виры вошло къ намъ въ употребленіе подъ вліяніемъ германскаго элемента (1); но у насъ былъ и туземный терминъ для означенія пени, платимой за смертоубійство, именно *головничество* (2). Вира или *вира* въ памятникахъ монгольскаго періода означаетъ исключительно денежное взысканіе въ пользу памѣстниковъ, которому подвергались сами преступники или жители округа, волости или селенія въ томъ случаѣ, когда первыхъ не могли найти или вовсе не знали, за убіеніе лицъ низшаго сословія, крестьянъ.

Здѣсь наше вниманіе останавливаетъ выраженіе рубль *новгородскій*. До сихъ поръ изслѣдователи нашей древней денежной системы (3) были согласны между собою въ томъ, что монеты новгородскія были вдвое болѣе монетъ московскихъ и другихъ княжествъ; такъ еще при в. к. Василіѣ Ивановичѣ $1^1/_2$ рубля новгородскихъ=были 3 рублямъ московскимъ. Но въ недавнее время г. Заблоцкій доказалъ вѣсовое равенство рублей московскаго и новгородскаго (4). Новгородскій рубль

---

(1) Не станемъ здѣсь распространяться о происхожденіи виры, о круговой порукѣ и верви, о различіи и количествѣ виръ. Объ этомъ подробно изложено: a) въ сочиненіи г. Деппа. „О наказаніяхъ, существовавшихъ въ Россіи до Улож. 1649 г."; b) въ рецензіи на это сочиненіе г. Калачова, помѣщенной въ Москов. 1849 г. с. 73, и сл.; c) въ его же соч. объ Угол. правѣ по Судебнику Іоанна IV въ Юрид. Зап. Рѣдкина, II, с. 353—356; d) въ статьѣ г. Лешкова „О Русской Правдѣ въ отношеніи къ благоустройству" въ 20 книжкѣ Временника Имп. Общ. Ист. etc., с. 67.

Замѣтимъ, что общее поручительство было извѣстно и у древнихъ Славянъ: цѣлая околица, vicinia, должна была отвѣчать и ручаться за все, что въ ней ни случалось; а если не могли отыскать виновника нарушенія, то околица сообща платила денежную пеню. Ср. Законника Царя Стефана Душана §§ 21, 55, 64, 69, 90, 98 etc. Чтеній Имп. Общ. Ист. и др. Росс. № 3. По словамъ г. Бодянскаго, мы имѣемъ множество доказательствъ о существованіи подобнаго учрежденія у Чеховъ изъ Чешскихъ грамотъ XII и XIII вѣковъ. Ib. с. 9.

(2) Въ одномъ актѣ, именно въ *Записи, что тянетъ душегубствомъ къ Москвѣ* (А. Э. I. № 115, до 1446 г.) вира называется *поголовщиной*: „а поголовщины намѣсникомъ 4 рубля".

(3) Напр. г. Бѣляевъ въ его „Очеркѣ Исторіи древней монетной системы на Руси" № 1 Чтеній И. О. И. и Д. Р. с. 24.

(4) Г. Заблоцкій говоритъ, что было три рода рублей: 1) *рубль новгородскій*—100 денежный; 2) *рубль московскій*—200 денежный, и 3) *рубль*—216 денежный (с. 3). Новгородскій рубль состоялъ изъ 100 денегъ, вдвое болѣе вѣсомъ противъ тѣхъ денегъ, которыхъ въ московскомъ рублѣ было 200. Пор-

былъ рубль мѣстный; преобладательный же, офиціальный характеръ имѣлъ рубль московскій; вотъ почему такъ рѣдко читаемъ мы въ древнихъ актахъ о рублѣ новгородскомъ (текстъ α принадлежитъ грамотѣ бѣлозерскаго княжества, сопредѣльнаго съ владѣніями новгородскими; въ этомъ княжествѣ рубль новгородскій могъ быть *ходячею* монетою).

β. продажи не чинить людемъ монастырскимъ (6).

Въ древнихъ юридическихъ памятникахъ продажа употребляется для означенія вообще денежныхъ пеней ([1]): «*продажею не казнить* князь холоповъ, занеже суть не свободны» ([2]). Продажа, въ примѣненіи къ уголовному праву, означала такой штрафъ съ виновнаго, который шелъ въ пользу князя или намѣстника ([3]).

γ) Нарушитель ж. грамотъ.

Князю великому дастъ 100 рублей (3).

въ Новгородскихъ ж. грамотахъ:

дастъ посадницку и тысяцькому и всему господину Великому Новгороду 100 рублевъ въ стѣну (60, 109, 188).

Г. Соловьевъ въ своей Ист. Россіи *дать въ стѣну* переводитъ: на постройку стѣнъ; но это несправедливо: *стѣною* называлась *казна* въ смыслѣ хранилища государственныхъ доходовъ; отсюда давать въ стѣну значило вносить въ казну. Это выраженіе въ такомъ значеніи и до сихъ поръ употребляется въ Арханг. губ. между Холмогорскими крестьянами (Амвросія Исторія Р. Іерархіи ч. II, с. 386).

ча денегъ въ княженіе Василія Темнаго породила различіе между существовавшимъ доселѣ въ Москвѣ и Новгородѣ единственнымъ 100 денежнымъ рублемъ; въ слѣдствіе ея возъимѣлъ начало 200 денежный рубль (с. 4). Отсутствіе перевода одного рубля на другой, что необходимо долженствовало быть, если бъ (какъ утверждали доселѣ) рубль новгородскій превышалъ вдвое вѣсовую цѣнность московскаго, доказываетъ вѣсовое равенство этихъ двухъ видовъ монеты (с. 23).

([1]) Г. Калачовъ въ рецензіи на соч. Дешна, с. 73.

([2]) Русск. Дост. II с. 42.

([3]) Юрид. Зап. Рѣдкина II, с. 356. Мы говоримъ *въ примѣненіи къ уголовному праву*, такъ какъ продажа употреблялась и для означенія тягости судебныхъ издержекъ, о чемъ у насъ сказано ниже.

д. а взятое велимъ взяти втрое и съ проторы (44).
Возвращеніе вещи и вознагражденіе за похищеніе ея платою тройной цѣны вещи было уже опредѣлено въ договорѣ Олега съ Греками (1). Подъ *проторами* должно понимать убытки, понесенныя хозяиномъ вещи во время непахожденія оной въ его рукахъ.

ГЛАВА VI.

Опредѣленія, относящіяся къ судопроизводству.

Выше мы изложили опредѣленія ж грамоть о судѣ церковномъ, т. е. 1) о судопроизводствѣ по дѣламъ духовнымъ и 2) о судопроизводствѣ надъ лицами духовнаго званія по дѣламъ свѣтскимъ. Образовавшійся такимъ образомъ порядокъ судопроизводства показанъ въ изложеніи постановленій ж. гр. объ устройствѣ и управленіи церковномъ, такъ какъ ученіе о церковномъ судѣ есть одна изъ важнѣйшихъ составныхъ частей Церковнаго права. Здѣсь мы разсмотримъ постановленія ж. грамотъ о *судѣ свѣтскомъ*; если эти постановленія и касались лицъ духовныхъ, то лица духовныя разсматривались въ этомъ случаѣ, какъ обыкновенные вотчинники, которые за *милость* почитали (5, 14) если власть верховная, освобождая ихъ отъ общей подсудности, поставляла въ особенной, по свѣтскимъ ихъ съ міряпами дѣламъ, отъ себя зависимости. И такъ:

Здѣсь излагаются постановленія ж. гр. о судопроизводствѣ по дѣламъ гражданскимъ. Однако понятіе *дѣлъ гражданскихъ* — во время, къ коему сіи постановленія относятся, — по неразвитію сознанія о различіи правонарушеній собственно гражданскихъ (въ нынѣшнемъ смыслѣ слова) отъ нарушеній уголовныхъ, имѣло весьма обширное значеніе. Но нѣкоторыя изъ уголовныхъ нарушеній, по особенной тягости и чувствительности ихъ для общества, уже начали различаться отъ обще-гражданскихъ нарушеній тѣмъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда власть верховная давала какому либо лицу (физическому или юридическому) право собственнаго суда надъ людьми, жившими на землѣ его, — судъ надъ этими людьми въ преступленіяхъ душегубства, разбоя и

(1) Несторъ Шлецера II, 719: „да вспятитъ тройче“.

татьбы съ поличнымъ, по большей части, былъ оставляемъ за намѣстниками и волостелями. Потому мы, изложивъ общій порядокъ гражданскаго судопроизводства, представимъ особенности судопроизводства по дѣламъ уголовнымъ.

Постановленія жал. грамотъ, опредѣляющія общій порядокъ гражданскаго судопроизводства.

А. Движеніе гражданскаго процесса до суда.

Призывъ тяжущихся въ судъ.

и они (а) дадутъ обоихъ истцовъ на поруцѣ да учинятъ имъ срокъ стати предо мною предъ княземъ (178, 192, 83, 167, 172).

(а) судьи.

Въ то время, когда самоуправство имѣло большую силу въ дѣлахъ тяжебныхъ, нѣтъ сомнѣнія, что истецъ имѣлъ право самъ вызывать отвѣтчика къ суду. Съ теченіемъ времени призывъ въ судъ производился чрезъ посредство общественной власти. Лице обиженное просило судъ о вызовѣ отвѣтчика. Здѣсь являются двѣ важнѣйшія принадлежности вызова: 1) дача отвѣтчика на поруку и 2) назначеніе срока для явки въ судъ. Первое наблюдалось, кажется, преимущественно въ отношеніи къ тѣмъ подсудимымъ, которые были люди *не тутошніе* (1) и имѣло цѣлію предотвращеніе возможности такому подсудимому, данному на поруки, скрыться отъ судебнаго преслѣдованія. Второе, т. е. назначеніе срока явки въ судъ, будучи согласно съ требованіями скорости въ производствѣ суда, дѣлалось для того, чтобы безвременными тяжбами не отвлекать отвѣтчика отъ работъ или должности.

Сроки къ явкѣ въ судъ были двухъ родовъ: 1) княземъ точно опредѣленныя и 2) сроки *вольные*, назначеніе коихъ зависѣло отъ самихъ тяжущихся. Здѣсь скажемъ о срокахъ опредѣленныхъ (2).

---

(1) А. Э. I № 43, 1287 г.

(2) Сроки вольные составляли особенность судопроизводства по дѣламъ уголовнымъ.

а кто пошлетъ по монастырскихъ людей нашего пристава и приставъ пишетъ имъ:

α) одинъ срокъ въ году:

αα) по крещеньи въ тойже день (225).

ββ) двѣ недѣли по крещеньи (58).

γγ) по сборъ въ тотъ же день (198).

β) два срока въ году:

αα) на сборъ; уговѣвъ Петрова говѣйна (а) недѣлю(88).

(а) говейно — постъ. См. Матеріалы при Извѣст. II-го О. А. Н. 1854. с. 4.

ββ) 1) *лѣтп* по Семеновъ день въ той же день;

2) *зимѣ* по сборъ (89).

γ) три срока въ году:

1) на Петрово заговѣйно;

2) на Покровъ.

3) на Крещенье (86).

а иныхъ сроковъ на нихъ не давать (225).

Кому будетъ въ моей отчинѣ до того монастыря и монастырскихъ крестьянъ каково дѣло и они бьютъ челомъ мнѣ князю и азъ даю своихъ приставовъ недѣльщиковъ за своею приставною граматою и мои приставы на поруку ихъ даютъ и ставятъ передъ мною кому будетъ до кого какое дѣло и кто на комъ чего взыщетъ, а срокъ имъ записываютъ одинъ въ году; и мои приставы недѣльщики въ тотъ монастырь и по м-скимъ крестьяномъ безъ приставныя не ѣздятъ и на поруку ихъ не даютъ (146).

Слѣдовательно таковъ былъ порядокъ вызова: истецъ *билъ челомъ* князю, вчиналъ искъ; князь извѣстному административному чиновнику давалъ приставную или срочную грамоту, въ которой уполномочивалъ этого чиновника: 1) въ назначеніи (извѣстнаго) срока отвѣтчику для явки въ судъ; 2) въ отдачѣ отвѣтчика до истеченія такого срока на поруку, и 3) на представленіе предъ себя (къ суду) въ назначенный срокъ истца и отвѣтчика.

Юридическія послѣдствія назначенія приставами для явки въ судъ не тѣхъ сроковъ, кои жалов. грамотами опредѣлены.

а который нашъ приставъ накинетъ на людей монастырскихъ срокъ не по тому ихъ сроку, и мы къ тѣмъ срокамъ имъ ѣздити не велѣли (225).

Лица, производившія призывъ въ судъ тяжущихся по ж. гр. были:

1) вообще *пристава*. Кажется, названіе приставовъ было родовое, которое въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ обозначало видовыя названія гонцевъ, дворянъ, подвойскихъ, доводчиковъ ([1]).

2) въ частности: a) *пристава недѣльщики*, т. е. понедѣльно отправлявшіе свою должность; b) *дворяне*.

В. Движеніе гражданскаго процесса во время суда.

Жалованныя грамоты не опредѣляютъ кто именно и въ какихъ случаяхъ могъ вчинать искъ; называя и истца и отвѣтчика равно *истцами*, онѣ говорятъ о правѣ вчинанія иска неопредѣленно: кому будетъ дѣло до N; кому будетъ чего искати на N; чего кто взыщетъ на N; кому будетъ каково дѣло, слово до N. Иски и въ отношеніи къ ихъ предметамъ не опредѣляются. Прежде скажемъ о *подсудности*.

1) Подсудность настоятеля монастыря и лицъ, его замѣняющихъ.

α) а кому будетъ до архимандрита N которое дѣло, ино намъ самымъ (a) того архимандрита судить (52).

(a) князю жалующему.

β) *а кому будетъ чего искати* (86, 104, 162, 163, 96, 178, 185, 194, 56, 122, 168, 152, 186, 192, 174, 126, 193,

---

([1]) „А кто у нихъ по кого въ каковѣ дѣлѣ пошлетъ *приставствомъ* доводчика“: А. Э. I № 160, г. 1509.

„а дворяномъ и *извѣтникомъ* называть по старинѣ“. А. Э. I № 87 г. 1471: Догов. Новгород. съ Казимір. IV. Пристава за призывъ въ судъ получали съ тяжущихся пошлины: *позовъ, ѣздъ и хоженое*. А. Э. I № 13, г. 1397. Двинск: Уст. гр.; но „отъ поруки приставъ не емлетъ ничего“. А. Э. I № 123, г. 1488. Уст. Бѣлорз. гам.

179) (*) *на самомъ* (настоятелѣ) архимандритѣ (179, 174, 193, *игуменѣ:* 162, 185, 58, 96) и на братьи (174) (**) *или на монастырскомъ прикащикѣ* (86, 104, 162, 163, 185, 96, 178, 194, 122, 168, 50, 56, 124, 192, 186, 126, 179, 193, 174 (***),
ино сужу язъ самъ князь=гиня (Велик.) (86, 104, 162, 163, 185, 96, 178, 194, 124, 50, 56, 122, 152, 192, 186, 126, 179, 193, 174) *или мой бояринъ введеный* (****) (86, 126, 104, 162, 478, 163, 152, 186, 192, 194, 122, 56, 168, 174, 179, 193).

варіанты: (*) а чего кто взыщетъ (50); а кому будетъ каково дѣло до (124).
(**) на монастырскомъ судьѣ (152).
(***) или каково на него слово придетъ (126, 174).
(****) введеной, введены, въведеныи.

Бояриномъ *введенымъ* назывался чиновникъ, *несшій какія либо особенныя, по порученію князя, обязанности* (¹). Были и *дьяки введенные* (см. въ лѣтописи Парматскаго во Временникѣ, кн. 5-я матеріалы, стр. 10, подъ 1498 г.), и *гости веденые* (новг. 2-я лѣт. г. 1552, стр. 156).

γ) А кому будетъ чего искать на игуменѣ или на ихъ прикащикѣ, ино ихъ судятъ сами намѣстники новгородскіе, а тіуни нашихъ намѣстниковъ игумена и ихъ прикащиковъ не судятъ ни въ чемъ (225).

Эта привилегія не такъ значительна, какъ судебныя привилегіи, данныя томуже монастырю впослѣдствіи, въ эпоху *несудимыхъ* грамотъ; такъ въ грамотѣ отъ 1532 г. читаемъ: «сужу

(¹) Въ матеріалахъ при Извѣст. 2-го Отдѣленія Академіи Наукъ помѣщенъ словарь 1-й новгород. лѣт. г. Пыпина. Слово *ввести*, отъ котораго очевидно *введенный* происходитъ, имѣло слѣд. значанія: *князя вести*—признать княземъ; *въвести съ* собств. именемъ — признать за кого. Мат. 1854 г. 41. Г. Соловьевъ въ Ист. Рос. т. IV с. 200,201, говоритъ, что бояре введенные были тоже самое, что бояре большіе (т. е. первенствующіе сановники). „Бояре большіе московскіе". Ник. III, 208. „Бояре большіе и путные". Собр. Рум. I № 33. Послѣ того о боярахъ большихъ уже больше не упоминается вмѣстѣ съ путными, а упоминаются бояре введенные и путники (путные) (ib. № 45). Впрочемъ такое толкованіе г. Соловьева не исключаетъ толкованій г. Бѣляева и нашего.

лзъ самъ В. князь, а намѣстники наши новгородскіе не судятъ игумена ни въ чемъ» (1).

2) Подсудность людей монастырскихъ.

а) въ дѣлахъ ихъ между собою.

α) Настоятель монастыря (архимандритъ, *игуменъ*) *судитъ людей монастырскихъ самъ* (21, 46, 143, 52) во всемъ (*) *или кому прикажетъ* (22, 26, 23, 39, 43, 51, 54, 58, 81, 89, 98, 104, 162, 163, 185, 96, 184, 9, 34, 35, 38, 47, 50, 56, 59, 91, 122, 123, 124, 157, 125, 168, 192, 83, 152, 172, 186, 18, 21, 179, 193, 92, 225) въ свое мѣсто (48, 178).

(*) вар: во всѣхъ дѣлехъ (14).

β) Настоятель съ братіею (*) вѣдаютъ и судятъ (104, 174, 168) свои люди сами или кому прикажутъ (ихъ прикащикъ) (57, 174).

(*) вар: игуменъ самъ *или* его братія (82).

γ) въ судѣ вѣдаетъ игуменъ своихъ людей самъ по моимъ грамотамъ В. князя по старымъ, или его прикащикъ (100).

δ) а судомъ вирокъ игумену и всѣми пошлинами (47).

ε) а лучится монастырскимъ людямъ судъ *промежь себя*, ино ихъ судитъ и вѣдаетъ игуменъ самъ или его прикащикъ (108).

Вотъ общее, догматическое опредѣленіе подсудности людей монастырскихъ въ дѣлахъ ихъ между собою своему настоятелю. Подсудность сія не была опредѣлена ни обычаемъ, ни закономъ: это была привилегія, предоставляемая нѣкоторымъ м-рямъ, находившимся подъ особеннымъ покровительствомъ князей. Отсюда:

a) право настоятеля судить крестьянъ своего монастыря имѣло мѣсто не во всѣхъ монастыряхъ;

b) даже въ монастыряхъ, коимъ право это дѣйствительно даровано было, судъ надъ людьми одной части имѣній монастыря, князь, по ж. гр., могъ оставить за собою.

Однажды мы встрѣчаемъ тамое неопредѣленное обозначеніе подсудности людей м-скихъ въ тяжбахъ ихъ между собою:

(1) Амвросія въ Ист. Рос. Іерархіи ч. VI с. 628.

а будетъ дѣло, ино ихъ велитъ кому Сергѣй (а) судити (6).

(а) грамота дана Троице-Сергіеву м-рю.

Это, вѣроятно, есть не вполнѣ образовавшаяся послѣдующая формула «или кому прикажетъ».

b) *въ дѣлахъ ихъ съ людьми немонастырскаго вѣдомства.*

aa) *Судъ одноличный.*

α) а свяжется тѣмъ крестьяномъ судъ съ моими крестьяны волостными (13) (*), ино ихъ сужу язъ самъ князь (13, 164).

(*) вар.: а кому будетъ чего искати на монастырскихъ людехъ (164).

Эта привилегія, по коей люди монастырскіе во всѣхъ ихъ тяжбахъ съ людьми опришными судятся самимъ княземъ безусловно, встрѣчается только два раза. Болѣе обыкновенною является привилегія суда княжескаго въ томъ случаѣ, когда настоятель монастыря *не хочетъ* участвовать въ судѣ общемъ, составлявшемся изъ судей обѣихъ сторонъ.

β) а котораго суда обчего не всхочетъ (*) (178, 192, 83, 167) игуменъ (83, 192, 167, 172, 178) и его братія и ихъ приказщикъ (192) судити, и язъ тому дѣлу исправу учиню самъ князь N (83, 192, 167, 172, 178) или мой боярин введеный (192).

(*) вар. не възвелитъ (172), т. е. не воспользуется тѣмъ правомъ, которое выражалось «или кому прикажетъ».

bb) *Судъ мѣстный или общій.*

aaa) *Выраженія, означающія понятія суда смѣстнаго.*

а сплетется монастырскій съ городскимъ или волостнымъ человѣкома (45, 163).

— смѣшаются судомъ м-скіе люди съ волостными (5, 44).

— лучится судъ смѣсны (72, 104, 108, 145).

— будетъ судъ смѣстно (47), смѣстный (57).

— случится судъ смѣстный (126, 92, 171, 179, 193, 96, 225).

— смѣшаетьсь судъ (178) смѣсной (14, 35, 172).

— сведется судъ мон-скимъ людемъ съ моими людьми (167).

— что будетъ судъ м-скимъ людямъ съ моими (2).

— коли будетъ которому человѣку нашему дѣло до м-скаго человѣка (52).
— смещетца судъ (82).

bbb) *Составъ суда смѣстнаго.*

I. *Составъ перваго рода:*

1) *Со стороны правительства: и намѣстници* (21, 23, 39; 46, 48, 86. 104, 98, 143, 185, 178, 52, 194, 9, 34, 47, 53, 56, 122, 123, 125, 157, 192, 152, 186) *и* (или) *волостели* (43, 46, 51, 58, 88, 89, 98, 104, 145, 143, 162, 185, 178, 194, 9, 34, 47, 50, 53, 56, 59, 91, 122, 123, 124, 125, 157, 168, 192, 83, 152, 186, 24) *и ихъ тіуни* (=вуни,=оупы) (22, 48, 51, 58, 88, 89, 98, 104, 162, 185, 178, 52, 9, 194, 47, 50, 56,59, 91, 122, 123, 124, 157, 168, 192, 83, 186, 24, 82) *судятъ.*

2. *со стороны монастыря: а настоятель* (игуменъ, архимандритъ) (22, 46, 48, 98, 143, 162, 163, 152, 194, 9, 34, 53, 56, 91, 122, 87, 24, 82) съ братіею (185, 168) *съ ними судитъ самъ или кому прикажетъ* (*) (22, 39, 46, 51, 58, 89, 14, 163, 34, 9, 47, 50, 91, 122, 87, 24, 82).

(*) *варіанты:* или его (48, 86, 98, 104, 162, 178, 194, 53, 56) и его братіи (104, 185) *прикащикъ* (приказникъ) (48, 86, 98, 104, 162, 185, 178, 194, 53, 56, 69, 123, 124, 125, 168, 192, 182, 186, 83) или монастырскій прикащикъ (145, 186, 179), или монастырскій заказникъ (88).

II. *Составъ втораго рода:*

И мнѣ князю судить и моему волостелю и тіуну, а игуменъ съ нами судитъ или его прикащикъ (14).

III. *Составъ третьяго рода:*

А смѣшаются судомъ монастырскіе люди съ волостными людьми, судитъ монастырскій тивунъ съ посельскимъ вмѣстѣ съ нашими судьями (5, 44).

— посельскій монастырскій съ волостелемъ княжескимъ (43).

ссс) *Съѣздъ судей для суда общаго и мѣсто производства онаго.*

α. Посельской свѣстясь (178, съѣхався 172) съ волостелемъ судитъ (172, 178).

β. И волостели съѣхався съ игуменомъ судятъ (83, 35).

Изъ этихъ постановленій, опредѣляющихъ необходимость съѣзда судей, нельзя еще заключить о томъ: монастырскій ли судья долженъ былъ ѣхать къ княжескому или послѣдній къ первому.

γ. Намѣстники и тіуны ни по что къ людемъ монастырскимъ не всылаютъ, опроче смѣстнаго суда (35).

Здѣсь подразумѣвается посылка пристава.

δ. Пріѣхавъ мосму судьи въ монастырь судити ему со игуменомъ (2).

По силѣ сей привилегіи судья княжескій во всякомъ случаѣ долженъ былъ ѣхать въ мѣстопребываніе судьи монастырскаго.

ε. дворянъ даетъ (тотъ изъ общихъ судей) на чьемъ ищутъ и судъ тутожъ (5, 44).

Слѣдовательно, въ случаѣ суда общаго, когда истецъ находится въ одномъ мѣстѣ, а отвѣтчикъ въ другомъ, судъ производился въ мѣстопребываніи того изъ общихъ судей, къ вѣдомству котораго принадлежалъ отвѣтчикъ.

Весьма частое употребленіе суда смѣстнаго и въ особенности по такимъ дѣламъ, при коихъ одна сторона была въ вѣдомствѣ свѣтскаго, а другая духовнаго начальства заставляетъ думать: не духовенство ли изъ Византіи принесло къ намъ такой обычай, извѣстный уже изъ устава св. Владиміра (1). Весьма вѣроятно, что обычай сей могъ у насъ развиться изъ того, что по законамъ Юстиніана, для сужденія дѣлъ по жалобамъ лицъ свѣтскаго званія на лица званія духовнаго, необходимо требовалось согласіе духовнаго и свѣтскаго начальства (2).

---

(1) Д. А. И. I № 1: „своимъ тіуномъ приказываю церковнаго суда не обидѣти, ни судити безъ владычня намѣстника“.

(2) Неволинъ „О пространствѣ церк. суда“, прим. 54. Впослѣдствіи времени судъ общій опредѣленъ былъ и въ Византіи въ случаѣ всѣхъ преступленій, къ коимъ были причастны лица духовнаго и свѣтскаго званія. Такъ въ новеллѣ Алексѣя Комнена говорится: „Sin alterutra pars mundana

Въ жалованныхъ грамотахъ мы находимъ постановленія объ одномъ лишь видѣ судебныхъ доказательствъ—*о присягѣ*.

а. Въ жал. гр. городскому собору читаемъ:

α. а коли ся трафить (а) кому присѣга, тогды присѣгать нигдѣ не мають одно предъ церковью (107).

(а) трафится — случится.

β. а коли зась (а) о землѣ кому присѣга сказана будетъ, той на земли и присѣгать повиненъ будетъ (107).

(а) отъ польскаго zas — но, же. См. Матер. при Изв. Ак. 1852 г. с. 54.

Постановленіе α относится къ городскимъ жителямъ по всѣмъ ихъ тяжбамъ (при которыхъ употребленіе присяги необходимо было) *не* о землѣ. Непремѣнная обязанность присягать въ соборѣ, которому дается ж. гр., наводитъ на ту мысль, что духовному лицу, долженствовавшему находиться при присягѣ, шли какія либо пошлины, иначе трудно объяснить такую, если можно выразиться, монополію мѣста совершенія присяги.

Присяга въ искахъ о поземельной собственности производится (β) на мѣстѣ земли спорной.

Присяга (1) въ общемъ ея видѣ, подобно поединку во время монгольскаго періода, была въ большомъ употребленіи въ судебной практикѣ; при неопредѣленности системы доказательствъ, она употреблялась не только при недостаткѣ другихъ доказательствъ, но большею частію и тогда, когда оставались еще и другія средства открытія истины (2). Въ частности, по дѣламъ спор-

---

est, ut ab ambobus judicentur tam a pontifice, quam regionis quaestore". См. Leunclav. jus graeco-romanum t. I pag. 124. Это называлось *δικαστήριον σομφορόν*, ibid. „de foro clericorum et de judice per rescriptum". Судъ общій имѣлъ у насъ большое примѣненіе въ сужденіи обоюдныхъ несогласій, возникавшихъ между различными княжествами. Въ догов. грамотахъ читаемъ (напр. Сб. Муханова № 1 г. 1393)": а земли и водѣ и всему обидному межи насъ судъ обчый". Собр. Рум. I № 35 г. 1389: „а въ городъ намъ послати своихъ намѣстниковъ, а тобѣ своего намѣстника, и ни очистятъ нашихъ холоповъ и селчанъ".

(1) *Присяга* слово польское и къ намъ вошло въ употребленіе къ концу XVII вѣка; впрочемъ встрѣчается уже въ „Законѣ судномъ людемъ". См. Русск. Дост. II, 144.

(2) Пахманъ „О судебныхъ доказательствахъ по древнему русскому праву, преимущ. гражданскому". М. 1851 г. с. 187—189. Начало ограниченія присяги замѣчается уже въ Судебникѣ Іоанна III. Ibid. с. 189.

нымъ о границахъ поземельной собственности присяга имѣла видъ *образнаго или впрообразнаго хожденія*, состоявшаго въ томъ, что одинъ изъ тяжущихся, по жребію, взявъ икону, шелъ въ сопровожденіи противника и свидѣтелей, по тому мѣсту, которое считалъ, по совѣсти, дѣйствительною межею (1). Замѣчательно, что въ текстѣ α мѣстомъ совершенія обряда присяги является *мѣсто предъ соборомъ*, можетъ быть площадь; въ періодѣ монгольскомъ мѣстомъ ея совершенія, по общему правилу, были судебныя мѣста, а не торговыя площади (2).

б. а на правду ѣздятъ обои (судьи) (3, 44).

Это постановленіе требуетъ: если предметъ разбора суда смѣстнаго будетъ такого рода, что при немъ необходимымъ окажется употребленіе доказательства присяги, то оба судьи, монастырскій и отъ правительства, должны присутствовать при обрядѣ присяги (ѣдутъ обои) на самомъ мѣстѣ спорнаго имущества.

с. А слугамъ монастырскимъ креста не цѣловати; сироты ихъ стоятъ у креста (6).

Присяга, правда, крестное цѣлованіе (3) означаютъ одно и тоже понятіе присяги.

Здѣсь подъ *слугами* монастырскими едва ли не должно понимать слугъ духовнаго званія, ибо лица духовнаго званія, по древнему русскому праву, не рѣдко освобождались отъ присяги. Уже архіепископъ новгородскій Симеонъ въ посланіи своемъ въ Снѣтогорскій монастырь писалъ: «и тыя мірскыя судьи и міряне да судятъ васъ мірьскымъ обычаемъ, якоже лѣпо есть міряномъ, или вкупѣ присужаютъ или роту игумену и старцемъ; ино того правила св. отецъ и законъ Божій браннтъ (4)». Но Стоглаву духовенству рѣшительно запрещается употребленіе при-

---

(1) См. Пахмана привед. соч. стр. 192. Ср. ст. М. Евгенія въ Трудахъ и Запискахъ Общ. Исторіи и древностей рос. ч. III „о разн. родахъ присяги".

(2) Ibid. с. 196.

(3) Крестное цѣлованіе употреблялось въ слѣд. случаяхъ:

1) Князь, договариваясь съ другимъ княземъ, цѣловалъ крестъ.

2) Судьи *порубежные* судили „порубежныхъ людей, татей и разбойниковъ съ обѣ половины по крестному цѣлованью". См. Собр. Рум. I № 18, 1426 г.

(4) А. Ист. I № 24 г. 1416—1421.

слги во всѣхъ дѣлахъ кромѣ душегубства и разбоя съ поличнымъ (1).

Въ жалов. грам. находимъ опредѣленіе нравственныхъ обязанностей, налагаемыхъ на судью свѣтскаго при участіи его въ судѣ общемъ:

Судити ему въ правдѣ по цѣлованію (2).

Здѣсь слово правда употреблено въ общемъ значеніи, въ смыслѣ истины; судья долженъ былъ «*обыскать дѣло* въ правду по крестному цѣлованію» (2), которое онъ, вѣроятно, совершалъ приступая къ исполненію своихъ обязанностей.

С. Движеніе гражданскаго процесса послѣ суда.

I. Исполненіе судебныхъ рѣшеній.

а истцево доправятъ на виноватомъ (174, 192, 193).

т. е. съ обвиненнаго взыскивалось вознагражденіе истцу оправданному, то, что впослѣдствіи называлось *истцевыми исками*. Здѣсь подъ вознагражденіемъ должно разумѣть не только вознагражденіе ущерба, причиненнаго виновнымъ оправданному, но и взысканіе особеннаго штрафа, о которомъ мы скажемъ ниже, въ статьѣ о судебныхъ издержкахъ. *Доправятъ* относится къ судьямъ, положившимъ рѣшеніе; но судьи не сами доправляли истцево или взыскивали вознагражденіе съ обвиненнаго; это лежало на обязанности приставовъ и праветчиковъ; обыкновеннымъ, кажется, правиломъ было то, чтобъ править приставу той стороны, которая оказывалась по суду виновною (3).

II. *Судебныя издержки.*

Въ древности «каждый шагъ въ присутствіи суда былъ купленъ цѣною денегъ» (4). Опредѣленіе разнообразныхъ судебныхъ пошлинъ, взимавшихся и съ *праваго* и съ виноватаго, со-

---

(1) А. Ист. I, № 185 (с. 275).

(2) Собр. Румянцева, I, № 10, г. 1471.

(3) „А истцево доправливати того приставу, чей будетъ виноватъ“ А. Э., I, № 23, г. 1425.

(4) Морошкинъ въ своей рѣчи „объ Уложеніи и о послѣдующемъ его развитіи“, с. 56.

ставляетъ характеристическую черту какъ вообще всѣхъ судебныхъ постановленій монгольскаго періода, такъ въ частности и судебныхъ постановленій, заключающихся въ жалованныхъ грамотахъ. Можно даже безошибочно сказать, что для этого періода времени жал. грамоты являются самымъ главнымъ источникомъ исторіи судебныхъ пошлинъ.

Въ первыя времена общественнаго развитія назначеніе суда состоитъ только въ томъ, чтобъ служить источникомъ доходовъ для казны (1) и полицейскимъ средствомъ для охраненія тишины; только съ бо́льшимъ развитіемъ образованія исчезаетъ этотъ характеръ судопроизводства, смѣняясь характеромъ юридическимъ, правомѣрнымъ. По въ нашемъ отечествѣ мы видимъ необыкновенное развитіе судебныхъ пошлинъ: онѣ, какъ прибыльный доходъ, отдавались казною на откупъ (2). Судья слѣдуетъ всюду за своимъ подсудимымъ и «*своего прибытка смотритъ*» (3).

1. О судебныхъ издержкахъ послѣ суда смѣстнаго.

а. Безусловный дѣлежъ дохода между судьями обѣихъ сторонъ.

Здѣсь слѣдуютъ тѣ опредѣленія жал. грамотъ о судебныхъ пошлинахъ, въ которыхъ замѣчается такое основаніе для дѣлежа оныхъ между общими судьями, по которому (основанію) весь *прибытокъ* отъ суда дѣлится между судьями поровну:

α. а прибыткомъ ся дѣлятъ на полы (5, 44, 21, 23, 9, 122).

Здѣсь именемъ *прибытка* обозначаются всѣ виды судебныхъ пошлинъ.

β. а присудомъ дѣлятся (104) на полы (179, 193, 225).

Присудъ также является родовымъ названіемъ для обозначе-

---

(1) Г. профессоръ Кавелинъ въ своемъ соч. „Основныя начала русскаго судоустройства и гражд. судопроизвод. etc.“ на стр. 114. основаніе происхожденія судебныхъ пошлинъ видитъ въ томъ, что первые русскіе князья, какъ *находники*, ничего не дѣлали безъ вознагражденія для подвластныхъ имъ племенъ славянскихъ.

(2) „Се куши Якимъ Гурѣевъ и Матфей Петровъ Обонискый судъ князя Великаго“. А. Э. I № 27, г. 1434.

(3) Запись, что тянетъ душегубствомъ къ Москвѣ въ А. Э. I № 115, до 1486 г.

нія всѣхъ видовъ судебныхъ пошлинъ. По финансовому взгляду на судъ присудомъ называлась и подсудность (1).

а присудомъ ся детъ (108). Здѣсь вѣроятно переписчикъ пропустилъ, въ словѣ *ся детъ, ля* (т. е. слѣдовало бы быть: *дѣлятъ*), иначе это выраженіе не имѣетъ смысла.

γ. пересудомъ дѣлятся на полъ (52).

Объясненіе значенія судебной пошлины *пересуда* представляетъ большія трудности (2). Слово *пересудъ* выражаетъ два понятія: 1) понятіе суда дополнительнаго, который давался тяжущимся, когда въ первомъ судѣ дѣло не могло быть рѣшено по недостатку доказательствъ, и 2) понятіе особаго вида судебной пошлины, которая взималась каждый разъ, когда какое либо дѣло рѣшалось не тѣмъ судомъ, которымъ оно первоначально судилось, а другимъ, слѣд. вторую степень суда (3). Въ этомъ второмъ значеніи особаго рода судебной пошлины, извѣстной уже по договору 1229 года, и употреблено слово пересудъ въ текстѣ γ.

δ. а вина, посулъ и пересудъ на полы до моего ли дойдетъ (а), до монастырскаго ли (2).

(а) принужденъ ли будетъ платить ихъ княженій человѣкъ.

Здѣсь является судебная пошлина *вина*, упоминаемая еще въ церковномъ уставѣ Ярослава (вост. ред.). Это была судебная пошлина, взимавшаяся съ тяжущагося, по суду обвиненнаго. Подъ *посуломъ* должно понимать *законную взятку*.

ε. а будетъ виноватъ Пречистые Богоматери крестьянинъ, и онъ Пречистой (13),

т. е. если, по рѣшенію общаго суда, обвиненъ будетъ человѣкъ монастырскій, то судебныя пошлины (вѣроятно *вина*) съ него шли въ пользу судьи монастырскаго.

---

(1) „Въ броницкомъ погостѣ, да въ демьянскомъ присудѣ". См. въ III ч. Ист. Рос. Іерархіи Амвросія грамоту 1524 г. с. 136—142.

(2) Онѣ исчислены г. Кавелинымъ въ 340 примѣч. къ вышеупомянутому его сочиненію.

(3) Ibid. и с. 117: „а пересуда идетъ съ рубля по 10 денегъ; а меньши рубля пересуда нѣтъ". А. Э. I N 115, до 1486 г.

б. Дѣлежъ дохода отъ суда на основаніи подсудности.

Судебныя пошлины отъ тяжущихся свѣтскаго вѣдомства шли свѣтскому судьѣ; судебныя пошлины отъ тяжущихся монастырскаго вѣдомства шли монастырскому судьѣ:

аа. *формула пространная:*

а правъ ли будетъ, виноватъ ли мой человѣкъ, и намѣстники и волостели или ихъ тіуни возмутъ моего человѣка (волостнаго, городскаго) *собѣ и въ вину и въ правду; а игуменъ и его братія и ихъ прикащикъ въ моего человѣка не вступаются ни въ праваго, ни въ виноватаго; а правъ ли будетъ, виноватъ ли монастырскій человѣкъ, и игуменъ съ братіею и ихъ прикащикъ возмутъ своего человѣка собѣ и въ правду и въ вину, а намѣстники, волостели и ихъ тіуни въ ихъ человѣка не вступаются ни въ праваго, ни въ виноватаго* (57, 54, 98, 39, 46, 48, 51, 58, 86, 88, 89, 143, 178, 162, 185, 96, 194, 34, 47, 50, 53, 71, 91, 123, 124, 125, 157, 83, 192, 186, 24, 82) и не емлютъ у него ничего (57, 98) никоторыми дѣлы (168).

бб. *формулы краткія:*

α. а будетъ правъ или виноватъ монастырскій человѣкъ, и онъ въ винѣ и въ посулѣхъ монастырю, а волостной волостелю (45).

Здѣсь посулъ упоминается вмѣсто *правды* (судебной пошлины, взимавшейся съ оправданнаго по суду), изъ чего, кажется, можно заключить, что *посулъ*, какъ задобриваніе судьи со стороны лица, чувствовавшаго себя правымъ, иногда имѣлъ одинаковое значеніе съ *правдою*.

β. будетъ виноватъ волостной человѣкъ, и онъ поѣдетъ (а) къ намѣстнику и въ винѣ и продажи и во всѣхъ пошлинахъ (22).

(а) фигурально, т. е. онъ *долженъ будетъ платить* намѣстнику помянутыя пошлины.

Здѣсь *продажа* не означаетъ особую судебную пошлину, а совокупность всѣхъ судебныхъ издержекъ, всю *тягость* отъ нихъ (1).

(1) Въ это понятіе, кажется, входили и взысканія, какъ наказанія уголов-

γ. Правый и виноватый волостной человѣкъ волостелю; а правый и виноватый монастырскій человѣкъ—игумену (35).

δ. а мнѣ князю ся въ ихъ человѣка не вступати ни въ чемъ и въ правдѣ и въ винѣ; а имъ ся въ моего человѣка не вступати ни въ чомъ и въ правдѣ и въ винѣ (14).

ε. Игуменъ съ братіею знаютъ себѣ своего человѣка монастырскаго и въ правдѣ и въ винѣ и въ посулѣхъ (163, 168) и переводѣхъ (163) и въ пересудѣ и въ всѣхъ судовыхъ пошлинахъ; а волостели въ томъ же знаютъ волостнаго человѣка (163, 168).

Отсюда: 1) совокупность судебныхъ пошлинъ называлась *судовыми* пошлинами, 2) новый видъ судебной пошлины—*переводъ*.

Уже по договору 1229 г. «общаго суда не переводили» (1). Подъ *переводомъ* должно разумѣть слѣдующее. Судъ общій составлялся изъ судей обѣихъ сторонъ; это было искусственное соединеніе двухъ подсудностей въ одну; одна изъ сторонъ, по какимъ либо причинамъ, могла желать не судиться у этихъ общихъ судей и, вѣроятно, по согласію съ другой стороной, избирала судьями какихъ либо другихъ лицъ, *переводила* (переносила право суда) судъ на какихъ либо не компетентныхъ судей. Этотъ переводъ суда дозволялся, но подъ тѣмъ условіемъ, что если переведшій судъ обвинялся по суду, то дѣлалъ вознагражденіе сторонѣ оправданной (2) или платилъ *переводъ*, какъ

ныя. А. Э. I N 123, г. 1488: не доищутся душегубца—платятъ виру, „а доищутся, и въ томъ крестьяномъ *продажи* нѣтъ".

Продажею означались вообще убытки, тягость платежей: „И бысть.... черным людемъ данная продажа велія". Никон. лѣт. подъ 1358 г.

„Земля наша оскудѣла отъ продажъ, говоритъ въ 1093 г. мужъ Великому князю Святополку, желая остановить его отъ войны съ половцами. См. Погодина Изслѣд., замѣч. etc. т. VII с. 46.

(1) Русск. Дост. II с. 268. Нашимъ изложеніемъ значеній судебныхъ пошлинъ *пересуда* и перевода устраняется, кажется, мнѣніе объяснителя этого договора: „общаго суда не переводили, *т. е. не судились вторично*" с. 281.

(2) Собр. Румянц. I с. 54 догов. 1381 г. „а судомъ вобчимъ не переводити, а кто имѣть переводити, правый у того возмегъ, а то ему не въ измѣну". Здѣсь собственно рѣчь идетъ о случаѣ перевода при судахъ общихъ порубежныхъ; но думаемъ, тоже значеніе имѣлъ переводъ и въ случаяхъ суда общаго между людьми м—скими и княжескими: форма суда смѣстнаго была одинакова.

судебную пошлину въ пользу тѣхъ судей, съ которыхъ онъ *перевелъ* судъ.

а тяжутъ въ чемъ игуменова человѣка, и волостели мои съ игуменовыхъ людей вины не емлютъ, а противо того игуменовъ посельской на волостныхъ людехъ вины не емлетъ (172, 178).

Общимъ, догматическимъ выраженіемъ всѣхъ помянутыхъ постановленій о раздѣленіи доходовъ отъ суда на основаніи подсудности, есть:

которой же судя (а) собѣ знаетъ своего и праваго и виноватаго (35).

(а) судья.

с. Совершенное изъятіе отъ платежа судебныхъ пошлинъ.

а судовыхъ пошлинъ не имати съ людей монастырскихъ (6).

Этою привилегіею, каковъ бы ни былъ результатъ суда, князь освобождаетъ людей монастырскихъ отъ платежа судебныхъ издержекъ.

д. Соединеніе двухъ первыхъ основаній въ платежѣ суд. пошлинъ, т. е. безусловнаго раздѣла поровну и раздѣла на основаніи подсудности.

а. *α.* коли будетъ нашъ человѣкъ правъ, ино (княж. судьи) пересудомъ дѣлятся на полъ съ архимандритомъ;

β. а будетъ монастырскій человѣкъ правъ, ино весь пересудъ архимандриту (52).

Постановленіе, очевидно, вызванное желаніемъ предоставить монастырю относительно бо́льшую выгоду отъ суда смѣстнаго; ибо по *α* архим. получаетъ $^1/_2$ пересуда и свѣтскіе судьи тоже $^1/_2$; а въ *β* архимандриту идетъ весь пересудъ, а свѣтскіе судьи ничего не получаютъ. Въ *α* безусловный дѣлежъ поровну.

б. а вина на монастырскомъ человѣцѣ—архимандриту; а вина на нашемъ человѣцѣ—намъ (52).

Здѣсь замѣчается основаніе дѣлежа пошлинъ по подсудности.

в. Выше было нами замѣчено, что подъ *истцевымъ* не должно понимать единственно и исключительно вознагражденія

обвиненнаго оправданному; но и извѣстный штрафъ, платимый также обвиненнымъ:

а α) а истцево заплатятъ на обѣ стороны (18).

β) а правъ ли, виноватъ ли городской человѣкъ, и истцево заплатятъ намѣстникамъ и волостелемъ и ихъ тіунамъ (18).

γ) а правъ ли, виноватъ ли игумновъ, игумену, опричь истцевы вины; а волостной правъ ли, виноватъ ли, волостелю *во всѣхъ пошлинахъ* (43).

Очевидно, что *истцево* и *истцева вина* одно и тоже. Отчего же эта *вина* называется *истцевою*? Въ отличіе отъ обыкновенной *вины*, которой могъ подлежать и истецъ и отвѣтчикъ. Отсюда истцево или истцева вина была такой штрафъ (или такой видъ судебныхъ издержекъ), который взыскивался съ истца (въ настоящемъ значеніи слова), по суду обвиненнаго. *Истцева вина* не исключаетъ понятія обыкновенной *вины*; одно и тоже лице могло платить и вину, на томъ основаніи, что онъ былъ обвиненъ, и истцеву вину, на томъ основаніи, что онъ былъ обвиненный истецъ.

б α) а въ правдѣ и въ винѣ игумновъ игумну, а волостелевъ волостелю, опричь истцевы вины (81).

β) а правъ ли, виноватъ ли мой человѣкъ, намѣстнику моему и въ правдѣ и въ винѣ, опрично истцевы вины, а игумновъ человѣкъ игумну и въ правдѣ и въ винѣ, опрично истцевы вины (167).

Эти исключенія истцевой вины въ ущербъ доходамъ судей рождаютъ вопросъ: кому же шелъ этотъ штрафъ? Кажется, по общему правилу, онъ шелъ въ пользу князя (1). Если наша догадка справедлива, то такой штрафъ является справедливою мѣрою къ предупрежденію неосновательныхъ исковъ. Въ а α такой штрафъ съ обвиненнаго истца, по силѣ привилегіи, получается и судьями монастырскими; въ β и γ онъ предоставляется княземъ однимъ свѣтскимъ судьямъ; въ б α и β и они устра-

(1) Не льзя ли подтвердить нашей догадки слѣдующимъ мѣстомъ изъ А. Э. I, № 26, г. 1430: „а кого Великій князь обинитъ, ино судьямъ не надобѣ, а виноватый *истецъ* заплатитъ“.

няются отъ права взиманія такого штрафа, который, въ этихъ случаяхъ, можетъ быть, непосредственно шелъ князю.

2. *Судебныя издержки послѣ суда одноличнаго.*

а. Князь казнитъ нарушителя привилегій монастырскихъ торговою казнію:

а себѣ возмемъ вину на немъ противу дани съ архимандритомъ на полы (44).

Князь судилъ одинъ, а дѣлаетъ дѣлежъ судебными доходами съ настоятелемъ монастыря, привилегіи коего были нарушены.

Это мѣсто замѣчательно, потому что, указывая на взиманіе *вины* въ количествѣ податнаго оклада лица, подтверждаетъ выше высказанное нами относительно основаній при раскладкѣ дани.

...а правда съ архимандритомъ на полы (44).

Вотъ мѣсто, удаляющее всѣ сомнѣнія въ правильности нашего опредѣленія правды въ смыслѣ судебной пошлины, взыскиваемой съ оправданнаго по суду.

III. *Постановленія о выдачѣ грамотъ безсудныхъ.*

Выше мы видѣли какую юридическую силу имѣлъ тотъ случай, когда приставъ назначалъ тяжущимся не тотъ срокъ для явки въ судъ, который былъ опредѣленъ жалов. грамотою князя: князь *къ тьмъ срокамъ ѣздити* тяжущимся *не велѣлъ*, т. е. освобождалъ отъ обязанности являться въ судъ:

α) а опроче дву сроковъ на нихъ кто на иные сроки срочную накинетъ и кто что на нихъ опроче тѣхъ сроковъ двою по тѣмъ срочнымъ и безсудную возметъ, иное та моя безсудная не въ безсудную (88, 198).

β) а кто на людей монастырскихъ и безсудную возметъ не по тому ихъ сроку, и та безсудная имъ не безсудная (225).

Отсюда законность безсудной обусловливается законностію срочной: если пристава давали отвѣтчику срочную грамоту, по коей онъ долженъ былъ явиться въ судъ, но въ которой опредѣленъ былъ не тотъ срокъ, который княземъ былъ прежде назначенъ, то, во первыхъ, такой отвѣтчикъ могъ и не явиться въ судъ къ этому сроку; во 2-хъ, сторона ищущая не могла воспользоваться правомъ взять *безсудную*, т. е. такую *правую* гра-

моту (1), по которой бы отвѣтчикъ былъ обвиненъ не по разсмотрѣнію представленныхъ имъ доказательствъ, а по неявкѣ въ судъ (2).

Дѣйствія безспорнаго, полицейскаго суда, по жалован. грамотамъ, возникали въ трехъ случаяхъ: 1) въ случаѣ взысканія убытковъ *безъ суда и безъ исправы*; 2) въ случаѣ взысканія заповѣдей; 3) въ случаѣ назначенія правежа.

I. α) а кто что у нихъ возметъ, тому то платити вдвое безъ суда и безъ исправы (225).

β) кто на ихъ сельцо и на деревни поѣдетъ (105) или у нихъ людей станетъ (105) силно (164) или кто что имѣтъ на тѣхъ людехъ монастырскихъ имати (164), да что учинитъ убытка, и язъ князь на томъ (105, 164) то (105) велю взяти вдвое безъ суда и безъ исправы (105, 164).

γ) а кто ся будетъ починилъ людемъ монастырскимъ убытокъ, волостель имъ доправити на томъ же (42, 63).

II. а) *Понятіе заповѣди*. Въ заповѣдяхъ выразилась отрицательная сторона права собственности; по силѣ *заповѣданія* извѣстнаго имущества, тѣмъ самымъ, можно было запретить всякому постороннему дѣйствовать на это имущество. Отсюда право безспорнаго взысканія въ томъ случаѣ, если кто либо, безъ разрѣшенія хозяина заповѣднаго имущества *(безъ доклада ему)*, рѣшался дѣйствовать на такое имущество.

Велѣлъ монастырю тѣ воды монастырскіе заповѣдати изъ дву рублевъ, чтобъ у нихъ тѣхъ водъ безъ докладу не

---

(1) Г. Кавелинъ въ соч. „Основн. нач. суд." безсудными считаетъ такой видъ правыхъ грамотъ, которыя выдавались въ слѣдствіе приговора, постановляемаго безъ суда. См. с. 107.

(2) Историческій очеркъ судебнаго обычая, выразившагося въ выдачѣ правыхъ и безсудныхъ грамотъ и существовавшаго уже съ XIV в. (о грамотѣ правой безсудной говорится уже въ Двинской У. г.)—сдѣланъ въ ст. г. Бѣляева: „Списки судные и докладные и грамоты правыя и безсудныя въ Моск. Государствѣ" въ Архивѣ ист. юр. св. Калачова въ 1-й полов. 2-й книги. Кромѣ упомянутаго у насъ различія правыхъ грамотъ отъ безсудныхъ, г. Бѣляевъ находитъ и другое: „въ правыхъ грамотахъ прописывались лица, бывшія насудѣ, а въ безсудныхъ не прописывались" Ib. с. 121. Примѣръ безсудной см. у него въ приложеніи III.

ловили люди городскіе; а чрезъ сю мою грамоту кто имѣтъ ловити тѣ ихъ воды чрезъ заповѣдь, а безъ ихъ докладу, и они того поймаютъ да уличивъ возмутъ на немъ два рубли заповѣди (203).

Но это единственное мѣсто во всѣхъ жал. гр. Здѣсь заповѣдь, какъ штрафъ, взыскивается монастыремъ и, вѣроятно, идетъ въ его пользу; во всѣхъ другихъ случаяхъ установленія заповѣди она является полицейскою мѣрою охраненія собственности и взысканіе штрафа носитъ характеръ казеннаго взысканія.

б) *Случаи установленія заповѣди и порядокъ взысканія заповѣднаго штрафа.*

1. Что у нихъ пожни по рѣцѣ N по обѣимъ сторонамъ, а по рѣцѣ по N мой намѣстникъ дорогу велѣлъ заповѣдати, что по рѣцѣ не ѣздити, а сѣнъ рѣкою не возити, и язъ ихъ (монастырь) пожаловалъ чрезъ ту заповѣдь: сѣна имъ свои монастырскіе по рѣцѣ N возити до крещенья, а посдѣ крещенья имъ рѣкою не ѣздити, а сѣнъ не возити (64). А намѣстници мои или тіуни, до того сроку, до крещенья на той дорогѣ на заповѣдной монастырскихъ людей не имаютъ, а заповѣди на нихъ не емлютъ (64).

2 а) кто имѣтъ на нихъ накладывати путь санной или стопникъ, или у монастырскихъ людей ставитися или проторити ихъ (63).

б) кто употребляетъ свои мѣры при торгѣ, а не печатныя княжескія (180).

с) кто ѣздитъ не пошлою дорогою (63, 42, 112, 148).

д) кто въѣдетъ въ заповѣдный монастырскій лѣсъ безъ докладу монастырскаго (207).

И язъ велѣлъ своему приставу (207) (*) того поимати да выдати (**) своему намѣстнику (112, 207, 63, 64) и (или) волостелю (***), и онъ на немъ возметъ въ мою казну (63) заповѣди 2 рубля (180, 63, 42, 112, 148, 203) поугородьскихъ(63).

вар.: (*) монастырскому прикащику (63).
(**) ставити (207, 112).
(***) (одному) волостелю (42).

в) Обрядъ установленія заповѣди.

II въ торгу есмь имъ велѣлъ кликати изъ заповѣди изъ двухъ рублевъ.

а. чтобъ на село м-ское не ѣздили (148).

б. лѣсъ монастырскій не рубили (207).

Такимъ образомъ установленіе заповѣди происходило посредствомъ обнародованія ея, по волѣ князя, всѣмъ и каждому, кому о томъ вѣдать надлежало, въ мѣстахъ, наиболѣе посѣщаемыхъ народомъ (площадяхъ, мѣстахъ торга) (1).

III. а будетъ правежъ на монастырскомъ человѣцѣ, ино правитъ архимандричь приставъ, а не встворится виноватъ, и мои намѣстницы пристава дадутъ да и судятъ (22).

Въ случаѣ если должникъ *не встворится виноватъ*, безспорное взысканіе кончается и дѣло поступаетъ на обсужденіе суда, т. е. слѣдуетъ общему порядку судопроизводства по дѣламъ спорнымъ.

Особенности судопроизводства по дѣламъ уголовнымъ.

I. Въ порядкѣ вызова къ суду.

а. Намѣстники, тіуны и доводчики дадутъ душегубца на поруку на кого молвятъ да поставятъ предъ меня князя (65).

Здѣсь ничего не говорится о срокѣ для явки въ судъ и вызовъ является въ видѣ ареста: убійца, какъ скоро былъ найденъ, отдавался на поруки лицамъ, избраннымъ для того вѣроятно тою общиною, въ средѣ которой совершилось преступленіе.

---

(1) Обычай *кликанія на торгу* видимъ съ древнѣйшихъ временъ. Кликати значило извѣщати. Въ 1037 г. В. К. Ярославъ положилъ построить монастырскій храмъ въ честь великомученика Георгія „и возвѣстиша людемъ на торгу, да возметъ кождо по ногатѣ на день“ (См. Ист. Р. Ц. Филарета Е. Р. I, 154). По пространной Русской Правдѣ: „а челядинъ кроется, а заклюти и на торгу“ (Р. Дост. II. 33). Отъ закликать произошло слово *поторгывать*: „биричь ихъ не поторгывать“. А. Э. I N 3. По псковск. судн. грамотѣ наемная плата наймиту съ хозяина взыскивалась *въ закличь* (Изслѣд. Устрялова, стр. 50). О торгахъ, торговищахъ см. Изслѣдов. Погодина т. VII с. 31.

β) а намѣстницы мои и волостели тѣхъ монастырскихъ людей не судятъ ни въ чемъ; а кто ся у тѣхъ у м-скихъ людей поймаетъ за каково поличное и отнимутъ того монастырскаго человѣка дадутъ на поруцѣ да учинятъ имъ обоимъ срокъ передъ меня передъ В. князя (14).

Срокъ явки къ суду князь предоставляетъ назначать своимъ намѣстникамъ и волостелямъ. Срокъ къ явкѣ въ судъ назначается *обоимъ*, т. е. и лицу, уличенному въ преступленіи воровства и тому, у кого онъ что либо похитилъ или которымъ въ похищеніи обвинялся.

γ) волостели мои дадутъ своихъ приставовъ да вселятъ дати обоихъ истцевъ на поруку да поставятъ съ поличнымъ передо мною предъ княземъ (145).

Здѣсь та важная особенность, что вмѣстѣ съ подсудимыми требуется и представленіе къ суду самаго предмета покражи или насильственнаго завладѣнія.

δ) Особенность въ предоставленіи права вольныхъ сроковъ. См. ниже.

II. Въ порядкѣ подсудности.

1. *Окончательное сужденіе по дѣламъ уголовнымъ.*

Судъ одноличный (не смѣстный).

а) *который судъ будетъ межи м-скихъ людей* (5, 44).

Судъ надъ людьми монастырскими въ преступленіяхъ, къ коимъ прикосновенны были лица монастырскаго вѣдомства, иногда предоставлялся начальству м-ря, а иногда оставлялся княземъ, по силѣ жал. гр., за собою.

аа. *Судъ въ преступленіяхъ людей монастырскихъ предоставляется монастырскому начальству.*

α) Монастырское начальство судитъ людей монастырскихъ въ преступленіяхъ: душегубства, разбоя и татьбы (44, 65) съ поличнымъ (125, 163, 192).

β) только въ преступленіяхъ татьбы и разбоя съ поличнымъ (125, 157, 194).

γ) только въ преступленіи татьбы (48, 58) съ поличнымъ (58).

δ) только въ преступленіи смертоубійства:

А памѣстники и волостели въ душегубство не вступаются никоторыми пошлинами (163).

bb. *Судъ въ преступленіяхъ людей монастырскихъ оставляется княземъ:*

aaa. *за собою.*

α) а лучится татьба или разбой съ поличнымъ, и язъ самъ князь исправу учиню (145).

β) а будетъ душегубецъ въ лицехъ, ино памѣстники мои или ихъ тіуны и доводчики дадутъ душегубца на поруку на кого молвятъ и за тою порукою поставятъ его передъ мною княземъ, и язъ тому самъ исправу учиню, а болѣе того не силничаютъ надъ ними ничѣмъ (65).

bbb. *за памѣстниками или волостелями:*

Памѣстники мои NN и волостели NN и ихъ тіуни не судятъ людей монастырскихъ ни въ чемъ, *опроче:*

α) душегубства, разбоя и татьбы съ поличнымъ (3, 57, 186, 143, 152).

β) душегубства и разбоя (21, 24) съ поличнымъ (22, 26).

γ) *одного душегубства* (43, 39, 145, 23, 46, 48, 58, 86, 88, 89, 185, 98, 96, 178, 194, 34, 38, 47, 50, 56, 59, 91, 122, 123, 124, 125, 157, 168,, 92, 83, 174, 18, 126, 179, 193).

b. *Судъ въ преступленіяхъ, къ коимъ прикосновенны и люди монастырскіе и люди княжескіе.*

α) И у кого (а) что стравятъ (б) силно, игуменъ съ братіею на тѣхъ сроки наметываютъ по грамотѣ и учинятъ имъ срокъ предъ меня князя (169).

(а) изъ монастырскихъ людей; (б) княжескіе охотники съ собаками.

β) Что коли будетъ монастырскимъ людемъ съ моими людьми каково дѣло и они мечютъ себѣ сроки волные промежи собою и въ поличномъ; а ставитися имъ предо мною предъ В. княземъ (97).

Люди монастырскіе получаютъ *право вольнаго срока*, т. е. люди, считавшіе себя обиженными, *накидывали* (на отвѣтчиковъ) *срочную*, назначали сами срокъ для явки въ судъ, по своему усмотрѣнію. Такое постановленіе, вѣроятно не безусловное въ отношеніи къ дѣйствительному его приложенію (такъ какъ оно допускаетъ произволъ: истецъ могъ назначить срокъ столь близкій, что отвѣтчикъ не могъ вò время стать къ суду, и слѣдоват. могъ быть несправедливо обвиненъ заочно, выдачею истцу безсудной; посему, вѣроятно, требовалось обоюдное соглашеніе сторонъ), выражаетъ стремленіе верховной власти къ доставленію скорѣйшаго удовлетворенія по дѣламъ уголовнымъ. Тоже самое видно изъ слѣдующей привилегіи, дарованной людямъ монастырскимъ, на случай обидъ, которымъ они могли подвергнутся со стороны людей княжескихъ.

γ) И язъ былъ о всѣхъ тѣхъ дѣлѣхъ обидныхъ (a) срокъ имъ (b) и всѣмъ своимъ (c) учинилъ одинъ въ году на сборъ, и язъ тотъ срокъ сборъ отложилъ (d) имъ, а пишутъ и наметываютъ срокы на моихъ людей о тѣхъ дѣлѣхъ обидныхъ на всю мою вотчину на которой день игуменъ въсхочетъ (e); а тѣ имъ въ (f) срокы въ срокъ о тѣхъ дѣлѣхъ обидныхъ о всѣхъ (99) (*).

(*) вар. а тѣ имъ срочные въ срочные (165).

(a) Понятіе ихъ см. сего изложенія выше; (b) людямъ м-скимъ; (c) людямъ; (d) отмѣнилъ; (e) слѣд. здѣсь дается право вольныхъ сроковъ; (f) *въ*—лишнее.

2. *Ревизія дѣлъ уголовныхъ.*

Это есть важнѣйшее доказательство того, что сознаніе особенной важности сужденія дѣлъ уголовныхъ начинаетъ проявляться уже въ то время, къ которому принадлежатъ акты, нами разсматриваемые. Князь при всѣхъ привилегіяхъ, даруемыхъ имъ, въ области суда, извѣстному монастырю, иногда *выговариваетъ* себѣ ревизію рѣшеній монастыр. начальства по дѣламъ уголовнымъ. Такой взглядъ власти жалующей проявляется уже въ слѣдующемъ постановленіи:

При совершеніи на монастырской землѣ преступленія случайнаго, *безхитростнаго:*

Игуменъ съ братіею обыскавъ чисто да явятъ мосму намѣстнику или тіуну и они не возмутъ у нихъ ничего (66).

Положительныя же опредѣленія объ этомъ слѣдующія:

аа. *по рѣшенію дѣла уголовнаго судомъ одноличнымъ.*

А лучится судъ о разбоѣ или о татьбѣ съ поличнымъ, а оба будутъ монастырскіе, и архимандритъ въ томъ дѣлѣ своихъ людей самъ (а) или кому прикажетъ; да судивъ да о томъ дѣлѣ доложатъ меня В. Князя или моего боярина введенаго (122).

(а) пропущено *судить*.

bb. *по рѣшенію онаго судомъ смѣстнымъ.*

А лучится судъ смѣстный людямъ монастырскимъ съ городскими людьми, и намѣстники мои тѣхъ людей м-скихъ судятъ въ разбоѣ и татьбѣ съ поличнымъ, а м-скій прикащикъ съ ними судитъ; а судивъ того да доложатъ меня князя, и язъ того самъ дозрю (96).

Вотъ почему въ правыхъ грамотахъ (1) читаемъ: «а поставя судьи обоихъ истцовъ передъ осподаремъ передо княземъ N судъ свой сказали и списокъ положили».

III. Въ порядкѣ судебныхъ доказательствъ.

1. А у кого учинится какова гибель и кто пригонитъ какой слѣдъ на монастырскіе земли, къ кому на чью землю, и государь (1) тое земли обрѣзъ у него возметъ да слѣдомъ ведетъ;
2. а не сведетъ слѣду съ своее земли и гибелщикъ у него обыщетъ дворъ и поймаетъ (а), а не выметъ поличнаго, ино у него гибель пропала, а тому государю гибели не платить (б) у кого ся (с) слѣдъ утеряетъ;
3. а кого позовутъ на слѣдъ, и онъ на слѣдъ не пойдетъ(д) или обрѣза не возметъ, и тому та гибель платить (26).

---

(1) напр. въ правой грамотѣ, помѣщенной въ А. Юридич. N 7, до 1491. г.

варіанты по 22: (a) вмѣсто понмаетъ—*поля*.
(b) платитъ.
(c) *ся* нѣтъ.
(d) поѣдетъ.

(1) Государь, господарь отъ *оспода* — семья; господарь — начальникъ семьи. Соловьевъ, Ист. Рос. IV с. 175. Здѣсь государь означаетъ землевладѣльца, хозяина.

Въ настоящемъ мѣстѣ излагается постановленіе о образномъ хожденіи, которое, въ смыслѣ особеннаго вида доказательства присяги, употреблялось отвѣтчикомъ для очистки себя отъ несправедливаго подозрѣнія истца (1).

Владѣлецъ земли, которому объявлялось такое подозрѣніе, въ знакъ своей невинности бралъ у гибельщика (лица подозрѣвающаго) образъ и обходилъ свою землю; а тѣмъ самымъ опровергалъ справедливость подозрѣнія, *сводилъ* съ своей земли *слѣдъ*, который здѣсь должно понимать въ смыслѣ признака о бытіи чего либо (2).

Вторая часть этого постановленія, упоминающая съ одной стороны объ осмотрѣ истцемъ двора отвѣтчика, съ другой о возможности удовлетворенія въ случаѣ, если дѣйствительно *выпуто* будетъ поличное, — заставляетъ полагать, что процессъ едва ли обходился безъ участія власти.

Такое *сведеніе* съ своей земли *слѣда*, подкрѣпляемое *образнымъ* хожденіемъ, имѣло ту юридическую важность, что лицо заподозрѣнное, отказавшись отъ очистки себя этими способами отъ подозрѣнія, должно было заплатить гибельщику цѣну той вещи, въ беззаконномъ присвоеніи которой оно было обвиняемо.

---

(1) Образное хожденіе употреблялось преимущественно по гражданскимъ тяжбамъ о поземельной собственности.

(2) Совсѣмъ другой порядокъ наблюдался при *сведеніи свода*, о которомъ упоминается въ уставныхъ грамотахъ, напр. въ А. Э. I № 123 и 181: „а у кого что признаютъ татебное, и тотъ съ себя сведетъ сводъ хотя и до 10-го своду и до „чеклого (пошлаго)“ (т. е. истиннаго) „тата“. Этотъ сводъ есть одно и тоже съ тѣмъ, о которомъ говорится въ пространной Русской Правдѣ.

КЛЮЧЬ КЪ СВОДУ.

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ СПИСОКЪ ГРАМОТАМЪ, ЖАЛОВАННЫМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И МОНАСТЫРЯМЪ ВРЕМЕНИ 1292—1497 ГГ.

Примѣчаніе. Жалованныхъ грамотъ, которыхъ содержаніе послужило предметомъ предлагаемаго изслѣдованія—числомъ 230, а не 232, какъ, по ошибкѣ при составленіи хронологическаго имъ списка, показано; ошибка эта произошла отъ помѣщенія подъ №№ 90 грамоты сюда непринадлежащей, и подъ № 129 грамоты, уже значившейся подъ № 128. Редакція сочла себя однако не въ правѣ сдѣлать измѣненіе въ цифрахъ, такъ какъ въ сводномъ текстѣ грамотъ авторъ обозначилъ ихъ этими самыми цифрами.

Ред.

ОБЪЯСНЕНІЕ СОКРАЩЕНІЙ:

У Зубрицкаго въ Б.	значитъ:	въ сочиненіи Зубрицкаго «Критико-историческая повѣсть и проч. о Червонной или Галицкой Руси» въ прибавленіи подъ букв. Б.
И. Р. І. А.	——	Исторія Росс. Іерархіи Амвросія.
А. Э.	——	Акты, собранные Археографическою Экспедиціею. Т. I.
А. И.	——	Акты Историческіе. Т. I.
А. З. Р.	——	Акты Западной Россіи. Т. I.
Д. А. И.	——	Дополн. къ Акт. Ист. Т. I.
А. Ю.	——	Акты Юридическіе.
А. К.	——	Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, изд. подъ редакціей Калачова.

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ СПИСОКЪ ГРАМОТАМЪ,

ЖАЛОВАННЫМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ МОНАСТЫРЯМЪ И ЦЕРКВАМЪ ВО ВРЕМЯ ОТЪ 1292—1497. г.

№грам. коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
1.	1292 г. Князя Льва Даніиловича Галицкаго Спасскому монастырю въ Самборскомъ округѣ на село и монастырь Св. Михаила.	У Зубрицкаго въ прибавленіи подъ Б.
2.	1321—1345. Ярославскаго Князя Василья Давидовича Ярославскому Спасскому монастырю.	У Карамзина, Т. IV, пр. 328.
3.	1338—1340. Великаго Князя Іоанна Данилловича Новгородскому Юрьеву монастырю.	А. Э. № 4-й.
4.	1356—1387. Великаго Князя Рязанскаго Олега Іоанновича Ольгову монастырю.	А. II. № 2-й.
5.	1361—1365. Тверскаго В. К. Василья Михайловича. Удѣльныхъ Князей: Всеволода, Михаила, Владиміра и Андрея Александровичей, Іеремія и Симеона Константиновичей и Михаила Васильевича Тверскому Отрочу монастырю.	А. Э. № 5-й.
6.	1363—1389. Великаго Князя Дмитрія Іоанновича Троицкому Сергіеву монастырю.	А. Э. № 7-й.

№ грам. коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
7.	1377. Княгини Юліаніи, супруги В. К. Литовскаго Ольгерда, Успенской церкви въ Озерищахъ.	А. З. Р. № 5
8.	До 1386. Великаго Князя Дмитрія Корибута Ольгердовича Лаврашевскому монастырю.	А. З. Р. № 7.
9.	1391—1443. Великаго Князя Василья Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю.	А. К. 31. II.
10.	1393 дек. 8. Нижегородскаго Великаго Князя Бориса Константиновича Спасско-Благовѣщенскому монастырю.	А. Э. № 12.
11.	До 1399. Великаго Князя Полоцкаго Андрея Ольгердовича Полоцкому Троицкому монастырю.	А. З. Р. № 14.
12.	Около 1399 г. или позже. Великаго Князя Полоцкаго Онуфрія Полоцкому Предтеченскому монастырю.	А. З. Р. № 28.
13.	Около 1400. Ярославскаго Князя Ѳедора Ѳедоровича Толгскому монастырю.	А. Э. № 15.
14.	Начала XV в. Князя Богтюгскаго Юрія Ивановича Покровскому Глушицкому монастырю.	П. Р. І. А. Ч. III, стр. 704, подъ № I.
15.	Прежде 1402 г. Великаго Князя Рязанскаго Олега Іоанновича Солотчинскому монастырю.	А. И. № 13.
16.	Прежде 1402. Великаго Князя Рязанскаго Олега Іоанновича Солотчинскому монастырю.	А. И. № 13.

№грам.коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
17.	1402—1409. Великаго Князя Рязанскаго Ѳедора Ольговича Солотчинскому монастырю.	Древніе акты и грамоты Рязанскаго края Пискаревымъ собр. Спб. 1854 №1.
18.	1404 г. мая 10. Звенигородскаго Князя Юрія Дмитріевича Савво-сторожевскому монастырю.	А. И. № 15.
19.	1409—1456. Великаго Князя Рязанскаго Ивана Ѳедоровича Солотчинскому монастырю.	Рязанск. Акты Пискарева.
20.	1409—1456. Великаго Князя Рязанскаго Ивана Ѳедоровича Солотчинскому монастырю.	Рязанск. Акты Пискарева.
21.	1410—1417. Нижегородскаго Князя Александра Ивановича Спасско-Благовѣщенскму монастырю.	А. Э. № 17.
22.	1410—1417. Нижегородскаго Князя Данінла Борисовича Спасско-Благовѣщенскому монастырю.	А. Э. № 18.
23.	1414 марта. Углицкаго Князя Андрея Владиміровича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 19.
24.	Прежде 1418. Нижегородскаго Великаго Князя Александра Іоанновича Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 25.
25.	Послѣ 1420 г. Князя Кіевскаго Александра Владиміровича и супруги его Княгини Анастасіи Васильевны Лаврашевскому монастырю.	А. Э. Р. № 28.

№грам.коимъ она означена въсводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ №помѣщена грамота.
26.	1423 февр. 20. Великаго Князя Василія Дмитріевича Спасско-Благовѣщенскому монастырю.	А. Э. № 20.
27.	1423 авг. 4. Дмитровскаго Князя Петра Дмитріевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 22.
28.	1425 февр. 8. Великаго Князя Василія Дмитріевича Спасскому монастырю.	А. И. № 29.
29.	1425—1428. Великаго Князя Василья Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. К. № 37.
30.	Послѣ 1425. Данная грамота Княгини Маріи, супруги Нижегородскаго Князя Даніила Борисовича, Спасо-Евфиміеву монастырю.	И. А. № 29.
31.	1428—1434. В. Князя Тверскаго Бориса Александровича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 184.
32.	1428—1436. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 24.
33.	1430—1456. Рязанскаго В. К. Іоанна Ѳедоровича Солотчинскому монастырю.	А. И. № 36.
34.	1432—1443. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. К. 31. II.

№грам. коимъ она означена въ сводѣ наст. изложеніи.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
35.	1433. В. К. Юрія Дмитріевича Троицкому Махрищскому монастырю.	А. К. 31. III.
36.	1433—1485. В. Княгини Марьи Ярославны Покровскому Глушицкому монастырю.	П. Р. І. А. Ч. III, с. 707, № IV.
37.	1433—1485. В. Кн. Марьи Ярославны Покровскому Глушицкому монастырю; подтверждена Княземъ Андреемъ Васильевичемъ.	П. Р. І. А. Ч. V. с. 573 № V.
38.	1434—1447. К. Углицкаго Дмитрія Юрьевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. 31. IV.
39.	1434—1447. К. Углицкаго Дмитрія Юрьевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. № 28.
40.	1435. Князя Ивана Андреевича Ѳерапонтовой пустыни.	А. Ю. въ № 5. I.
41.	1435—1446. Бѣлозерскаго Князя Михаила Андреевича Кириллову монастырю.	А. Э. № 30.
42.	1435—1447. К. Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. №185.
43.	Около 1437. Его же Ѳерапонтовой пустыни.	А. Э. № 31.
44.	1437—1461. Тверскаго В. К. Бориса Александровича и удѣльныхъ тверскихъ князей Ѳедора Ѳедоровича, Ивана Юрьевича, Андрея Дмитріевича и Ѳедора Александровича Отрочу монастырю.	А. Э. № 34.

№ грам., коимъ она означена въ сводѣ наст. положенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
45.	1437—1461. Тверскаго В. Князя Бориса Александровича Стрѣтенскому женскому монастырю въ Кашинѣ.	А. Э. № 35.
46.	1438. Бѣлозерскаго Князя Михаила Андреевича Ѳеранонтовой пустыни.	А. Э. № 36.
47.	1439. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. 31, V.
48.	1440 дек. 5. Угличкаго Князя Дмитрія Юрьевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. № 37.
49.	Послѣ 1440. В. Князя Василія Васильевича и матери его В. К. Софіи Вячеславны Спасо-Евѳиміеву монастырю.	А. И. № 38.
50.	1431—1442. В. Княгини Софьи Кирилло-Бѣлозерскому монастырю.	А. К. 31. VI.
51.	1443. Можайскаго Князя Ивана Андреевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. № 38.
52.	1443. К. Мстиславскаго Юрія Симеоновича Лонгвенева Опуѳріевскому монастырю.	А. З. Р. № 43.
53.	1445—1446. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. 31. VIII.
54.	1446 марта 4. В. К. Дмитрія Юрьевича Благовѣщенскому монастырю.	А. Э. № 39.
55.	1447—1453. В. К. Софьи Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. 31, VIII.

№№ грам. коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
56.	1447 — 1456. В. К. Василья Васильевича Симонову монастырю.	А. К. 31, IX.
57.	1448 марта 4. В. К. Василья Васильевича Покровскому Глушицкому монастырю.	И. Р. I. А. Ч. V, стр. 570, № IV.
58.	1448 авг. 4. В. Княгини Софьи Витовтовны Ѳерапонтову монастырю.	А. Э. № 41.
59.	1448 авг. 25. В. Княгини Софьи Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. 31, X.
60.	1448—1454. Новгородская грамота Троицкому монастырю на Маковцѣ.	А. Э. № 42.
61.	1448—1454. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. № 43.
62.	1448—1462. В. К. Василья Васильевича Кириллову монастырю.	Д. А. П. № 186.
63.	1448—1468. К. Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову монастырю.	Д. А. П. № 187.
64.	1448—1468. К. Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову монастырю.	Д. А. П. № 188.
65.	1448—1468. Его же, тому же.	Д. А. П. № 189.
66.	1448—1468. Его же, тому же.	Д. А. П. № 190.
67.	1448—1468. Бѣлозерской Княгини Елены Кириллову монастырю.	Д. А. П. № 191.
68.	1448—1468. К. Михаила Андреевича Кирилло-Бѣлозерскому мон-рю.	А. К. № 35.
69.	1448—1481. К. Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову мон-рю.	Д. А. П. № 192, I.
70.	1448—1481. Его же.	Д. А. П. № 192, II.

№грам. коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
71.	1449. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. 31, XI.
72.	1449 іюля 8. К. Верейскаго и Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Череповскому Воскресенскому монастырю.	П. Р. І. А. Ч. VI, с. 671, № I.
73.	1449—1464. В. К. Василья Васильевича ему же.	П. Р. І. А. Ч. VI, № II.
74.	1449—1461. Его же.	П. Р. І, Ч. V, № III.
75.	1449—1461. Его же.	ibid. № V.
76.	1449—1461. Бѣлозерск. Князя.	ibid. № VI.
77.	1449—1461. Его же ему же.	ibid. № VII.
78.	Около 1450. Его же и В. К. Василья Васильевича Кириллову м-рю.	А. Э. I, № 48.
79.	Около 1450. Отъ Кн. Михаила Андреевича на Бѣлоозеро къ намѣстнику.	А. Э. II, № 48.
80.	1450. Его же Кириллову м-рю.	А. Э. III, № 48.
81.	1450. Бѣлозерск. Князя Михаила Андреевича Ферапонтовой пустыни.	А. Э. № 47.
82.	1450. В. К. Маріи Ярославовны Чухломскому Покровскому монастырю.	А. И. № 49.
83.	1451 іюня 26. Его же ему же.	Д. А. И. № 193.
84.	Около 1453. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. И. № 54.
85.	Около 1453. Его же Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 55.
86.	1453 марта 9. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 51.
87.	1453 іюня 151—468. В. К. Маріи Ярославовны Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 194.

№грам.коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
88.	1453 іюля 3. Отъ В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. № 52.
89.	1453 окт. 7. В. К. Марьи Ярославовны Троицко-Сергіевскому м-рю.	А. Э. № 53.
90.	1453 окт. 11. В. К. Іоанна Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 98.
91.	1453 окт. 15. В. К. Маріи Троицко-Сергіеву монастырю.	А. К. 31, XII.
92.	1453 окт. 15. В. К. Марьи Ярославовны Благовѣщенскому монастырю.	Сборн. Муханова № 121.
93.	1453—1462. В. К. Василія Васильевича Спасо-Каменному монастырю.	Д. А. И. № 10.
94.	1455 янв. 13. Ростовскаго епископа Ѳеодосія Кириллову монастырю.	А. Э. № 54.
95.	1455 янв. 26. К. Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 195.
96.	1455 февраля 3. К. Дмитровскаго Юрія Васильевича Кириллову м-рю.	А. Э. I. № 373.
97.	1455 февр. 11. В. К. Василья Васильевича Череповскому монастырю.	А. А. № 55.
98.	1455 марта 10. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіеву м-рю.	А. Э. № 56.
99.	1455 ноября 29. К. Бѣлоз. Михаила Андреевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 196.
100.	1455—1462. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. И. № 58.
101.	1455—1462. Его же ему же.	А. И. № 59.

№грам. коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
102.	1455—1462. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіеву м-рю.	А. К. №31, XIII.
103.	1455—1462. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіеву м-рю.	А. К. № 37.
104.	1456 дек. 7. В. К. Василья Васильевича Кириллову монастырю.	А. Э. № 60.
105.	1456—1462. В. К. Василья Васильевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. №197.
106.	1458—1459. К. Мстиславскаго Іоанна Юрьевича Полоцк. Софійск. собору.	А. З. Р. № 62.
107.	1458—1461. Князя и Княгини Мстиславскихъ: Іоанна Юрьевича и Юліанія Мстиславскому Троицкому собору.	А. З. Р. №66.
108.	1459 апрѣля 21. В. К. Василія Васильевича Троицкому монастырю.	Сборн. Муханова № 122.
109.	1459 февр.—1470 ноябр. 5. Новгородскому Соловецкому монастырю.	А. Э. № 62.
110.	Около 1460. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. № 64.
111.	Около 1460 К. Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову монастырю.	А. Э. I, № 65.
112.	Около 1460. Отъ того же тому же.	А. Э. II, № 65.
113.	Около 1460. Его же тому же.	А. Э. № 66.
114.	Около 1460. Его же тому же.	А. Э. № 67.
115.	До 1461 февр. Тверскаго В. К. Бориса Александровича Колязину м-рю.	А. Э. № 68.
116.	1461 марта 6. Дмитровскаго Князя Юрія Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. № 69.

№грам, коимъ она означена въ сводѣ наст. изд. оконія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ №помѣщена грамота.
117.	1461 іюня 4. Княгини Мстиславской Юліаніи Николаевской церкви въ погостѣ Даниловскомъ.	А. Э. Р. № 65.
118.	Прежде 1462. В. К. Василья Васильевича Спасо-Евѳиміеву монастырю.	А. И. № 70.
119.	Прежде 1462. Его же ему же.	А. И. № 71.
120.	До 1462. В. К. Василья Васильевича Чудовскому монастырю.	А. К. № 39.
121.	1462 іюня 27. Архіепископа Ростовскаго, Ярославскаго и Бѣлозерскаго Трифона Кириллову монастырю.	А. Э. № 71.
122.	1462—1463. В. К. Ивана Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. К. №31, XIV.
123.	1462—1464. К. Бориса Васильевича Симонову монастырю.	А. К. №31, XV.
124.	1462—1466. В. К. Іоанна III Троицко-Сергіеву монастырю.	А. К. №31, XVI.
125.	1462—1466. Его же ему же.	А. К. №31, XVII.
126.	1462—1467. Углицкаго Князя Андрея Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. И. № 75.
127.	1462—1471. К. Вологодскаго Андрея Васильевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 198. I.
128.	1462—1471. Его же ему же.	Д. А. И. №198, II.
129.	1462—1471. Его же ему же.	Д. А. И. №198, II.
130.	1462—1483. В. К. Іоанна Васильевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 199.

№грам.коимъ она означена въ сводѣпаст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ №помѣщена грамота.
131.	1462—1478. В. К. Марьи Ярославовны Благовѣщенскому монастырю на Киржачѣ.	А. Э. № 72.
132.	1462—1491. К. Звенигородскаго Андрея Васильевича Сторожевскому монастырю.	А. Э. I, № 376.
133.	1462—1505. В. К. Іоанна Васильевича Сторожевскому монастырю.	И. Р. I. А. ч. III, № V.
134.	Послѣ 1462. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 75.
135.	Послѣ 1462. Его же ему же.	А. И. № 76.
136.	Послѣ 1462 марта 17. В. К. Іоанна Васильевича Кириллову монастырю.	А. Э. № 73.
137.	1464—1501. Рязанской В. Княгини Анны Васильевны Солотчинскому монастырю.	А. И. № 80.
138.	1464—1501. Его же ему же.	А. И. № 81.
139.	Около 1465. Его же ему же.	А. Э. № 77.
140.	Около 1465. Тверскаго В. К. Михаила Борисовича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 78, I.
141.	1465. Его же ему же.	А. Э. № 78, II.
142.	1465. Его же ему же.	А. Э. № 78, III.
143.	1465. Его же ему же.	А. Э. № 79.
144.	1465. В. Князя Іоанна Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 76.
145.	1465 іюля 5. Дмитровскаго К. Юрія Васильевича Ильинскому монастырю на Ворѣ.	А. Э. № 75.

№№ грам. коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ подъ № помѣщена грамота.
146.	1465—1473. Бѣлозерскаго Князя Михаила Андреевича Череповскому Воскресенскому м-рю.	П. Р. І. А. ч. VI, № 8.
147.	1465—1573. Его же ему же.	П.Р.И.А.№11.
148.	1466—1478. Углицкаго К. Андрея Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 81.
149.	1466—1478. В. К. Іоанна Васильевича тому же монастырю.	А. Э. № 82.
150.	1466—1478. Его же ему же.	А. Э. № 83.
151.	1466—1478. В. К. Маріи Ярославовны Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 84.
152.	1167 февр. 22. Вологодскаго Князя Андрея Васильевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 200, I.
153.	1468 февр. 5. Князя Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 201.
154.	1468 марта 5. Ростовскаго архіепископа Васіана Кириллову м-рю.	А. Э. № 85.
155.	1468 окт. 16. К. Мстиславскаго Іоанна Юрьевича Онуфріевскому м-рю.	А. З. Р. № 68.
156.	1470 янв. 14. Князя Дмитровскаго Юрья Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 86.
157.	1470 декабр. Князя Юрья Васильевича Симонову монастырю.	А. К. № 31 XVIII.
158.	1470—1475. В. К. Тверскаго Михаила Борисовича Кириллову монастырю.	Д.А.И.№202.

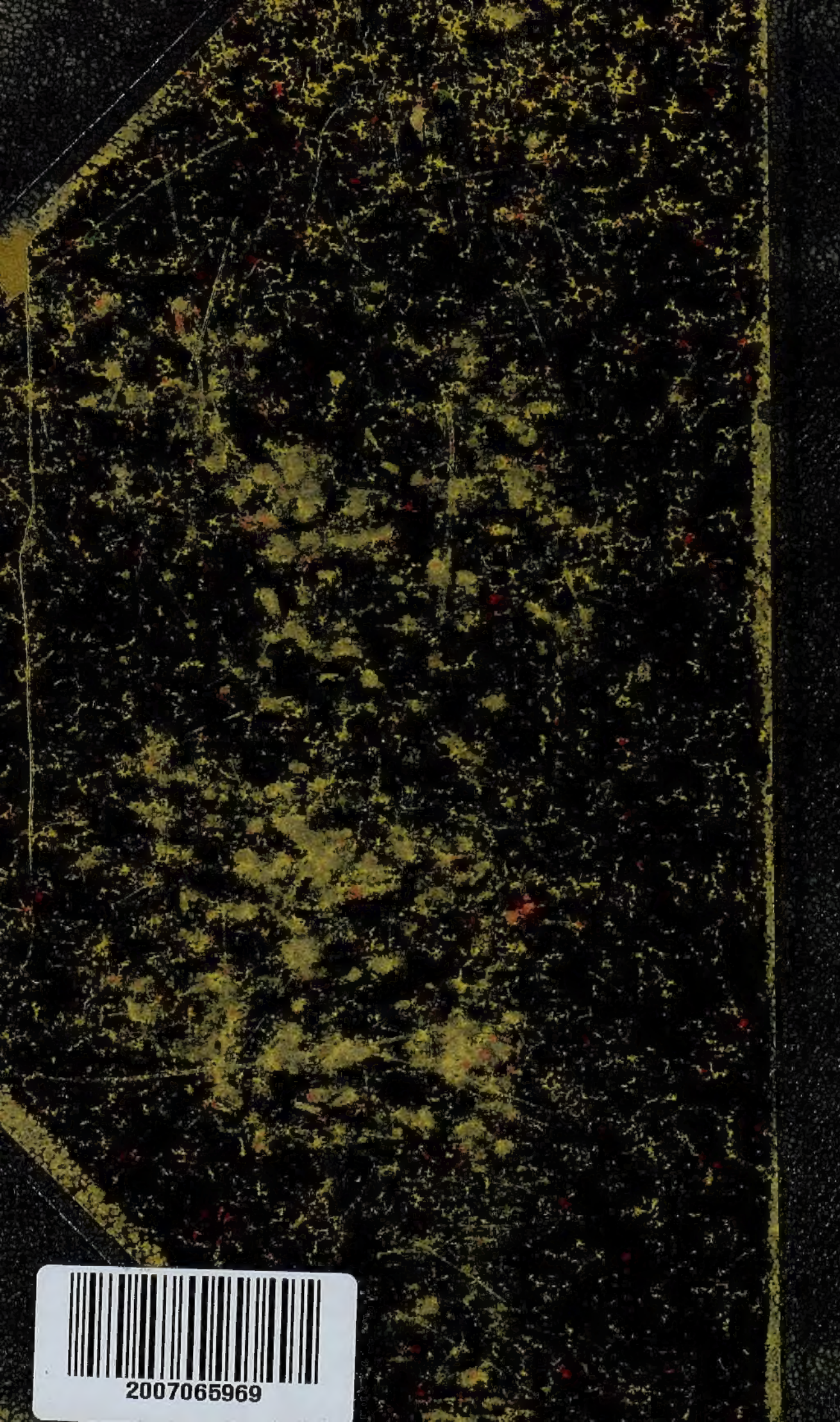
№ грам. коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
159.	До 1471 апр. 17. К. Александра Ѳедоровича Спасо-Каменному м-рю.	Д. А. II. № 14, II.
160.	До 1471 апр. 17. Его же ему же.	Д. А. II. № 14, III.
161.	До 1471. Его же ему же.	Д. А. II. № 15.
162.	1471 іюля. Князя Дмитровскаго Юрья Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 88.
163.	1471 дек. 6. Вологодскаго Князя Андрея Васильевича Кириллову м-рю.	А. Э. I, № 95.
164.	1471 дек. 6. Его же ему же.	Д. А. II. № 200, II.
165.	1471 дек. 6. Его же ему же.	Д. А. II. № 203.
166.	1471 дек. 6. Его же ему же.	Д. А. II № 204.
167.	1471 дек. 6. Его же ему же.	Д. А. II. № 205.
168.	1471 дек. 6. Его же ему же.	А. К. № 31, XIX.
169.	Около 1471—1473. Его же ему же.	А. Э. I, № 96.
170.	Около 1471—1473. Великой Княгини Маріи Ярославны Кириллову монастырю.	А. Э. I, № 97.
171.	1471—1475. К. Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову м-рю.	Д. А. II. № 206.
172.	1471—1475. Его же ему же.	Д. А. II. № 207.
173.	1471 или 1477. В. К. Іоанна Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. I, № 89.
174.	1472 окт. 17. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евѳиміеву м-рю.	А. II. № 83.
175.	1472 окт. 20. Его же ему же.	А. II. № 84.
176.	1472—1479. Его же ему же.	А. II. № 85.
177.	1472—1479. Его же ему же.	А. II. № 86.

№грам. коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
178.	1473 февр. 9. Князя Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову м-рю.	А. Э. № 377.
179.	1473 мая 20. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евѳиміеву монастырю.	А. И. № 88.
180.	1473—1486. Кн. Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Череповскому Воскресенскому монастырю.	А. Э. I. № 100.
181.	1473—1489. В. К. Іоанна III Нижегородскому Благовѣщенскому м-рю.	А. К. № 36.
182.	1474—1478. Вологодскаго Князя Андрея Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. № 36.
183.	1475. Бѣлозерскаго Князя Михаила Андреевича Череповскому Воскрес. монастырю.	П. Р. I. А. Ч. VI. № 12.
184.	1475. Его же ему же.	П. Р. I. А. Ч. VI. № 13.
185.	1476. Князя Угличкаго Андрея Васильевича Покровскому монастырю.	А. Э. I, № 102.
186.	1476 февр. 15. Князя Вологодскаго Андрея Васильевича Кириллову м-рю.	Д. А. И. № 208.
187.	1476—1481. Ростово-Ярославо-Бѣлозерскаго архіепископа Васіана Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 209.
188.	1477. Новгородская Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. I, № 104.
189.	1478 янв. 4. Митрополита Геронтія Благовѣщенскому и Константино-Еленскому м-рямъ.	А. Э. I. № 105.
190.	1478—1484. Князя Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову м-рю.	А. Э. I, № 107.

№грам. коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
191.	До 1479. В. Княгини Маріи Ярославовны Спасо-Каменному монастырю.	Д. А. И. № 16.
192.	1479. Князя Вологодскаго Андрея Васильевича Спасо-Каменному м-рю.	Д. А. И. № 17.
193.	1479 мая 20. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 88.
194.	1479 окт. К. Бориса Васильевича Іосифово-Волоколамскому м-рю.	А. К. № 30, II.
195.	Около 1480. К. Углицкаго Андрея Васильевича Троицко-Сергіеву м-рю.	А. Э. I, № 109.
196.	До 1480. К. Юрія Симеоновича Гольшанскаго Кіевскому Печерскому монастырю.	А. З. Р. № 72.
197.	До 1487. К. Вологодск. Андрея Васильевича Спасо-Каменному м-рю.	Д. А. И. № 18.
198.	1482. В. К. Іоанна III Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I. № 110.
199.	1483—1487. Князя Вологодскаго Андрея Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. К. № 33.
200.	1483—1487. Его же ему же.	А. К. № 42.
201.	1483—1501. В. К. Рязанской Анны Солотчинскому монастырю.	Акты Рязанскіе изд. Пискар. №7.
202.	1483—1501. В. К. Рязанской Анны тому же монастырю.	ibid. № 8.
203.	Около 1484. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 91.
204.	Около 1484. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 92.

№грам. коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
205.	Около 1484. Его же Чухломскому Покровскому монастырю.	А. И. № 93.
206.	Около 1485. К. Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову монастырю.	А. Э. I, №114.
207.	1485 янв. 1. В. К. Іоанна III Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, №112.
208.	1485. Его же ему же.	А. Э. I, № 113.
209.	1485 марта 10. В. К. Іоанна Васильевича Симонову монастырю.	А. И. № 95.
210.	1485 дек. 22. Его же Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 96.
211.	До 1486. К. Михаила Андреевича Ѳерапонтовой пустыни.	А. Юр. № 3.
212.	До 1486. Его же ей же.	А. Юр. № 5, II.
213.	До 1486. Его же ей же.	А. Юр. №5, III.
214.	До 1486. Его же ей же.	А. Юр. № 20
215.	1486 янв. 1. В. К. Тверскаго Михаила Борисовича Кириллову монастырю.	А. Э. I, № 116.
216.	1486 авг. 17. В. К. Іоанна III Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 117.
217.	1486 авг. 27. Его же ему же.	А. Э. I, № 118.
218.	1486. К. Углицкаго Андрея Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 119.
219.	1486 ноября 26. Его же ему же.	А. Э. I, № 121.
220.	1488 января. Іоанна III Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 122.
221.	1488 сентября Іоанна III Кириллову монастырю.	А. Э. I, № 124.

№ грам. коимъ она означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
222.	1489 апр. 1. Ростовско-Бѣлозерскаго архіепископа Тихона Ризположенской церкви на Бородовѣ.	А. Э. I, № 125.
223.	Прежде 1490 март. 7. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 99.
224.	1490 янв. 30. Звенигородскаго К. Андрея Васильевича Сторожевскому монастырю.	А. И. № 100.
225.	1490. В. К. Іоанна III Успенскому Волотову монастырю.	И. Р. I. А. Ч. VI, с. 474.
226.	1491 сентября 2. Углицкаго Князя Андрея Васильевича Кириллову м-рю.	А. Э. I, № 127.
227.	1493 янв. 16. Архіепископа Ростово-Ярославо-Бѣлозерскаго Тихона церквамъ въ отчинахъ Кириллова монастыря.	А. Э. I, № 128.
228.	1493 мая. Кн. Волоцкаго Бориса Васильевича Троицко-Сергіеву м-рю.	А. Э. I, № 129.
229.	1494 марта 10. Іоанна III Троицко-Сергіеву м-рю.	А. Э. I, № 131.
230.	1495 іюня 29. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евфиміеву м-рю.	А. И. № 102.
231.	До 1497. Кн. Данінла Александровича Спасо-Каменному монастырю.	Д. А. И. № 20.
232.	1497. Его же ему же.	Д. А. И. № 21.


2007065969